

Čj.

81330/ENV/14



MIZPP00FQSCW

Datum

19.11.2014

Legislativa v oblasti integrované prevence

## **METODICKÝ DOKUMENT KE ZPRÁVÁM O PLNĚNÍ ZÁVAZNÝCH PODMÍNEK PROVOZU**

### **Rozesláno / dáno k dispozici**

Komu: povolujícím úřadům, kontrolním orgánům, provozovatelům  
a veřejnosti

Prostřednictvím: informačního systému integrované prevence

Za účelem: pro informaci

Termín připomínek: -

Kontakt: Jan Slavík ([jan.slavik@mzp.cz](mailto:jan.slavik@mzp.cz))

## **OBSAH**

Status materiálu

Úvod

1. Podávání zpráv o plnění podmínek integrovaného povolení

1.1. Stávající provozovatelé

1.2. Provozovatelé nových zařízení

1.3. Provozovatelé zařízení, která nově vstupují do režimu integrované prevence

1.4. Provozovatelé, kteří žádali či žádají dobrovolně o integrované povolení

2. Možné redukce ohlašovaných údajů

2.1. Identifikace zařízení a jeho změn

2.2. Možnost uvedení plnění některých podmínek integrovaného povolení v souhrnu

3. Ochrana údajů

Použité zkratky

Schválil/a: Ing. Jaroslava Honová  
ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence

V Praze dne 19.11.2014

## **STATUS DOKUMENTU**

Směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích přinesla do oblasti integrované prevence řadu požadavků v oblasti poskytování informací o plnění závazných podmínek provozu. Změny evropské legislativy byly převedeny do národního práva prostřednictvím novelizace zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 69/2013 Sb. Požadavky na zprávy o plnění závazných podmínek provozu jsou nadefinovány v rámci přílohy č. 4 vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci. Uvedené novelizace a nového prováděcího právního předpisu bylo využito také ke sjednocení požadavků na rozsah a formát těchto zpráv a omezení duplicit v této oblasti.

Účelem tohoto materiálu je na základě obdržených podnětů z praxe provozovatelům, povolujícím úřadům a kontrolním orgánům snížit administrativní zátěž plynoucí z těchto povinností stejně jako sjednotit výkon státní správy v souvislosti s touto problematikou.

## ÚVOD

V prosinci 2013 obdržel odbor posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstva životního prostředí (OPVIP MŽP) v rámci agendy související s materiálem Ministerstva průmyslu a obchodu s názvem „Opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice eliminací nadbytečných požadavků environmentální legislativy“ (tzv. ekoaudit) několik podnětů, týkajících se vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci. Konkrétně se týkaly přílohy č. 4, která obsahuje vzor zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení, konkrétně se jednalo o následující podněty.

- **Omezení zadávání dostupných údajů, údajů o plnění podmínek, které nejsou dále dokladovány a zapracování do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností ISPOP.**

Podle autora připomínky uvedený předpis nutí provozovatele:

- zpracovávat opakovaně stejné informace (v případě provozu více zařízení)
- uvádět ve formuláři informace dostupné na jiných místech a databázích (proč máme reportovat o změnách integrovaných povolení v daném roce, které vydává KU nebo proč opisovat podmínky integrovaného povolení)

*Pozn.: na každý má rozhodnutí ve formátu, který umožní: kopírovat/vložit*

*Vzhledem k tomu, že máme zavedenou určitou praxi s KU je uvedený legislativní předpis zvýšení zátěže (v našem případě cca 10x). Systém není ani součástí ISPOP, tudíž nelze využít podporu SW-aplikace. Současná úprava je velmi komfortní pro úředníky a čtenáře portálu IPPC, ale na úkor provozovatelů!!!! Je třeba zdůraznit, že v Ústeckém kraji (máme zkušenost) se v povoleních objevují podmínky, kde lze jen těžko okomentovat jejich plnění jinak než „ANO“, a to proto, že jde o podmínky příliš obecné, popř. přímo opsané z legislativy bez konkretizace na předmětné zařízení.*

*Pozn.: při tvorbě legislativy nebyly naše připomínky brány v potaz.*

*Je požadováno novelizovat přílohu 4 ve vyhlášce, tak aby:*

- byla součástí ISPOP
- nezadávaly se věci dostupné v jiných zdrojích (portál IPPC!)
- nebylo nutno opisovat několik integrovaných povolení (text podmínek)
- *Ve snaze sjednotit výkon státní správy provozovatelé byli PRO jednotnou formu ohlašování, ale z dílny MŽP vyšel administrativní gigant, na jehož „nakrmení“ bude naše oddělení pracovat celý měsíc.*

- **Změny v identifikaci změny integrovaného povolení**

Autor podnětu navrhuje ponechat v Tabulce 2. (Identifikace zařízení část „Změny nebo rozšíření zařízení“ - Popis změny) pouze seznam změn bez jejich podrobného popisu (jedná se o duplicitní opisování údajů, které by měl mít krajský úřad k dispozici) a nahradit jen samostatným odkazem na číslo jednací dokumentu

*V tab. 2 je požadováno uvést přehled změn nebo rozšíření zařízení za příslušný rok. A současně uvádět k identifikaci změny číslo jednací změny, nabytí právní moci a popis uváděné změny.*

*Jednak ne každá změna vyvolá nutnost změny integrovaného povolení, takže nemusí mít číslo jednací ani nabytí právní moci. Jednak popis změny již byl předán krajskému úřadu a nyní je požadováno znovu tomu samému úřadu posílat stejné informace, které již jednou obdržel. Jedná se o zbytečné zvýšení administrativy a zatěžování provozovatelů.*

*Je navrženo do označení změny uvádět číslo jednací dokumentu, kterým byla změna ohlášena a zrušit popis změny ve formuláři zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení.*

V reakci OPVIP MŽP uvedlo, že požadavek na pravidelnou roční zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení vychází ze čl. 14 odst. 1 písm. d) směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích (IED). Zákon o integrované prevenci umožňuje odkázat na shodné údaje ohlášené prostřednictvím ISPOP v rámci plnění ohlašovacích povinností podle jiných právních předpisů (§ 16a odst. 1). Zapracování celé zprávy do struktury ISPOP není v krátkodobém horizontu reálné z technických důvodů.

Text relevantních podmínek je pro přehlednost zprávy nezbytný z důvodu nejednotné struktury jednotlivých povolení. OPVIP MŽP zavedlo jednotnou strukturu návrhu závazných podmínek provozu prostřednictvím kapitoly 16 přílohy č. 1 vyhlášky č. 288/2013 Sb., nicméně tato změna se neprojeví okamžitě.

Nicméně bylo připuštěno, že existuje určitý prostor pro snížení administrativní zátěže bez snížení vypovídací schopnosti zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení. Požadovaná novela vyhlášky č. 288/2013 Sb. za tímto účelem není nezbytná a byla zvolena forma metodického dokumentu. Dále popsané možnosti postupu při vyplňování zprávy byly doplněny o další informace související s podáváním zprávy.

## 1. PODÁVÁNÍ ZPRÁV O PLNĚNÍ PODMÍNEK INTEGROVANÉHO POVOLENÍ

### 1.1. Stávající provozovatelé

Stávající provozovatelé jsou vymezeni v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 1 zákona č. 69/2013 Sb. **jako provozovatelé zařízení uvedených do provozu před 7. lednem 2013**, zařízení, pro něž bylo vydáno pravomocné integrované povolení, nebo zařízení, jejichž provozovatelé podali úplnou žádost o vydání integrovaného povolení před 7. lednem 2013, a která byla uvedena do provozu nejpozději 7. ledna 2014.

Zároveň musí být plněna podmínka, že **činnost prováděná v zařízení spadala pod působnost zákona o integrované prevenci** (tj. byla uvedena v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci) **před novelizací zákonem č. 69/2013 Sb.**

Vymezení tedy nezahrnuje provozovatele, kteří dlouhodobě provozují svoji činnost v tzv. složkovém režimu a s novelou zákona o integrované prevenci zákonem č. 69/2013 Sb. jim vznikla povinnost mít integrované povolení.

Z bodů 1 a 2 přechodných ustanovení novely zákona o integrované prevenci č. 69/2013 Sb. vyplývá, že na tzv. stávající zařízení, se ustanovení § 13 odst. 4 písm. k) a § 16a, ve znění po nabytí účinnosti dané novely, která se vztahují k povinnosti každoročně podávat zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení, použijí od 7. ledna 2014.

Z § 16a ve spojení s § 13 odst. 4 písm. k) zákona o integrované prevenci vyplývá, že tato zpráva se podává za období kalendářního roku a provozovatel je povinen vést pro účely jejího podávání evidenci údajů o plnění podmínek integrovaného povolení. Zákon tedy stanoví provozovatelům povinnosti i ve vztahu ke shromažďování údajů pro účely podávání zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení. Vznik povinnosti podávat každoročně zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení může v některých případech vyžadovat změnu integrovaného povolení.

Lze tedy dovodit, že provozovatelé tzv. stávajících zařízení mají povinnost podávat zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení podle § 16a odst. 1 zákona o integrované prevenci a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 288/2013 poprvé až za období, ve kterém pro ně začala platit příslušná ustanovení zákona o integrované prevenci, ve znění novely č. 69/2013 Sb. (§ 16a a § 13 odst. 4 písm. k)).

Proto lze konstatovat, že provozovatelé tzv. **stávajících zařízení** jsou povinni podávat zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení podle vzoru v příloze č. 4 k vyhlášce č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci, **poprvé za rok 2014., tj. v roce 2015.**

### 1.2. Provozovatelé nových zařízení

Provozovatelé nových zařízení jsou takové subjekty, které **nově vstupují do režimu integrované prevence na základě svých podnikatelských aktivit** (budují nová zařízení či technologie, kde je prováděna činnost podle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci) a podle § 45 odst. 1 zákona o integrované prevenci jsou povinni mít integrované povolení před vydáním stavebního povolení.

Za nová zařízení se považují i taková zařízení, která do režimu integrované prevence spadají na základě úpravy stávající technologie (např. změnou jedné z pecí v existujícím provozu dojde k překročení prahové hodnoty pro příslušnou kategorii v příloze č. 1 apod.).

Pro uvedenou skupinu provozovatelů platí, že provozovatelé tzv. nových zařízení mají povinnost podávat zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení podle § 16a odst. 1 zákona o integrované prevenci a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. poprvé za rok, kdy vstoupilo jejich integrované povolení do právní moci, tj. v následujícím roce od právní moci povolení.

### **1.3. Provozovatelé zařízení, která nově vstupují do režimu integrované prevence**

Dotčení provozovatelé jsou vymezeni v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 3 zákona č. 69/2013 Sb. jako provozovatelé zařízení, která byla uvedena do provozu před 7. lednem 2013.

Zároveň musí být plněna podmínka, že **činnost prováděná v zařízení nově spadá pod působnost zákona o integrované prevenci** (tj. byla přidána do přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci) novelizací zákonem č. 69/2013 Sb. **Jedná se o činnosti, které nejsou výslovně uvedeny v přechodném ustanovení čl. II bod 1 zákona č. 69/2013 Sb.**

Tento typ provozovatelů doposud integrované povolení mít nemusel. Nově má povinnost mít nejpozději k 7. červenci 2015 integrované povolení.

Pro uvedenou skupinu provozovatelů platí, že provozovatelé zařízení, která nově vstupují do režimu integrované prevence, mají povinnost podávat zprávu o plnění podmínek integrovaného povolení podle § 16a odst. 1 zákona o integrované prevenci a přílohy č. 4 k vyhlášce č. 288/2013 Sb. poprvé za rok, kdy vstoupilo jejich integrované povolení do právní moci, tj. v následujícím roce od právní moci povolení.

### **1.4. Provozovatelé, kteří žádali či žádají dobrovolně o integrované povolení**

Tzv. **dobrovolná integrovaná povolení** (tj. integrovaná povolení vydaná pro zařízení, kde neprobíhá žádná s činnostmi uvedených v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci, kde bylo požádáno o vydání integrovaného povolení podle § 2 písm. a) zákona o integrované prevenci) nejsou výslovně řešena v přechodných ustanoveních zákona o integrované prevenci, nicméně lze dovodit následující.

Na všechna stávající zařízení, která disponovala k 7. lednu 2013 tzv. dobrovolným integrovaným povolením lze vztáhnout přechodné ustanovení čl. II. bod 1 zákona č. 69/2013 Sb., a to i vzhledem ke skutečnosti, že účelem daného přechodného ustanovení je řešení přechodu mezi dosavadní a novou právní úpravou u zařízení, která jsou již provozována v režimu integrované prevence, resp. již mají vydané integrované povolení nebo o něj mají zažádáno.

Pokud **zařízení disponuje tzv. dobrovolným integrovaným povolením** a jeho činnost není ani po novele zákonem č. 69/2013 Sb. zahrnuta v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci i v případě, že jeho činnost je po novele zákonem č. 69/2013 Sb. zahrnuta v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci, se postupuje shodně a **aplikuje se postup podle kapitoly 1.1. tohoto materiálu.**

V případě, že provozovatel **nedisponuje tzv. dobrovolným integrovaným povolením a podává o něj žádost, postupuje se ve vztahu zprávě o plnění podmínek integrovaného povolení jako u jakéhokoliv jiného zařízení**, kde je žádáno o integrované povolení – viz kapitola 1.2.

## 2. MOŽNÉ REDUKCE OHLAŠOVANÝCH ÚDAJŮ

### 2.1. Identifikace zařízení a jeho změn

Ve vzoru zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 288/2013 Sb. v části A kapitola 2. uvedena kolonka „integrované povolení“ a „změny nebo rozšíření zařízení (za příslušný rok)“.

Účelem částí zprávy určující relevantní integrované povolení je jednoznačně identifikovat ohlašovací subjekt a zamezit záměně, například u více zařízení jednoho provozovatele, která jsou označeny pouze obecným pojmenováním zařízení (např. teplárna, farma pro výkrm prasat apod.).

Přehled změn pak slouží k tomu, aby bylo ověřeno, že provozovatel má k dispozici informace o všech relevantních rozhodnutích povolujícího úřadu (např. pokud došlo k několika změnám provozovatelů) a také k tomu, zda jsou v informačním systému integrované prevence vyvěšena všechna rozhodnutí podle zákona o integrované prevenci (tj. zda povolující úřad nezanedbal svoje povinnosti a/nebo není dokument zveřejněn technickou chybou systému).

Část „změny nebo rozšíření zařízení (za příslušný rok)“ slouží k ověření toho, zda provozovatel plnil své povinnosti podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci, tj. ohlásil každou plánovanou změnu, která by mohla mít důsledky na životní prostředí a dále pak k jednoznačné identifikaci změn ohlašovacích povinností v rámci ohlašovaného roku.

Za dále vymezených okolností je možné, aby provozovatel upustil od úplného vyplnění výše uvedených částí zprávy, aniž by byl dotčen účel dokumentu, jeho vypovídací schopnost a dostupnost informací.

**Provozovatel musí vždy identifikovat integrované povolení, které bylo pro předmětné zařízení vydáno**, a to pomocí čísla jednacího a nabytí právní moci, aby bylo možné provést minimální křížovou kontrolu s dalšími údaji v tabulce identifikující zařízení.

Vzhledem k tomu, že změnová rozhodnutí by měl mít povolující úřad k dispozici a má za povinnost je zveřejňovat v informačním systému integrované prevence, není nutné uvádět úplný výčet změnových rozhodnutí. Nicméně tento postup lze doporučit v případech velkého množství změn, pokud provozovatel identifikoval chyby ve smyslu nezveřejnění vydaných rozhodnutí a/nebo pokud není vydáno úplné znění integrovaného povolení podle § 19a odst. 7 zákona o integrované prevenci. **Místo výčtu změn pak provozovatel může uvést pouze obecný odkaz na údaje dostupné v informačním systému integrované prevence.**

U **výčtu změn nebo rozšíření zařízení** je nutné vycházet z povinností podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci. U změn, které byly provozovatelem ohlášeny (nebo byla k nim podána žádost), je postačující identifikovat příslušné podání povolujícímu úřadu. Pokud bylo již řízení ukončeno a rozhodnutí je v právní moci, tak je **doporučeno takovéto rozhodnutí identifikovat pomocí čísla jednacího a právní moci**. V krajním případě pak lze uvést obecný odkaz na údaje dostupné v informačním systému integrované prevence.

### 2.2. Možnost uvedení plnění některých podmínek integrovaného povolení v souhrnu

Část B vzoru zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 288/2013 Sb. obsahuje tabulku k plnění podmínek integrovaného povolení, která je dále



členěna na řádek k emisnímu limitu a řádek k ostatním podmínkám. Ve vysvětlivkách je dále uvedeno, že tuto tabulku je nutné kopírovat pro každou podmínku uvedenou v integrovaném povolení.

Důvodem k snaze obsáhnout ve zprávě všechny podmínky integrovaného povolení je nejednotná struktura těchto rozhodnutí a jednotlivých podmínek (osnovu podobněji určila až vyhláška č. 288/2013 Sb. v příloze č. 1). Zpráva by pak mohla být vůči závazným podmínkám provozu obtížně porovnatelná, což lze považovat za zvláště závažnou překážku v jejím využití povolujícím úřadem a kontrolním orgánem, ale i ve vztahu k veřejnosti.

Nicméně za dále vymezených okolností je možné, aby provozovatel upustil od úplného vyplnění tabulky ke všem podmínkám integrovaného povolení, aniž by byl dotčen účel dokumentu, jeho vypovídací schopnost a dostupnost informací.

Struktura závazných podmínek provozu pouze u části z nich předpokládá aktivní dokladování jejich plnění, jedná se zejména o emisní a jiné limity, povinnost předložit k zadanému termínu konkrétní dokument (např. studii) či provést úpravu technologie či jiné opatření. Způsob dokladování může být specifikován v integrovaném povolení nebo může vycházet ze složkové legislativy. Jiné závazné podmínky provozu nemusí být doprovázeny žádným požadavkem na jejich dokládání povolujícím úřadu či jinému orgánu (obecně nebo daný rok). Jedná se o požadavky, které jsou snadno vizuálně či jinak ověřitelné v rámci inspekční a/nebo přezkumné činnosti, nebo například o jednorázové měření emisí s frekvencí vyšší než jeden rok.

V těchto souvislostech je tedy nutné chápat i vysvětlivku k předmětné tabulce, kdy se termínem „každá podmínka uvedená v integrovaném povolení“ rozumí každá podmínka, u které se předpokládá její aktivní dokládání plnění a je relevantní pro daný rok, případně podmínka, která nepředpokládá aktivní dokládání plnění, ale která nebyla plněna.

V případě, že podmínka **není relevantní pro daný rok** nebo **integrované povolení ani jiný právní předpis (složkový) nijak neurčuje způsob dokládání** závazné podmínky provozu, a **podmínka je plněna** v období, které se týká zpráva o plnění podmínek integrovaného povolení, lze tuto podmínku ze zprávy vynechat.

Při tomto postupu je nutné dodržet následující pravidla:

- Aktivně dokládané a vyplňované závazné podmínky provozu musí být vždy jednoznačně identifikovány a musí být zachována struktura, odpovídající integrovanému povolení.
- Části, kde byly podmínky vynechány z výše uvedených důvodů, musí být jednoznačně identifikovány znakem pro vynechaný text, tj. (...), kolonky týkající se plnění pak musí být proškrtnuty. Pokud je vynecháno více po sobě jdoucích podmínek, vyznačuje se pouze jedním znakem pro vynechaný text a v označení podmínek v integrované povolení se uvede rozsah takto vynechaných podmínek (viz Tabulka 1).
- Na závěr zprávy by měl provozovatel uvést, že ve zprávě nejsou uvedeny ty podmínky integrovaného povolení, u kterých není uloženo aktivní dokládání plnění a které jsou plněny, dále pak podmínky, jejichž plnění nebo dokladování není relevantní na daný rok.
- Dále musí být ve zprávě prohlášení provozovatele, že ve zprávě neuvedené závazné podmínky provozu byly v daném roce plněny, pokud to vyplývá z jejich charakteru (tj. nejednalo se o měření emisí s vyšší než roční frekvencí nebo podmínku termínovanou na jiný rok apod.).

Při tomto postupu je vhodné zvážit také přehlednost závazných podmínek provozu ve vydaném integrovaném povolení a jeho změnách. Navržený postup lze doporučit zejména v případech, kdy bylo vydáno a v informačním systému zveřejněno úplné znění integrovaného povolení podle § 19a odst. 7 zákona o integrované prevenci.

<b>Označení části IP</b>			
2. Opatření k vyloučení rizik možného znečištění životního prostředí a ohrožování zdraví člověka pocházejících ze zařízení po ukončení jeho činnosti, pokud k takovému riziku či ohrožení zdraví člověka může dojít			
<b>Označení podmínky v IP (ostatní podmínky)</b>	<b>Text podmínky IP</b>		
	(...)		
2.1. – 2.4.	<b>Plnění podmínky IP</b>	<b>Zdůvodnění</b>	<b>Odkaz na přílohu</b>
	-	-	-

Tabulka 1 Příklady vynechané závazné podmínky provozu

### 3. OCHRANA ÚDAJŮ

Zákon o integrované prevenci v § 16a předpokládá zprávu s údaji o plnění podmínek integrovaného povolení v rozsahu stanoveném úřadem v integrovaném povolení. § 5a zákona o integrované prevenci předpokládá zveřejnění zprávy prostřednictvím informačního systému integrované prevence.

Ochranu údajů ošetřuje v zákoně o integrované prevenci ustanovení § 8 odst. 4, které se ovšem týká pouze žádosti.

Provozovatel má právo na ochranu obchodního tajemství, na druhou stranu zákon o integrované prevenci je nastaven tak, že informace o plnění podmínek integrovaného povolení je veřejný dokument. Dále § 8 odst. 4 písm. a) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, umožňuje prolomení ochrany obchodního tajemství, pokud se požadovaná informace týká působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí. Tento zákon vychází z ústavně zaručeného práva každého na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.

Provozovatel může označit část zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení jako dokument obsahující chráněné údaje / obchodní tajemství s tím, že tyto údaje by neměly být zveřejněny (může se např. jednat o případovou studii, jejíž zpracování bylo uloženo jako podmínka integrovaného povolení, která obsahuje citlivé údaje k technologii, údaje k budoucímu vývoji trhu apod.). Jedná se o případy, které vyplývají z § 8 odst. 1 zákona o právu na informace o životním prostředí.

Nicméně informace o emisích vypouštěných ze zařízení, informace týkající se působení provozní činnosti podnikatele na životní prostředí a další vymezené typy informací není možné podle § 8 odst. 4 a 9 zákona o právu na informace o životním prostředí za obchodní tajemství označit.

Každou takovou situaci je nutné posuzovat individuálně a při posuzování zvažovat, zda informace označené jako chráněné lze či nelze zveřejnit a případně v jakém rozsahu. Je vždy třeba zvážit na jedné straně právo provozovatele na ochranu obchodního tajemství a na druhé straně právo veřejnosti na informace o působení provozní činnosti na životní prostředí.

### POUŽITÉ ZKRATKY

IP	Integrované povolení
ISPOP	Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností
IED	Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění)
OPVIP	Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
MŽP	Ministerstvo životního prostředí