



PMIZPP00FQSGC

53572/ENV/15

31.07.2015

METODICKÝ DOKUMENT

Novela zákona č. 100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a její dopady na proces integrovaného povolování

1. DŮLEŽITÉ ZMĚNY V RÁMCI NOVELY EIA TÝKAJÍCÍ SE NAVAZUJÍCÍCH ŘÍZENÍ

1.1. Navazující řízení

Zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (tzv. novela EIA) přináší několik zásadních změn ve způsobu environmentálního povolování. V rámci těchto změn zavádí mezi základní pojmy v § 3 písm. g) pojem **navazující řízení**, kterým se rozumí „takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů^{1a)}, které **povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona**“.

Jmenovitě jsou v demonstrativním výčtu v poznámce pod čarou č. 1a uvedeny zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. **76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci)**, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

V § 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jsou dále zaváděny pod písmeny h) a i) pojmy veřejnost a dotčená veřejnost. **Dotčenou veřejností** se rozumí **osoba**, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech (písmeno i) bod 1), **nebo** právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, **která vznikla alespoň**

3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 (negativní závěr zjišťovacího řízení), nebo kterou **podporuje svými podpisy nejméně 200 osob** (písmeno i) bod 2). **Veřejností** se rozumí jedna nebo více osob.

S vymezením dotčené veřejnosti úzce souvisí pojem podpisové listiny (§ 3 písm. j), která musí mít očíslované archy, na každém archu uvedený název záměru a co je cílem listiny a občané podporující právníckou osobu musí uvést jméno, příjmení, datum narození, adresu a připojit podpis. Náležitosti podpisové listiny detailně stanovuje § 9e zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. **Podpisovou listinu lze použít na všechna navazující řízení k danému záměru.** Podpisová listina musí obsahovat minimálně 200 podpisů v okamžiku přihlášení k účastenství nebo podání odvolání. Podpisy nemusí být ověřené.

Správní orgán, který vede navazující řízení, je povinen spolu s oznámením o zahájení řízení postupem podle § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zveřejnit informace** uvedené v § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o žádost a informaci, kde lze nahlížet do dokumentace, a o informace o povaze rozhodnutí. Dále zveřejní informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými a zveřejněnými v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), a také informace o právech a možnostech, které má veřejnost a dotčená veřejnost v navazujícím řízení. Tyto informace musí být zveřejněny **minimálně 30 dnů**. Zveřejněním postupem podle § 25 správního řádu se rozumí zveřejnění na úřední desce správního orgánu, který vede řízení, a současně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tyto požadavky správní orgán splní, pokud příslušné informace zveřejní na fyzické i elektronické úřední desce. Postačí, aby byly zveřejňované dokumenty zveřejněny v plném znění na elektronické úřední desce.

Co se týče navazujících řízení, může veřejnost uplatňovat připomínky **po dobu 30 dnů** od zveřejnění informací o navazujícím řízení (pokud zvláštní předpis nestanoví delší lhůtu). Připomínky veřejnosti musejí být v odůvodnění rozhodnutí **vypořádány**. **Obec dotčená záměrem a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bod 2** se stávají účastníky navazujících řízení, **pokud se přihlásí do 30 dnů** od zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1. **Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bod 2 má právo podat odvolání i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.** Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 musí dotčená veřejnost doložit v oznámení o účastenství nebo v odvolání.

Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 novely EIA se může **žalobou** domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely tohoto postupu se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena. O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.

Navazující řízení se **vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků** podle § 144 správního řádu.

Co se týče **zjišťovacího řízení**, je ukončeno vydáním odůvodněného písemného závěru v případech, že se jedná o záměr, který vždy podléhá posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nebo příslušný úřad dojde k závěru, že záměr má být posuzován podle tohoto zákona. Pokud příslušný úřad dojde ve zjišťovacím řízení k závěru, že **záměr nebo jeho změna nebudou posuzovány** podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nově v takovém případě vydá závěr zjišťovacího řízení, který má formu **rozhodnutí**, které je prvním úkonem v řízení (§ 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), tj. prvním úkonem ve správním řízení následujícím po zjišťovacím řízení. V tomto rozhodnutí na rozdíl od negativního závěru zjišťovacího řízení podle předchozí právní úpravy nemohou být obsaženy žádné podmínky. Řízení podle zvláštních právních předpisů, v němž se povoluje umístění nebo provedení záměru, pro nějž bylo na základě zjišťovacího řízení vydáno rozhodnutí, že nebude posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **není navazujícím řízením**. Toto vyplývá z definice navazujícího řízení v § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podle které je navazujícím řízením jen takové řízení, v němž se vydávají rozhodnutí o umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona, tj. záměru, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí má podle § 7 odst. 6 tohoto zákona právo podat **odvolání proti negativnímu závěru zjišťovacího řízení**. Z § 7 odst. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí jí potom vyplývá právo podat proti tomuto rozhodnutí **žalobu**. Z § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že **před podáním žaloby musí dotčená veřejnost vyčerpat řádné opravné prostředky**.

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (tzv. stanovisko EIA) má nově formu **závazného stanoviska** podle § 149 správního řádu, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení (§ 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí).

Dále novela EIA v § 9a odst. 4 a 5 zavádí nový institut **závazného stanoviska k ověření změn záměru (tzv. verifikační stanovisko neboli coherence stamp)**. Verifikační stanovisko je vydáváno v případě záměrů, pro které již bylo vydáno stanovisko EIA, **ale jejich povolovací proces dosud nebyl ukončen**. Účelem verifikačního stanoviska je ověřit, zda je záměr, pro který byl posouzen podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, identický se záměrem, který je předmětem navazujícího řízení.

Oznamovatel je povinen předložit **nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení** příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Příslušný úřad **na základě oznámení o zahájení řízení**, zasláného orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení, ověří každý záměr a vydá **nesouhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru**, jestliže došlo ke **změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo**

ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování jako změny záměru podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jestliže k takovým změnám záměru nedošlo, **příslušný úřad závazné stanovisko nevydá.** Nesouhlasné závazné stanovisko může příslušný úřad vydat také tehdy, pokud dokumentace pro příslušné navazující řízení nebyla předána včas nebo pokud popis případných změn není úplný.

Příslušný úřad podle 9a odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vydá závazné stanovisko k ověření změn záměru **vždy**, pokud je navazujícím řízením stavební řízení, a dále také v případech, že navazujícím řízením je řízení o změně stavby před jejím dokončením. V těchto případech lze verifikační stanovisko s ohledem na právní úpravu ve stavebním zákoně na výslovnou žádost oznamovatele vydat ještě před zahájením navazujícího řízení.

1.2. Přejícná ustanovení novely EIA ve vztahu k navazujícím řízením

Podle **přejícného ustanovení čl. II bod 2** novely EIA se na **navazující řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti novely EIA použijí § 9a odst. 4 a 5 (závazné stanovisko k ověření změn záměru) a § 9b až 9d (ustanovení o navazujícím řízení)** zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA. Do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti novely EIA zajistí správní úřad příslušný k vedení navazujícího řízení zahájeného přede dnem nabytí účinnosti novely EIA zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, které dosud nebyly zveřejněny, pokud již neuplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek. Soudní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Pro navazující řízení je relevantní rovněž přejícné ustanovení čl. II bod 1, které upravuje **souhlasné závazné stanovisko příslušného úřadu k ověření souladu stanoviska EIA vydaného přede dnem nabytí účinnosti novely EIA**, s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU (tzv. závazné stanovisko k ověření souladu). Toto závazné stanovisko se **vydává pro rozhodnutí v navazujícím řízení vydávané po nabytí účinnosti tohoto zákona**, a použije se i pro rozhodnutí v dalších navazujících řízeních. Příslušný úřad dané závazné stanovisko vydá na základě oznámení o zahájení řízení zasláného tomuto úřadu správním úřadem příslušným k vedení navazujícího řízení nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení. Příslušný úřad v tomto závazném stanovisku stanoví, **které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí.** Pokud příslušný úřad vydává také závazné stanovisko podle § 9a odst. 4 a 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, lze oba postupy spojit a vydat pouze jediné závazné stanovisko. Nelze-li vydat souhlasné závazné stanovisko, musí být záměr předmětem nového posuzování podle § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA.

2. DOPADY NOVELY EIA NA POVOLOVACÍ ŘÍZENÍ PODLE ZÁKONA O INTEGROVANÉ PREVENCI

2.1. Vymezení řízení podle zákona o integrované prevenci, která jsou navazujícími řízeními

Z definice navazujícího řízení v § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá, že navazujícími řízeními jsou ta **řízení podle zákona o integrované prevenci, jejichž předmětem je povolování záměru (nebo změny záměru) posuzovaného podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy povolování záměru (nebo změny záměru), pro který bylo vydáno stanovisko EIA.** Za navazující řízení lze tedy považovat:

1. **Řízení o vydání integrovaného povolení, jehož předmětem je povolování záměru, pro který bylo vydáno stanovisko EIA**
2. **Řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, jehož předmětem je povolování záměru, pro který bylo vydáno stanovisko EIA**
3. **Řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, které je vedeno v návaznosti na řízení podle bodu 1 nebo 2 pro změnu záměru, pro který bylo vydáno stanovisko EIA a jehož povolovací proces dosud nebyl ukončen.**

Předmětem řízení o změně integrovaného povolení podle bodu 2 je tedy povolování podstatné změny zařízení, která byla posouzena jako záměr podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo pro ni vydáno stanovisko EIA. Záměrem se rozumí rovněž změna záměru podle § 4 písm. a) až c) nebo f) uvedeného zákona.

Co se týče možnosti, že by změna zařízení, pro kterou bylo vydáno stanovisko EIA, byla úřadem vyhodnocena nikoli jako podstatná změna, ale jako jiná než podstatná změna zařízení, je třeba uvést, že podle § 2 písm. i) zákona o integrované prevenci se podstatnou změnou rozumí „**změna v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení, která může mít významné nepříznivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí**“. Podle § 1 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **podléhají posuzování vlivů na životní prostředí v tomto zákoně vymezené záměry a koncepce, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí.** Podle § 4 písm. b), c) a f) podléhají posuzování v procesu EIA změny záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Z toho vyplývá, že záměr posuzovaný podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. záměr, pro který je vydáváno stanovisko EIA, a který zároveň představuje změnu zařízení, pro které bylo vydáno integrované povolení, by měl vždy naplňovat definici podstatné změny v § 2 písm. i) zákona o integrované prevenci. Kromě tohoto materiálního hlediska je též třeba vzít v úvahu, že s ohledem na požadavky novely EIA ohledně účasti veřejnosti a zveřejňování informací v navazujícím řízení by v návaznosti na stanovisko EIA nemohlo být vedeno řízení o změně integrovaného povolení z důvodu tzv. nepodstatné změny tak, jak je upraveno v zákoně o integrované prevenci, tj. jako řízení s omezeným počtem účastníků a s podstatně jednodušším procesním postupem oproti změnovému řízení v případě podstatné změny.

Změna zařízení, která byla předmětem posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a bylo pro ni vydáno stanovisko EIA, by tedy měla být vždy posuzována jako podstatná změna podle § 2 písm. i) zákona o integrované prevenci.

V případě navazujících řízení podle bodu 1 a 2 se jedná o první řízení vedené pro záměr podle zákona o integrované prevenci. Oproti tomu **v případě řízení podle bodu 3 se jedná o řízení vedené pro změnu záměru, který byl předtím předmětem řízení podle bodu 1 nebo 2, a jeho povolovací proces dosud nebyl ukončen. To znamená, že ještě nebyla vydána všechna povolení, která jsou nezbytná pro uvedení záměru do provozu.** Jedná se zejména o případy, kdy provozovatel žádá v návaznosti na vydané integrované povolení nebo rozhodnutí o jeho změně v řízeních podle bodu 1 nebo 2 o změnu integrovaného povolení z důvodu změny záměru ještě před vydáním stavebního povolení, nebo pokud provozovatel žádá o změnu integrovaného povolení v souvislosti se změnou stavby před dokončením. O řízení podle bodu 3 se jedná i v případě řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, které je v návaznosti na řízení podle bodu 1 nebo 2 vedeno pro **změnu záměru, pro kterou byl vydán pravomocný negativní závěr zjišťovacího řízení (viz též bod 2.2.8).**

Pod bod 3 jsou zařazeny pouze ty změny záměru, které představují podstatnou změnu zařízení. Jiné než podstatné změny (tzv. nepodstatné změny) zahrnuté nejsou, neboť při určení, která řízení podle zákona o integrované prevenci jsou navazujícími řízeními, je třeba vzít v úvahu právní úpravu v zákoně o integrované prevenci, která představuje transpozici směrnice 2010/75/EU, o průmyslových emisích. V čl. 5 odst. 3 této směrnice je stanoveno, že **„v případě nového zařízení nebo podstatné změny zařízení, na které se vztahuje článek 4 směrnice 85/337/EHS, je pro udělení povolení nutno posoudit a použít i veškeré takto získané významné informace či závěry učiněné podle článků 5, 6, 7 a 9 uvedené směrnice.“** Dané ustanovení směrnice je transponováno do **§ 4 odst. 1 písm. n)** zákona o integrované prevenci, podle kterého jsou jednou za náležitostí žádosti o vydání integrovaného povolení rozhodnutí, stanoviska, vyjádření a souhlasy, které byly vydány podle zvláštních právních předpisů (odkaz mj. na zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a podklady k nim, pokud mohou nahrazovat údaje uvedené v tomto odstavci. Dále bylo předmětné ustanovení směrnice transponováno do **§ 13 odst. 5** zákona o integrované prevenci, podle kterého je úřad povinen zahrnout do integrovaného povolení požadavky k ochraně životního prostředí uvedené ve stanovisku k posouzení vlivů na životní prostředí nebo v závěru zjišťovacího řízení podle zvláštního právního předpisu (odkaz na zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), nebo v integrovaném povolení uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen zčásti. Toto ustanovení zákona o integrované prevenci bylo novelou EIA zrušeno, neboť nebylo v souladu s provedenými změnami ohledně stanoviska EIA a zjišťovacího řízení a rovněž bylo nadbytečné vzhledem k tomu, že postup povolujících úřadů vedoucích navazující řízení ve vztahu ke stanovisku EIA vyplývá ze zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Výše uvedené ustanovení § 4 odst. 1 písm. n) zákona o integrované prevenci se vztahuje pouze na řízení o vydání integrovaného povolení a řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, což je zcela v souladu s předmětným ustanovením směrnice o průmyslových emisích. Zrušené ustanovení § 13 odst. 5 zákona o integrované prevenci se rovněž vztahovalo pouze na řízení o vydání integrovaného povolení a řízení

o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení. Lze tedy konstatovat, že **ze směrnice o průmyslových emisích a v návaznosti na ni ze zákona o integrované prevenci vyplývá, že stanovisko EIA a další dokumenty z procesu EIA jsou podkladem pouze pro řízení o vydání integrovaného povolení a řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, tj. pouze tato řízení jsou navazujícími řízeními.**

Současně je však v dané souvislosti nutno vzít v úvahu, že změnu původního záměru, která může mít významný negativní vliv na životní prostředí, je třeba považovat za záměr, u něhož se má uplatnit procedura posuzování vlivů na životní prostředí (viz Rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-121/11). **Proto je nezbytné zajistit, aby v případě záměru, jehož povolovací proces dosud nebyl ukončen, nebylo vydáno rozhodnutí o změně integrovaného povolení v režimu nepodstatné změny pro změnu tohoto záměru, u níž není zcela vyloučeno, že může mít závažný negativní dopad na životní prostředí.** U takové změny je nezbytné, aby v souladu s definicí podstatné změny v § 2 písm. i) zákona o integrované prevenci byla posouzena jako podstatná, což znamená, že bude projednána v navazujícím řízení podle bodu 3, v jehož rámci příslušný úřad ve vztahu k této změně provede ověření změn záměru podle § 9a odst. 4 (coherence stamp), a v případě nesouhlasného závazného stanoviska k ověření změn záměru bude tato změna podrobena zjišťovacímu řízení. V případech změn záměrů, jejichž povolovací proces dosud nebyl ukončen, je tedy nutno **věnovat mimořádnou pozornost posouzení, zda se jedná o změnu podstatnou nebo jinou než podstatnou, s tím, že v pochybnostech je třeba změnu posoudit jako podstatnou.** **Současně je žádoucí, aby úřad v případě záměru, jehož povolovací proces dosud nebyl ukončen, o každém ohlášení plánované změny zařízení podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci a o každé žádosti o změnu integrovaného povolení informoval příslušný úřad, který pro daný záměr vydal stanovisko EIA.**

V návaznosti na výše uvedené lze rovněž konstatovat, že **navazujícím řízením nejsou:**

1. Řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, vedené **poté, co byl povolovací proces k záměru již ukončen**, pokud jde o změnu, která nebyla posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. nebylo pro ni vydáno stanovisko EIA.
2. Řízení o změně integrovaného povolení **z důvodu jiné než podstatné změny zařízení**, a to jak v případech, kdy je vedeno pro záměr, jehož povolovací proces dosud nebyl ukončen, tak v případech, kdy je vedeno poté, co byl povolovací proces k záměru ukončen.

2. 2. Řízení o vydání integrovaného povolení jako navazující řízení

2.2.1. Vztah zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zákona o integrované prevenci

Vzhledem ke skutečnosti, že v řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení se použijí obdobně ustanovení § 3 až 15 zákona o integrované prevenci, která upravují řízení o vydání integrovaného povolení, **vztahuje se vše, co je uvedeno níže k řízení o vydání integrovaného povolení jako navazujícímu řízení, v plném rozsahu rovněž**

na řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, které je navazujícím řízením.

Zákon o integrované prevenci obsahuje podrobnou procesní úpravu řízení o vydání integrovaného povolení s důrazem na zveřejňování informací a účast veřejnosti. Proto se v řízení o vydání integrovaného povolení, které je navazujícím řízením, **postupuje podle zákona o integrované prevenci a podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, se postupuje pouze v případě ustanovení, která oproti zákonu o integrované prevenci umožňují širší rozsah účasti veřejnosti, včetně delších lhůt, obsahují další požadavky na zveřejňování informací v průběhu řízení nebo upravují závazná stanoviska, která jsou podkladem pro navazující řízení (stanovisko EIA, coherence stamp, případně závazné stanovisko k ověření souladu podle bodu 1 přechodných ustanovení).** Pokud tedy není dále uvedeno jinak, postupuje úřad v řízení o vydání integrovaného povolení, které je navazujícím řízením, podle zákona o integrované prevenci.

2.2.2. Zveřejňování informací v řízení

V § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je uveden výčet informací, které správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje spolu s oznámením o zahájení řízení. Lze konstatovat, že pro řízení o vydání integrovaného povolení z daného ustanovení nevyplývají žádné zásadní změny. Použije se ustanovení § 8 odst. 2 zákona o integrované prevenci, podle kterého úřad ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy shledal žádost úplnou, prostřednictvím informačního systému integrované prevence na své úřední desce a na úřední desce obce, na jejímž území je nebo má být zařízení umístěno, zajistí zveřejnění stručného shrnutí údajů podle § 4 odst. 1 písm. d) a informaci o tom, kdy a kde lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie. Úřad a obec tyto informace vyvěsí na svých úředních deskách na dobu 30 dnů. Je vhodné, aby za účelem zajištění zveřejnění informací v souladu s požadavky § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byly údaje o tom, kdy a kde lze do žádosti nahlížet, pořizovat si z ní výpisy, opisy, popřípadě kopie, obsaženy v oznámení o zahájení řízení, která by měla rovněž obsahovat:

- a) upozornění, že se jedná o záměr posouzený podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
- b) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování v procesu EIA, které byly zveřejněny podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; zde postačí odkaz na informační systém EIA,
- c) informace o podmínkách přihlášení se za účastníka řízení a o podmínkách uplatnění vyjádření veřejnosti, včetně lhůt,
- d) informace o dotčených orgánech.

2.2.3. Účastenství v řízení

Podle § 9c odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, se stávají účastníky navazujícího řízení **obec dotčená záměrem a dotčená veřejnost uvedená**

v § 3 písm. i) bod 2 uvedeného zákona, pokud se podáním písemného oznámení **přihlásí do 30 dnů** od zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 uvedeného zákona.

To znamená, že novela EIA nemá žádné dopady, co se týče účastníků řízení podle § 7 odst. 1 písm. a) až d) a odstavec 2 zákona o integrované prevenci, tj. subjektů, které se stávají účastníky řízení přímo ze zákona, nikoli na základě přihlášení se do řízení ve stanovené lhůtě. Novela EIA však přináší změny spočívající v tom, že **u některých subjektů vymezených v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci se lhůta pro přihlášení se do řízení prodlužuje z 8 dnů na 30 dnů ode dne zveřejnění stručného shrnutí údajů podle § 8 tohoto zákona**. Prodloužená lhůta 30 dnů platí pro tyto subjekty:

a) **obce**, na jejichž území může toto zařízení ovlivnit životní prostředí a

b) **dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bod 2** zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. právnické osoby soukromého práva, jejichž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejichž hlavní činností není podnikání nebo jiná výtěžná činnost, které vznikly alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1 uvedeného zákona, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 uvedeného zákona, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob.

Vymezení dotčené veřejnosti v § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je užší než vymezení dotčené veřejnosti v § 7 odst. 1 písm. e) zákona o integrované prevenci, kde je vymezena jako „*občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti, zaměstnavatelské svazy nebo hospodářské komory, jejichž předmětem činnosti je prosazování a ochrana profesních zájmů nebo veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů*“. Pro uvedené osoby z řad dotčené veřejnosti, na které se nevztahuje § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, platí pro přihlášení se do řízení lhůta 8 dnů podle zákona o integrované prevenci.

2.2.4. Zveřejňování informací a účastenství v řízení ve vztahu k přechodným ustanovením novely EIA

Podle přechodného ustanovení čl. II bod 2 novely EIA se na navazující řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona kromě ustanovení upravujících coherence stamp použijí ustanovení § 9b až 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, což jsou ustanovení upravující navazující řízení. Podle tohoto přechodného ustanovení zajistí správní úřad příslušný k vedení navazujícího řízení zahájeného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona **do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, které dosud nebyly zveřejněny, pokud již neuplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek**.

Z toho vyplývá, že v případech, kdy se jedná o řízení o vydání integrovaného povolení zahájeného přede dnem nabytí účinnosti novely EIA, kdy ke dni nabytí účinnosti této novely dosud nebylo zveřejněno stručné shrnutí údajů spolu s údaji o možnosti nahlížet do žádosti

podle § 8 odst. 2 zákona o integrované prevenci, úřad zveřejní tyto informace spolu s dalšími informacemi podle 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu, jak je uvedeno výše pod bodem 2.2.2.

V případech, kdy bylo stručné shrnutí údajů ke dni nabytí účinnosti novely EIA již zveřejněno a současně 30 dnů po nabytí účinnosti této novely dosud neuplynula lhůta k vyjádření všem dotčeným orgánům, účastníkům řízení a veřejnosti, je třeba v dané lhůtě 30 dnů doplnit již zveřejněné informace o informace podle § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které jsou uvedeny výše pod bodem 2.2.3. Ze skutečnosti, že podle § 9b odst. 1 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se počátek lhůty pro uplatnění připomínek veřejnosti a pro přihlášení se do řízení odvíjí ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 uvedeného zákona, lze dovést, že doplněním zveřejnění informací na základě daného přechodného ustanovení se lhůta pro přihlášení se do řízení jako účastník řízení, pokud jde o dotčenou veřejnost uvedenou v § 3 písm. i) bod 2 uvedeného zákona, a pro vyjádření veřejnosti prodlužuje o dalších 30 dnů.

2.2.5. Podpisová listina

Podpisy na podpisové listině (§ 9e zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) nemusí být ověřené a ze zákona neplyne správnímu orgánu, který vede navazující řízení, povinnost podpisy ověřovat. Pokud není doložen stanovený počet 200 podpisů, nejedná se o nedostatek podání, a na podpisovou listinu se tak nevztahuje § 37 odst. 3 správního řádu, které upravuje odstranění vad podání.

Jedním z případů, kdy je podpisová listina předkládána, je odvolací řízení. Pokud by úřadu jako správnímu orgánu 1. stupně bylo předloženo odvolání spolu s podpisovou listinou bez potřebného počtu podpisů, půjde o nepřipustné odvolání podané neoprávněnou osobou a uplatní se postup podle § 88 správního řádu. Úřad by tedy předal spis odvolacímu správnímu orgánu do 10 dnů, s tím, že se ve stanovisku k předanému odvolání omezí na uvedení důvodů rozhodných pro posouzení nepřipustnosti odvolání.

V případě, že by úřad měl podezření, že i když je počet podpisů na podpisové listině dostačující, podpisy jsou např. falešné, upozorní na to ve svém stanovisku podle § 88 správního řádu.

2.2.6. Doručování

Řízení o vydání integrovaného povolení, které je navazujícím řízením, se v souladu s § 9b odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, stejně jako ostatní navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 správního řádu. Toto ustanovení novela EIA obsahuje zejména za účelem zajištění dostatečné publicity celého navazujícího řízení, aby bylo dotčené veřejnosti umožněno se řízení účastnit.

Právní úprava řízení o vydání integrovaného povolení v zákoně o integrované prevenci zajišťuje publicitu řízení tím, že se řada informací zveřejňuje na úřední desce i v informačním systému integrované prevence.

Písemnosti v řízení včetně rozhodnutí lze podle § 144 odst. 6 správního řádu doručovat veřejnou vyhláškou, s výjimkou tzv. esenciálních účastníků (§ 27 odst. 1 správního řádu), kterým se doručuje jednotlivě, jsou-li správnímu orgánu známi. V řízení o vydání integrovaného povolení bude esenciálním účastníkem vždy provozovatel zařízení.

Rozhodnutí o žádosti o vydání integrovaného povolení je vždy nutno doručovat i veřejnou vyhláškou. Důvodem je zajištění souladu s § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, v němž je přiznáno právo podat odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení i dotčené veřejnosti uvedené v § 3 písm. i) bod 2 uvedeného zákona, která nebyla účastníkem řízení v 1. stupni.

V souladu s § 144 odst. 5 správního řádu úřad jako správní orgán 1. stupně **vždy formou veřejné vyhlášky uvědomí účastníky řízení o podaném odvolání** proti rozhodnutí o žádosti o vydání integrovaného povolení. V této veřejné vyhlášce určí lhůtu k podání vyjádření, která nesmí být kratší než 5 dnů. Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu.

2.2.7. Dokumenty z procesu EIA jako podklad v řízení o vydání integrované povolení

V řízení o vydání integrovaného povolení, které je navazujícím řízením, se použije § 9b odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podle kterého správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází také z dokumentace, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13 a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno. Co se týče poskytnutí dokumentů z procesu EIA, lze považovat za postačující jejich zveřejnění v informačním systému EIA. Úřad může požádat příslušný úřad jako orgán EIA o poskytnutí těchto dokumentů. V takovém případě by mělo stačit, aby mu orgán EIA zaslal příslušný odkaz na dokumenty v informačním systému EIA.

2.2.8. Vztah k negativnímu závěru zjišťovacího řízení

V případě, že je vydáno rozhodnutí o tom, že pro záměr nebude provedeno posouzení vlivů (§ 7 odst. 6) **není následně vedené řízení o vydání integrovaného povolení pro tento záměr navazujícím řízením.** Nicméně bez vydaného negativního závěru zjišťovacího řízení nelze o záměru rozhodnout v těch následně vedených správních řízeních, která by v případě, že by záměr byl posuzován, byla navazujícími řízeními. Provozovatel zařízení je tedy povinen **předložit pravomocný negativní závěr zjišťovacího řízení jako součást žádosti o vydání integrovaného povolení.** **V případě, že k záměru bylo vydáno stanovisko EIA a následně i negativní závěr zjišťovacího řízení ke změnám záměru (jehož povolovací proces ještě není dokončen), které byly zjišťovacímu řízení podrobeny na základě § 4 odst. 1 písm. b), c) nebo f) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je následně vedené řízení o změně integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení pro tento záměr navazujícím řízením, přičemž stanovisko EIA i závěr zjišťovacího řízení je nutné předložit jako součást žádosti o změnu integrovaného povolení.**

Co se týče negativních závěrů zjišťovacího řízení vydaných před účinností novely EIA jako úkon podle část čtvrté správního řádu, vztahuje se na ně § 50 správního řádu, který upravuje podklady pro vydání rozhodnutí. Použije se § 50 odst. 4 správního řádu, kde je uvedeno, že pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy.

2.2.9. Závazné stanovisko k ověření změn záměru (coherence stamp)

Ověření změn záměru je obligatorním podkladem v navazujících řízeních, což znamená, že ověření změn záměru se provádí pouze pro účely řízení podle zákona o integrované prevenci, která jsou navazujícími řízeními (viz bod 2.1). Pro ostatní řízení podle zákona o integrované prevenci není coherence stamp relevantní. Řízení o vydání integrovaného povolení ani řízení o změně integrovaného povolení nejsou uvedena v § 9a odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí mezi navazujícími řízeními, pro které se závazné stanovisko k ověření záměru vydá vždy. Na tato řízení se tedy vztahuje pouze úprava coherence stamp v § 9a odst. 4 uvedeného zákona, podle kterého příslušný úřad buď vydá nesouhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru, nebo závazné stanovisko vůbec nevydá, pokud po provedeném ověření shledá, že nejsou dány důvody k vydání nesouhlasného závazného stanoviska.

Z § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá, že provozovatel zařízení je povinen předložit příslušnému úřadu **nejméně 30 dnů před podáním žádosti o vydání integrovaného povolení** dokumentaci pro toto řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Dokumentací je třeba rozumět celý obsah žádosti o vydání integrovaného povolení. Následně příslušný úřad **na základě zaslaného oznámení o zahájení řízení o vydání integrovaného povolení** ověří záměr a vydá **nesouhlasné závazné stanovisko**, jestliže došlo ke **změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání**. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. f) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Nesouhlasné závazné stanovisko může příslušný úřad vydat také tehdy, pokud dokumentace pro příslušné navazující řízení nebyla předána včas nebo pokud popis případných změn není úplný.

Úřad zasílá příslušnému úřadu oznámení o zahájení řízení současně s rozesláním žádosti příslušným správním úřadům a účastníkům řízení podle § 8 odst. 1 zákona o integrované prevenci.

Vydání nesouhlasného závazného stanoviska k ověření změn záměru je důvodem k zamítnutí žádosti, a to na základě § 149 odst. 3 správního řádu, podle kterého v případě, že bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Jestliže nedošlo k takovým změnám záměru, které podle daného ustanovení odůvodňují vydání nesouhlasného závazného stanoviska, **příslušný úřad závazné stanovisko nevydá**. Ze zásady spolupráce mezi správními orgány, stanovené v § 8 správního řádu, vyplývá, že by příslušný úřad měl o této skutečnosti informovat úřad, který vede dané řízení o vydání

integrovaného povolení. S ohledem na § 4 odst. 1 správního řádu, podle kterého je správní orgán povinen podle možností vycházet vstříc dotčeným osobám, je rovněž vhodné, aby příslušný úřad o tom, že závazné stanovisko nevydá, informoval provozovatele zařízení.

Pokud provozovatel zařízení ohlásí úřadu plánovanou změnu zařízení podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci, která není spojena se žádostí o změnu integrovaného povolení, úřad posoudí, zda se jedná o změnu podstatnou nebo jinou než podstatnou. Jestliže úřad dospěje k závěru, že se jedná o změnu podstatnou, v souladu s § 19a odst. 1 zákona o integrované prevenci vyzve provozovatele k podání žádosti o změnu integrovaného povolení. Pokud se jedná o podstatnou změnu uvedenou výše v části 2.1 bodě 2 nebo 3, je za účelem splnění požadavků § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí třeba, aby úřad v rámci této výzvy provozovatele poučil o povinnosti předložit příslušnému úřadu nejméně 30 dnů před podáním žádosti dokumentaci pro toto řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Současně je třeba, aby úřad danou 30denní lhůtu zohlednil při stanovení lhůty pro podání žádosti o změnu integrovaného povolení.

V případě, že provozovatel zařízení v rámci ohlášené změny zařízení podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci podá žádost o změnu integrovaného povolení z důvodu podstatné změny zařízení, je povinen před podáním žádosti postupovat podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. To znamená, že je povinen předložit příslušnému úřadu nejméně 30 dnů před podáním žádosti dokumentaci pro toto řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

Pokud provozovatel zařízení v rámci ohlášené změny zařízení podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci podá žádost o změnu integrovaného povolení z důvodu jiné než podstatné změny zařízení, a úřad tuto změnu následně vyhodnotí jako podstatnou, s tím, že se jedná o podstatnou změnu uvedenou výše v části 2.1 bodě 2 nebo 3, v souladu s § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci v řízení dále postupuje podle § 3 až 15, tj. podle ustanovení upravující řízení o vydání integrovaného povolení, včetně náležitostí žádosti. Ve vztahu k coherence stamp to znamená, že úřad v souladu s § 3 odst. 5 zákona o integrované prevenci vyzve provozovatele zařízení k doplnění žádosti. Současně je třeba, aby úřad v rámci této výzvy provozovatele poučil o povinnosti předložit příslušnému úřadu nejméně 30 dnů před podáním doplněné žádosti dokumentaci pro toto řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA. Současně je třeba, aby úřad danou 30denní lhůtu zohlednil při stanovení lhůty k doplnění žádosti o změnu integrovaného povolení.

2.2.10. Závazné stanovisko k ověření změn záměru ve vztahu k přechodnému ustanovení čl. II bod 2 novely EIA

Podle daného přechodného ustanovení patří ustanovení upravující coherence stamp (§ 9a odst. 4 a 5) mezi ustanovení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA, která se použijí na navazující řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti novely EIA. Pro použití těchto ustanovení není stanoveno žádné omezení. To znamená, že ověření změn záměru se provede u všech řízení o vydání integrovaného povolení, která jsou navazujícím

řízeními a byla **zahájena před nabytím účinnosti novely EIA**, pokud v nich ještě ke dni nabytí účinnosti nebylo vydáno rozhodnutí, **včetně řízení, u kterých ke dni nabytí účinnosti novely EIA již uplynula koncentrační lhůta** 30 dnů pro vyjádření účastníků řízení a dotčených správních úřadů, stanovená v § 9 zákona o integrované prevenci.

V případě vydávání coherence stamp pro účely řízení o vydání integrovaného povolení zahájeného před nabytím účinnosti novely EIA se neuplatní ustanovení § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, podle kterého předloží oznamovatel nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. V těchto případech tedy úřad zašle příslušnému úřadu oznámení o zahájení řízení o vydání integrovaného povolení spolu s podanou žádostí o vydání integrovaného povolení. Na základě zaslání těchto dokumentů si příslušný úřad vyžádá od provozovatele zařízení zaslání úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA.

Současně může být v souvislosti s vydáváním coherence stamp vhodný postup podle § 149 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán usnesením přerušuje řízení, jestliže se dozvěděl, že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko.

2.2.11. Závazné stanovisko k ověření souladu (přechodné ustanovení čl. II bod 1 novely EIA)

Závazné stanovisko k ověření souladu je **obligatorním podkladem ve všech navazujících řízeních, v nichž je vydáváno rozhodnutí po nabytí účinnosti novely EIA a jejichž předmětem je povolení záměru, pro který bylo vydáno stanovisko EIA před nabytím účinnosti novely EIA**. Pro tato řízení je dané závazné stanovisko povinným podkladem bez jakýchkoli omezení. Musí být tedy vydáno **i v případě, že ke dni nabytí účinnosti novely EIA již uplynula koncentrační lhůta** 30 dnů pro vyjádření účastníků řízení a dotčených správních úřadů, stanovená v § 9 zákona o integrované prevenci.

Dané závazné stanovisko vydá příslušný úřad poté, co ověří, že **obsah stanoviska EIA vydaného přede dnem nabytí účinnosti novely EIA je v souladu s požadavky právních předpisů**, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (směrnice EIA). Toto závazné stanovisko slouží především k zajištění, aby stanoviska EIA vydaná před nabytím účinnosti novely EIA a používaná po nabytí účinnosti této novely byla v souladu s novou právní úpravou, která byla přijata za účelem zajištění správné transpozice směrnice EIA. Pro ověření souladu je tedy rozhodující současné znění zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. znění účinné ode dne nabytí účinnosti novely EIA.

Toto závazné stanovisko se na rozdíl od coherence stamp **vydává pro všechna navazující řízení, tedy pouze jednou**. Příslušný úřad v něm uvede, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Tyto vybrané podmínky ze stanoviska EIA se tedy stávají předmětem závazného stanoviska. Ze skutečnosti, že podle daného přechodného ustanovení dochází k „zezávaznění“ přebráním do závazného stanoviska k posouzení souladu pouze u těch podmínek, u nichž to příslušný úřad určí, lze dovodit, že původní stanovisko EIA zůstává

do určité míry relevantní. To znamená, že **se stanoviskem EIA je třeba v navazujícím řízení nakládat jako s jedním z podkladů pro rozhodnutí podle § 50 správního řádu**. Vyloučen není ani případ, že souhlasné stanovisko k ověření souladu je vydáno k negativnímu stanovisku EIA. I v tomto případě je stanovisko EIA podkladem pro rozhodnutí podle § 50 správního řádu.

Pokud souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu nelze vydat, dané přechodné ustanovení stanoví, že záměr musí být předmětem nového posuzování podle § 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění novely EIA. V případě vydání nesouhlasného závazného stanoviska se uplatní ustanovení § 149 odst. 3 správního řádu, v němž je stanoveno, že pokud bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Podle předmětného přechodného ustanovení příslušný úřad závazné stanovisko k posouzení souladu vydá **na základě oznámení o zahájení řízení** zaslaného tomuto úřadu správním úřadem příslušným k vedení navazujícího řízení **nebo na základě žádosti oznamovatele ještě před zahájením navazujícího řízení**. Ve vztahu k řízení o vydání integrovaného povolení z toho lze dovodit, že v případech, kdy je řízení zahájeno po nabytí účinnosti novely EIA, by měl provozovatel zařízení doložit závazné stanovisko k posouzení souladu spolu se stanoviskem EIA jako součást žádosti o vydání integrovaného povolení. Pokud bylo řízení o vydání integrovaného povolení zahájeno před nabytím účinnosti novely EIA, zašle úřad oznámení o zahájení řízení příslušnému úřadu. Současně může být vhodné postupovat podle § 149 odst. 2 správního řádu, podle kterého správní orgán usnesením přeruší řízení, jestliže se dozvěděl, že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko.

Závazné stanovisko k ověření souladu nemá vliv na dobu platnosti stanoviska EIA, k němuž se vztahuje. Závazné stanovisko k ověření souladu je využitelné do doby, dokud neuplynula doba platnosti stanoviska EIA.

Zpracovali: Mgr. Hana Nenutilová (odbor legislativní), Ing. Michaela Liptáková
a Ing. Jan Slavík, Ph.D.

Schválil: Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence