



# VĚSTNÍK

## MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Říjen 2004

Ročník XIV

Částka 10

### OBSAH

#### METODICKÉ POKYNY A NÁVODY

6. Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí k vymezení, schvalování a dokumentování zón ochrany přírody v národních parcích ČR ..... 1

#### SDĚLENÍ

15. Sdělení sekretariátu rozkladové komise o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí ..... 4

16. Sdělení odboru legislativního ve spolupráci s odborem ochrany vod a odborem zvláště chráněných částí přírody k § 83 písm. m) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 20/2004 Sb. .... 11

17. Sdělení odboru posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstva životního prostředí o autorizovaných osobách ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ..... 12

### METODICKÉ POKYNY A NÁVODY

#### 6.

### Metodický pokyn MŽP k vymezení, schvalování a dokumentování zón ochrany přírody v národních parcích ČR

#### Článek 1

#### Úvodní ustanovení

1. Tento metodický pokyn stanoví doporučený postup příslušných orgánů ochrany přírody<sup>1)</sup> při vymezování a schvalování zón ochrany přírody v národních parcích ČR podle § 17 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“). Stanoví kriteria pro vymezování zón ochrany přírody (dále jen „zonace“), zpracování návrhu zonace, způsob jejího projednávání, schvalování, způsob vyznačení zonace do mapových podkladů a její digitalizaci.
2. Metody a způsob ochrany národních parků jsou odstupňovány na základě členění území národních parků zpravidla do tří zón ochrany přírody vymezených s ohledem na přírodní hodnoty a zranitelnost. Nejprísnejší režim ochrany se stanoví pro I. zónu (§ 17 odst. 1 zákona), do které se zahrnují přírodně nejhodnotnější nebo nejzranitelnější části přírody národního parku a z důvodu arondace vymezené plochy této zóny též případně dílčí lokality bezprostředně plošně na tuto zónu navazující. Arondací je možno předmětnou plochu zóny rozšířit maximálně o 1/3.
3. Vymezení a změny jednotlivých zón ochrany přírody stanoví Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) podle ustanovení § 17 odst. 2 zákona vyhláškou postupem podle § 40 zákona. Zonace národního parku odpovídá stavu území v době jejího vymezení a může být měněna (opět vyhláškou) v závislosti na naplňování cílů ochrany území národního parku.

<sup>1)</sup> Ministerstvo životního prostředí, správa národního parku.

4. Zóny ochrany přírody jsou nástrojem orgánů ochrany přírody na zajištění ochrany území národního parku. Při jejich vymezování se vychází zejména z přírodních hodnot, cíle ochrany a poslání národního parku a ze základních a bližších ochranných podmínek národních parků stanovených zákonem.
5. Zonace nestanoví způsob péče o jednotlivá stanoviště. Ten stanoví plán péče (§ 38 zákona) na základě vyhodnocení stavu biotopů s ohledem na cíle ochrany národního parku. Území ponechaná samovolnému vývoji<sup>2)</sup> se vymezují na základě stavu biotopů bez ohledu na zonaci.

## Článek 2 Kriteria zonace

1. Základním kritériem pro zonaci národního parku jsou přírodní hodnoty a zranitelnost ekosystémů národního parku neregulovanými lidskými aktivitami.
2. Do první zóny se zařazují území s významnými přírodními hodnotami, zejména přirozené nebo málo pozměněné ekosystémy (lesní i nelesní), většinou schopné samořídících funkcí a významné lokality s výskytem geologických a geomorfologických útvarů, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (§ 48 zákona) a jejich společenstev<sup>3)</sup>, především s ohledem na následující kriteria:
  - reprezentativnost a unikátnost z hlediska biologické rozmanitosti (biodiverzity),
  - stupeň přirozenosti ekosystémů,
  - reprezentativnost a unikátnost z hlediska geologického a morfologického,
  - maximální kompaktnost jednotlivých částí zón ochrany přírody,
  - délka samovolného vývoje.
3. Do druhé zóny se zařazují území s významnými přírodními hodnotami pozměněnými lidskou činností, vhodná pro obnovu samořídících funkcí s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a jejich společenstev. Do této zóny jsou též zařazena všechna zbylá území, která nebyla z důvodu zranitelnosti zařazena do I. zóny a též území, která nebyla zařazena ani do III. zóny.
4. Do třetí zóny se zařazují území s pozměněnými ekosystémy a člověkem využívaná území. Jednotlivé samostatné části III. zóny nebudou mít výměru menší než 5 ha. Zařazují se sem zejména:
  - území, kde zastavěné pozemky, stavby a pozemky tvořící se stavbami funkční celek tvoří alespoň 50% plochy území,
  - pozemky sloužící k produkci zemědělských plodin,
  - bývalé hospodářské lesy se zjednodušenou prostorovou a druhovou skladbou, zemědělské pozemky a vodní plochy (toky) vhodné k šetrnému lesnickému, zemědělskému, mysliveckému, rybářskému a rekreačnímu využívání.

---

<sup>2)</sup> V podmínkách střední Evropy nejsou stávající ekosystémy v naprosté většině případů ve stavu, kdy by je bylo možno ponechat zcela bez zásahu. Proto pojem "ponechání samovolnému vývoji" zahrnuje odůvodněné umožnění následujících činností:

- a) protipožární ochrana,
- b) údržba základní cestní sítě a stezek pro pěší, hraničního pásu, údržba staveb,
- c) lov vybraných druhů zvěře,
- d) bránění šíření invazních druhů,
- e) časově omezená mechanická ochrana dřívě vysazených listnáčů a jedle,
- f) revitalizace vodního režimu.

<sup>3)</sup> V NP České Švýcarsko např. boreokontinentální bory, ekosystémy přirozeného bezlesí pískovcových skal, acidofilní a květnaté bučiny a podmáčené smrčiny;

v NP Šumava např. rašeliniště, ledovcová jezera a kary a vzácné typy ekosystémů;

v KRNAP např. ekosystémy nad a podél horní hranice lesa, ledovcové kary a stanoviště přirozených smrčín;

v NP Podyjí např. suťové lesy a svahové teplomilné doubravy.

### **Článek 3**

#### **Podklady pro zonaci**

Podklady pro zonaci jsou zejména:

- mapování přírodních stanovišť a stanovišť druhů,
- závěrečné práce z výzkumných projektů a zpráv,
- návaznost na zonaci sousedícího velkoplošného chráněného území, včetně zahraničního, s obdobným typem péče,
- zájmy obcí a místních obyvatel na území národního parku, případně v jeho ochranném pásmu (územně plánovací dokumentace různého stupně),
- jiné využívání území národního parku, realizované v souladu s jeho ochrannými podmínkami,
- zachování přístupnosti území a tradičních, turistických, sportovních a rekreačních aktivit v některých částech národního parku, pokud nejsou v rozporu s nezbytnou ochranou zde se vyskytujících přírodních hodnot,
- návaznost na cizí majetky uvnitř a vně národního parku.

### **Článek 4**

#### **Způsob projednávání návrhu zonace**

Návrh zonace národního parku zakreslený v katastrálních mapách spolu s textovou částí připraví správa národního parku za účasti Rady parku a zástupců ministerstva. Návrh zonace bude ministerstvem následně projednán s dotčenými obcemi (§ 17 odst. 2 a § 40 zákona) a se zástupci příslušného kraje. Přípomínky obcí a kraje budou vypořádány a návrh zonace upraven pro meziresortní řízení.

### **Článek 5**

#### **Schvalování a dokumentování návrhu zonace**

1. Ministerstvo stanoví podle § 17 odst. 2 zákona vymezení jednotlivých zón ochrany přírody vyhláškou postupem podle § 40 zákona po projednání v meziresortním řízení.
2. Přílohou vyhlášky (§ 40 zákona) je orientační grafické vymezení zón ochrany přírody. Zároveň se zhotoví toto vymezení v digitální podobě a dále dvě originální pare se zákresem zón ochrany přírody v katastrální mapě, z nichž jedno zůstane uloženo v Ústředním seznamu ochrany přírody a druhé na správě národního parku.
3. Zonaci v digitální podobě obdrží všechny dotčené obce na území národního parku, příslušné obce s rozšířenou působností, příslušný krajský úřad, Ústřední seznam ochrany přírody, správa národního parku a ministerstvo.
4. Podle čl. 4 a 5 se postupuje rovněž při projednávání, schvalování a dokumentování změn zonace v národním parku.

### **Článek 6**

#### **Závěrečná a přechodná ustanovení**

1. Změny a doplňky tohoto metodického pokynu schvaluje náměstek ministra – ředitel sekce ochrany přírody a krajiny formou dodatku.
2. Tento metodický pokyn nabývá účinnosti dnem 1. října 2004.

V Praze dne 31. 8. 2004

**RNDr. Ladislav Miko, Ph.D., v. r.**  
**náměstek ministra – ředitel sekce OPK**

## SDĚLENÍ

### 15.

## SDĚLENÍ

### sekretariátu rozkladové komise o výkladech právních předpisů, přijatých výkladovou komisí ministra životního prostředí

#### č. 9/2004

##### Výjimky ze zákazů v přírodních rezervacích podle § 34 zákona o ochraně přírody a krajiny

§ 34, § 43, § 77a odst. 3 písm. e), § 79 odst. 3 písm. g) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

**Dosavadní působnost MŽP, správ národních parků nebo chráněných krajinných oblastí a krajských úřadů (povolování výjimek ze zákazů ve zvláště chráněných územích podle § 77a odst. 3 písm. e) a § 79 odst. 3 písm. g)) nelze vzhledem k nově založené působnosti vlády v novém znění ustanovení § 43 uplatňovat.**

##### **Odůvodnění:**

Pro uvedený výklad svědčí to, že novým zněním § 43 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byla bez náhrady zrušena kompetence ministerstva pro udělení výjimky v národních parcích a chráněných krajinných oblastech.

V ust. § 77a odst. 3 písm. e) zákona je sice působnost krajských úřadů zachována (a tím ve smyslu § 78 odst. 1 i působnost správ NP a CHKO), ale vzhledem k nové dikci § 43 je zde rozpor, který je třeba vyřešit dle zásady lex posterior derogat priori.

#### č. 10/2004

##### Žádosti občanských sdružení podle § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny

§ 70 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

**Žádosti podané přede dnem vstupu novely zákona v účinnost (do 27. dubna 2004 včetně) se považují za podané ke dni účinnosti zákona a platí jeden rok od tohoto data (do 28. dubna 2005). Od 28. dubna 2004 musí být podané žádosti věcně a místně specifikovány. Přípustné jsou i generální žádosti týkající se všech zamýšlených zásahů a zahajovaných správních řízení v územní a věcné působnosti žádaného orgánu.**

##### **Odůvodnění:**

Podle nového znění ust. § 70 odst. 2 nejsou podané žádosti časově neomezené a každoročně se musí znovu podávat. Takové žádosti musí být věcně a místně specifikovány.

Novela zákona nemá pro již podané žádosti žádná přechodná ustanovení. Pokud by zákonodárce chtěl, aby jejich platnost skončila, bylo by to výslovně vyjádřeno v textu novely zákona. Výslovné ustanovení o tom, že dosud podané žádosti pozbývají platnosti, však zákon nemá.

Tyto žádosti musí být doplněny o příslušné údaje, aby požadavkům na oba druhy specifikace vyhovovaly. Dovožovat věcnou a místní specifikaci z věcné a místní příslušnosti orgánu, u něhož je žádost podána, nelze, neboť zákon uvádí oba

druhy specifikace výslovně. Je-li specifikace nejasná, může správní orgán vyzvat žadatele k jejímu doplnění. Místní specifikace se týká území, pro něž se informace žádá, věcná specifikace pak věcí, o nichž má být informováno, tj. všech nebo jen některých řízení a činností.

Okamžik počátku běhu roční lhůty by měl být dán dnem podání žádosti, jestliže je žádost později doplněna ve smyslu výše uvedeném.

V případech, kdy chybí přechodné ustanovení právního předpisu, je principiálně správné vykládat jeho ustanovení ve prospěch občanských práv.

## č. 11/2004

### **Výklad pojmu „vodní zdroj“ pro účely vyměrování poplatků za odebrané množství podzemní vody**

§ 88 odst. 2 a 3 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 20/2004 Sb.

**Vodním zdrojem se pro účely vyměrování poplatků za odebrané množství podzemní vody rozumí podzemní voda, k jejímuž odběru bylo vydáno povolení vodoprávního úřadu. Má-li odběratel více těchto zdrojů na území obce, pro účely poplatku se množství odebírané vody sčítá ve smyslu ust. § 88 odst. 3 vodního zákona.**

#### **Odůvodnění:**

Podle § 88 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 20/2004 Sb., se ve vyjmenovaných případech poplatek neplatí za skutečný odběr podzemní vody z jednoho vodního zdroje, tj. placení poplatků je vztaženo vždy k jednomu vodnímu zdroji. S tím koresponduje i koncepce formulářů podle vyhlášky č. 125/2004 Sb., kterou se stanoví vzor poplatkového hlášení a vzor poplatkového přiznání pro účely výpočtu poplatku za odebrané množství podzemní vody.

Novela č. 20/2004 Sb. zavedla v ust. § 88 odst. 3 vodního zákona zcela nový pojem, a to pojem vodního zdroje pro účely zpoplatnění. Na území jedné obce se v rámci tohoto chápání považují všechny vodní zdroje za jeden vodní zdroj.

Místem se v zákonné formulaci „na více místech“ rozumí místo, k němuž se váže povolení k nakládání s vodami pro příslušného odběratele.

## č. 12/2004

### **Finanční rezerva na rekultivaci, zajištění péče a asanaci skládky po ukončení provozu ve vztahu k odpadu ukládanému na skládku jako technologický materiál**

§ 49, § 50, § 51 a § 52 zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o odpadech)

**Povinnost vytvářet finanční rezervu podle § 49 a násl. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o odpadech), se vztahuje i na odpad, jež představuje technologický materiál ukládaný na skládku za účelem technického zabezpečení skládky.**

#### **Odůvodnění:**

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), výslovně nestanoví, zda se vytváření finanční rezervy vztahuje na technologický materiál, kterým jsou

odpady zajišťující technické zabezpečení skládky, jehož množství a charakter schvaluje krajský úřad v provozním řádu skládky, jež je součástí rozhodnutí, kterým je udělen souhlas k provozování zařízení k odstraňování odpadů podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech.

V případě poplatků za ukládání odpadů na skládku je v § 45 odst. 3 zákona o odpadech výslovně stanoveno, že se nepatří za ukládání odpadů, které slouží jako technologický materiál na zajištění skládky. O vytváření finanční rezervy hovoří § 49 a následující zákona o odpadech a vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. V zákoně ani vyhlášce není výslovně uvedeno (jako je tomu v případě poplatků), že se finanční rezerva netvoří z odpadů představujících technologické zabezpečení skládky. Lze tedy a contrario dospět k závěru, že finanční rezerva se týká všech odpadů ukládaných na skládku, tedy i těch, které tvoří technologické zabezpečení skládky.

K uvedenému argumentu přispívá i skutečnost, že původní právní úprava výslovně stanovila, že se na technologický materiál nevztahují ani poplatky ani tvorba finanční rezervy. V § 30 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, se stanoví, že u skládek provozovaných ke dni účinnosti této vyhlášky se pokračuje ve vytváření finanční rezervy, která byla vytvářena podle vyhlášky č. 340/1997 Sb., kterou se stanoví výše finanční rezervy na rekultivaci, zajištění péče o skládku a asanaci po ukončení jejího provozu a podrobnosti jejího vytváření a užití. Podle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 340/1997 Sb. se peněžní prostředky do finanční rezervy neodvádí z odpadů ukládaných podle § 29 odst. 3 zákona (tedy dříve platný zákon č. 125/1997 Sb.). V § 29 odst. 3 zákona č. 125/1997 Sb., o odpadech bylo stanoveno, že se poplatky nepatří za ukládání odpadů na zajištění skládky za účelem technologického zabezpečení skládky v souladu s projektem a provozním řádem skládky. Nový zákon ani vyhláška již nic takového nestanoví.

## č. 13/2004

**Posouzení, zda součástí „dalších podmínek“ podle § 54 odst. 7 zákona o ochraně ovzduší je také způsob zjišťování znečišťujících látek (měření emisí) u zdroje**

§ 11 odst. 1 písm. c) a § 54 odst. 7 zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění zák. č. 521/2002 Sb.

**Podle § 54 odst. 7 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), plní provozovatel zdroje emisní limity a další podmínky platné u zdroje před dnem účinnosti tohoto zákona. Součástí těchto dalších podmínek není způsob zjišťování znečišťujících látek (měření emisí) tohoto zdroje. Toto měření je předmětem samostatné povinnosti podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) cit. zákona.**

### Odůvodnění:

Ustanovení má za úkol vyjádřit skutečnost, že zdroji nebudou zpřísněny emisní limity a další podmínky provozování, a to do určitých termínů. Tyto termíny jsou pevně dány textem směrnice č. 2001/80/ES v jejím článku 4, kde je pod bodem 3 písm. a) jako jeden z rozhodujících termínů uvedeno datum 1. 1. 2008, do kterého musí provozovatelé zdrojů dotčených § 54 odst. 7 zákona splňovat emisní limity vyšší generace (náročnější), ale to pouze v tom případě, pokud ČR jako členská země EU nevolí variantu podle písm. b) citovaného ustanovení směrnice, čímž je provedení opatření v podobě zpracování a plnění Národního programu snižování emisí TZL, oxidu siřičitého a oxidů dusíku ze stávajících zvláště velkých spalovacích zdrojů znečišťování ovzduší (tento Národní program byl již vydán nařízením vlády č. 112/2004 Sb.). V ČR je tedy zvolen postup provedení tohoto opatření – programu.

Uvedená směrnice č. 2001/80/ES ukládá i další povinnosti související s jejím hlavním posláním ekologizovat provozy zdrojů, mezi kterými je mj. i úkol zadaný provozovatelům stávajících zvláště velkých spalovacích zdrojů se jmenovitým tepelným příkonem nad 100 MW zavést nejpozději od stanoveného data u zdroje provádění kontinuálního měření emisí. Konkrétní znění tohoto ustanovení směrnice (Příloha VII odst. A bod 2) je následující: „Od 27. 11. 2002 (CZ transpozice „1. 1. 2005“) a aniž by bylo dotčeno ustanovení čl. 18 odst. 2 příslušné orgány budou požadovat kontinuální měření koncentrací oxidu siřičitého, oxidů dusíku a tuhých znečišťujících látek v odpadních plynech z každého spalovacího zařízení (CZ transpozice „zdroje“) o jmenovitém tepelném příkonu 100 MW nebo více.“ Modernizace i ekologizace dotčených zdrojů je obsažena i v žádaných důsledcích transpozice jmenované směrnice zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcích právních předpisů. Jedná se především o samotný zákon č. 86/2002 Sb. a o nařízení vlády č. 352/2002 Sb. a č. 112/2004 Sb.

K vydání těchto prováděcích právních předpisů zákon zmocňuje ve svém § 4 odst. 12 a § 5 odst. 12. V žádném případě nelze z ustanovení těchto právních předpisů implikovat, že u zdrojů dotčených ustanovením § 54 odst. 7 zákona by měl být zakonzervován stav u zdroje před účinností zákona. Dotčený text „plní emisní limity a další podmínky provozování platné u zdroje přede dnem účinnosti tohoto zákona“ má v této souvislosti normativní povahu (v souladu s transponovanou směrnicí) v případě emisních limitů, čemuž ministerstvo dostalo předpisem emisních limitů provozování platných přede dnem účinnosti zákona do ustanovení nařízení vlády č. 352/2002 Sb. V případě tzv. „dalších podmínek provozování“ nejsou myšleny „veškeré“ další podmínky provozování v návaznosti například na název a obsah zrušené vyhlášky č. 117/1997 Sb., ve znění pozdějšího předpisu, ale pouze ty, u kterých transformovaná směrnice nestanovuje jejich změnu. Změnu podmínek provozování zdroje zakládá i předmětný text § 54 odst. 7 zákona k datu 30. června 2004, kdy věta druhá a následující tohoto ustanovení stanoví již další podmínky pro provozování zdroje, zákon sám a v témž ustanovení stanovuje další žádoucí vývoj u dotčených zdrojů.

Významným argumentem pro vyloučení způsobu měření emisí je i skutečnost, že zákon ve svém ustanovení § 11 odst. 1 písm. c) stanoví zcela samostatnou povinnost měření (resp. zjišťování množství vypouštěných znečišťujících látek) postupem a způsobem stanoveným prováděcím předpisem. Ze zvolené struktury normativního textu lze na základě systematického výkladového přístupu usoudit, že povinnost měřit není součástí zvláštních podmínek podle ust. písm a).

Také znečišťovatelé pohybující se v hranicích jmenovitého tepelného výkonu 100 – 150 MW jsou povinni měřit emise ve smyslu zvláštního předpisu, bez ohledu na přechodné ustanovení zákona týkající se pouze podmínek, nikoli povinnosti měření.

## č. 14/2004

### **Prodlužování doby platnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru**

§ 24 odst. 2 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů

**Podle platné právní úpravy nelze prodlužovat dobu platnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru. Požádá-li organizace o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru, ministerstvo ji poučí v tom smyslu, že je třeba podat novou žádost.**

#### **Odůvodnění:**

Podle § 24 odst. 2 horního zákona musí mít organizace k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru předchozí souhlas Ministerstva životního prostředí.

Horní zákon neobsahuje ustanovení, které by ministerstvu umožňovalo prodlužovat dobu platnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru. Rozhodnutí správního orgánu o prodloužení, resp. neprodloužení doby platnosti rozhodnutí o udělení tohoto předchozího souhlasu by tedy bylo nicotným správním aktem pro absolutní nedostatek pravomoci o takové věci rozhodnout. Jednalo by se o tzv. paakt, z něhož nevyplývají žádné právní účinky.

Podá-li organizace žádost o prodloužení doby platnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru, ministerstvo ji poučí o nutnosti podat novou žádost, v souladu s ust. § 3 odst. 2 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

## č. 15/2004

### **Pojem obal podle ustanovení § 2 písm. a) zákona o obalech**

§ 2 písm. a) zák. č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých dalších zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů

**Typy výrobků uvedené v příloze, které jsou vyrobené a určeny k pojmutí, ochraně, manipulaci, dodávce, popř. prezentaci jiných výrobků, se stávají obalem podle § 2 písm. a) zákona o obalech v okamžiku naplnění, popř. v okamžiku uzavření nebo v okamžiku, kdy se stanou součástí prodejní jednotky nebo skupiny prodejních jednotek.**

#### **Odůvodnění:**

Pro stanovení, zda určitý výrobek má být považován za obal, je stěžejní funkce jeho určení. Je tedy třeba vymezit okamžik, kdy lze jednoznačně zjistit, že výrobek je k pojmutí, ochraně, manipulaci, dodávce, popřípadě prezentaci výrobku nebo výrobků určen. K takovému zjištění může dojít teprve v okamžiku, kdy výrobek začne plnit funkci obalu. Tedy v okamžiku naplnění výrobku jiným výrobkem, popř. v okamžiku, kdy je jím jiný výrobek uzavřen, nebo v okamžiku, kdy se stane součástí prodejní jednotky nebo skupiny prodejních jednotek. Do této chvíle se totiž může stát, že výrobek nebude k pojmutí, ochraně atd. jiného výrobku použit.

Uvedený výklad je v souladu s vyjádřením Ministerstva průmyslu a obchodu (ze dne 22. 6. 2004, čj. 29550/04/02200/585) a Ministerstva zemědělství (ze dne 23. 6. 2004, č. j. 24575/2004-12060).

Příloha:

**ampule**

**bedny**

**bednové dílce a přířezy**

**big bagy**

**blistry**

**bubny** (např. buben kabelový, lepenkový, s valivými výztuhami určený na navinutí)

cívky (např. cívky na navinutí)

**dávkovače**

**dózy** (např. dóza plastová, skleněná, sešívací)

**etikety**

**flakony**

**fólie** (např. fólie antikorozi, bariérová, bublinková, hliníková, kovová, krycí, paletizační, plastová, průtažná, smrštitelná atd.), pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**kanystry**

**kbelíky**

**kelímky**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**kloboučky** (např. kloboučky dávkovací, smršťovací, stříkací, ochranný na ventil )



**kontejnery**, s výjimkou kontejnerů užívaných v silniční, železniční, letecké a lodní dopravě

**konve** (např. konev nálevková, plochá, širokohrdlá)

**konzervové sklo**

**konzervy**

**kovové spony**

**krabice a krabičky**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**květináče**, s výjimkou těch, které jsou určeny pro celou dobu životnosti rostliny

**láhve**

**lahvičky s kapátkem**

**lepenky skládačkové a vlnité**

**lepící pásy**

**lísky**

**misky**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**nádobky aerosolové**

**palety**

**papíry**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**plechovky**

**podkladové tácky**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**proložky a přířezy**

**provazy**, pokud se nestanou součástí prodejní jednotky nebo skupiny prodejních jednotek až v místě nákupu

**přebaly**

**přepravky**

**pytle**

**rohy plastové**

**rozprašovače**

**sáčky**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**sadbovače**

**sítky**

**skládačky** (např. skládačka dvoudílná s víkem, dvoudílná zasouvací, průvleková atd.), pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**sudy**

**šálky jednorázové**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**talíře jednorázové**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**tašky odnosné papírové nebo plastové**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**tlakové nádoby**

**tuby**

**tvárové výseky z kompozitního materiálu či jiného materiálu**

**uzávěry**

**vázací pásky**

**vaničky**, pokud nejsou spotřebitelům naplněny až v místě nákupu

**vědra**

**ventily aerosolové**

**víčka**, pokud nejsou použita k uzavření až v místě nákupu

**víka**

**visačky**

**výztuže**

**zátky**

V Praze dne 27. srpna 2004

**JUDr. Alena Netolická, v.r.**  
**ředitelka sekretariátu rozkladové komise**

## 16. SDĚLENÍ

### **odboru legislativního ve spolupráci s odborem ochrany vod a odborem zvláště chráněných částí přírody k § 83 písm. m) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 20/2004 Sb.**

- I. Podle § 83 písm. m) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 20/2004 Sb., nemají správci vodních toků při odstraňování povodňových škod na korytech vodních toků povinnost opatřit si k této činnosti závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do významného krajinného prvku podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a souhlas orgánu ochrany přírody ke snížení nebo změně krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Jinak i tyto činnosti podléhají režimu zákona č. 114/1992 Sb.(tj. plně se na ně vztahují všechna ostatní ustanovení tohoto zákona).
- II. Výčet činností sloužících k odstranění povodňových škod podle § 83 písm. m) vodního zákona je demonstrativní. V zákoně je přímo stanoveno, že jde o zabezpečování kritických míst pro případ další povodně nebo obnovení průtočného profilu koryta vodního toku. Může se však v tomto smyslu jednat o jakékoliv úpravy koryta vodního toku (vrácení vodního toku do jeho původního koryta – § 45 vodního zákona), které však bezprostředně souvisejí s rizikem povodně nebo odstranění jejích následků. Odstraňování povodňových škod není běžným obhospodařováním nemovitosti nebo jiného majetku.

#### **Odůvodnění:**

Jedná se o výklad zpracovaný na základě zákona č. 20/2004 Sb., kterým byl novelizován vodní zákon. Jedná se výkladově o dosti náročné ustanovení, protože výčet předmětných činností správce vodního toku je demonstrativní a upřesnění, která ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.se na ně nevztahují, je dáno odkazem na poznámku pod čarou č. 34a) . Při odstraňování povodňových škod se však na správce vodních toků plně vztahují jak ochranné podmínky zvláště chráněných území, tak ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin a též další ustanovení tohoto zákona s výjimkou výše uvedených § 4 odst. 2 a § 12 odst. 2 cit. zákona. Poznámka pod čarou má jednoznačný interpretační význam. Širší výklad by se dostal s tímto textem do rozporu, a co je ještě důležitější, mohl by se dostat do rozporu s mezinárodními úmluvami v oblasti ochrany přírody a s právem Evropských společenství v této oblasti.

Pokud jde o demonstrativní výčet činností spojených s odstraňováním povodňových škod, musí jít o případy mimořádné bezprostředně související s rizikem povodně nebo odstraňující jeho následky (vedení do původního stavu). Jde tedy o činnosti, které by správci vodních toků nevykonávali, kdyby nenastala povodeň.

**JUDr. Jana Prchalová, v.r.**  
**Ředitelka legislativního odboru**

## 17. SDĚLENÍ

### **odboru posuzování vlivů na životní prostředí Ministerstva životního prostředí o autorizovaných osobách ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)**

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí MŽP uveřejňuje pokračování seznamu autorizovaných osob pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o osoby, které obdržely autorizaci v období od 31. 8. 2003 do 20. 8. 2004. Zároveň uveřejňuje změny v údajích autorizovaných osob pro oblast posuzování vlivů na životní prostředí. Jedná se o osoby, které se považují za držitele autorizace od 1. 1. 2002 do 31. 12. 2006 dle § 19, resp. § 24 odst. 1 zákona 100/2001 Sb. a od 31. 8. 2003 do 3. 6. 2004 oznámily změnu údajů.

Změny údajů jsou prováděny na základě písemných žádostí autorizovaných osob. Zejména po celostátním přečíslování telefonů je nezbytné, aby samy autorizované osoby nahlásily změny čísel telefonů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v. r.**  
**ředitelka odboru**  
**posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC**

#### **Noví:**

Hosnedl Petr Ing.  
Letců F.A.F. 1935  
288 02 Nymburk  
tel. 606 754 759  
e-mail: [hosnedl@email.cz](mailto:hosnedl@email.cz)

Environ G, s. r. o.  
Rektorská 44  
108 00 Praha 10  
tel. 274 772 428  
fax: 274 771 845

Vaněčková Markéta Mgr.  
Mánesova 744  
572 01 Polička

SUDOP Brno, spol. s r. o.  
Kounicova 26  
611 36 Brno  
tel.: 541 175 039  
e-mail: [vaneckova@sudop-brno.cz](mailto:vaneckova@sudop-brno.cz)

Varga Pavel Ing.  
Farského 1390/8  
170 00 Praha 7  
tel.: 220 879 988  
mobil: 604 726 960

DIAMO, státní podnik  
odštěpný závod Těžba a úprava uranu  
Máchova 201  
471 27 Stráž pod Ralskem  
tel.: 487 842 083  
fax: 487 851 336  
e-mail: [varga@diamo.cz](mailto:varga@diamo.cz)

Vokurková Radka Ing.  
294 31 Krnsko 159  
tel. 777 331 771  
fax: 326 326 940  
e-mail: [radka.vokurkova@mboleslav.cz](mailto:radka.vokurkova@mboleslav.cz)

## Změny:

Čapek Ondřej Ing.  
V Jirchářích 3  
110 00 Praha 1  
tel.: 224 930 389  
mobil: 602 562 862

Pragoprojekt, a.s.  
K Ryšánce 16  
147 54 Praha 4  
tel.: 226 066 330  
fax: 226 066 118  
e-mail: [capek@pragoprojekt.cz](mailto:capek@pragoprojekt.cz)

Dušková Markéta Mgr.  
Průhon 226  
250 02 Stará Boleslav  
mobil: 606 459 679

EKOLAgrou, spol. s r. o.  
Mostrovská 4  
108 00 Praha 10  
tel.: 274 784 927, 274 772 002, 602 375 858  
e-mail: [marketa.duskova@ekolagroup.cz](mailto:marketa.duskova@ekolagroup.cz)

Frola František Ing.  
Štefánikova 314/13  
500 11 Hradec Králové  
tel.: 495 274 697  
mobil: 732 476 593

Ing. František Frola  
Štefánikova 314/13  
500 11 Hradec Králové  
tel., fax: 495 533 213  
e-mail: [frola@egst.cz](mailto:frola@egst.cz)

Houdek Karel Mgr.  
Nádražní 149  
262 91 Kosova Hora  
kontaktní adresa:  
P.O.Box 108  
181 21 Praha 8  
tel./fax: 283 851 605  
mobil: 602 298 795

Ústav aplikované ekologie LF ČZU  
281 63 Kostelec nad Černými lesy  
tel./fax: 321 697 500, 321 610 362  
e-mail: [sd-servis@cbox.cz](mailto:sd-servis@cbox.cz)

Kovář Stanislav Ing. arch. CSc.  
Jeremiášova 14  
370 01 České Budějovice

Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc.  
A-SPEKTRUM, s.r.o.  
Jeremiášova 14  
370 01 České Budějovice  
tel.: 387 422 890  
tel./fax: 387 319 246  
e-mail: [aspektrum@volny.cz](mailto:aspektrum@volny.cz)

Ládyš Libor Ing.  
Kubelíkova 24  
130 00 Praha 3  
mobil: 602 375 858

EKOLAgrou, spol. s r. o.  
Mistrovská 4  
108 00 Praha 10  
tel.: 274 784 927, 274 772 002  
e-mail: [libor.ladys@ekolagroup.cz](mailto:libor.ladys@ekolagroup.cz)

Lenz Stanislav RNDr.  
Střemelická 2  
141 00 Praha 4

Tebodin Czech Republic, s.r.o.  
Prvního pluku 20  
186 59 Praha 8  
tel.: 251 038 300  
e-mail: [lenz@tebodin.cz](mailto:lenz@tebodin.cz)

Licková (Koudelková) Gabriela Mgr.  
Blanická 20  
350 02 Cheb

MISOT, s.r.o.  
Kostelní 505/2  
350 02 Cheb  
tel.: 354 436 299, 777 293 278

Mertl Alexandr Ing.  
Trstěnice č.p. 106  
569 57 Trstěnice u Litomyšle  
tel./fax: 461 634 530

Ing. Alexandr Mertl  
Ekologické inženýrství  
Trstěnice č.p. 106  
569 57 Trstěnice u Litomyšle  
tel./fax: 461 634 530  
mobil: 777 903 767  
e-mail: [mertl@iol.cz](mailto:mertl@iol.cz)

Musiol Pavel Ing.  
Velhartice 183  
341 42 Kolinec

Poradenské služby v oblasti ekologie  
včetně provádění studií a projektů  
Velhartice 183  
341 42 Kolinec

Mynář Petr Ing.  
Rekreační 7e  
635 00 Brno  
mobil: 603 223 591

INVESTprojekt NNC, s.r.o.  
Špitálka 16  
602 00 Brno  
tel.: 543 254 284, 543 254 285  
fax : 543 240 676  
mobil: 603 223 591  
e-mail: [mynar@investprojekt.cz](mailto:mynar@investprojekt.cz)

Rychlíková Dagmar Ing. Ph.D.  
Doskočilová  
Čejkovičká 4  
628 00 Brno  
tel.: 608 720 792

DHV CR, spol. s r.o.  
Černopolní 39  
613 00 Brno  
tel.: 545 212 671  
fax: 545 214 642  
e-mail: [dagmar.doskocilova@brn.dhv.cz](mailto:dagmar.doskocilova@brn.dhv.cz)

Říha Martin Ing. arch.  
Roháčova 266/38  
130 00 Praha 3  
tel.: 222 591 451

Útvar rozvoje hlavního města Prahy  
Hradčanské nám. 8  
110 00 Praha 1  
tel.: 224 308 275  
e-mail: [riha@urm.mepnet.cz](mailto:riha@urm.mepnet.cz)

Schejbalová Kristina Ing.  
Sokolská 602  
793 76 Zlaté Hory

KAP, spol. s r. o.  
Trojská 92  
171 00 Praha 7

Stančo Radomír Ing.  
Proskovická 41  
700 30 Ostrava – Výškovice

BKB Metal, a. s.  
Hlubinská 917/20  
702 00 Moravská Ostrava  
tel.: 597488136  
fax: 597 488 100  
e-mail: [radomir.stanco@bkbmetal.cz](mailto:radomir.stanco@bkbmetal.cz)

Tycová Miroslava Ing.  
B. Němcové 14  
323 00 Plzeň  
tel./fax: 377 535 243

Ing. Miroslava Tycová  
B. Němcové 14  
323 00 Plzeň  
tel.: 377 538 057  
tel./fax: 377 535 243  
mobil: 603 428 665  
e-mail: [tycovam@tiscali.cz](mailto:tycovam@tiscali.cz)

Tylčer Jiří Ing. CSc.  
Šilhařovická 273  
702 00 Ostrava – Petřkovice  
tel: 596 131 839

AQ-test, spol. s r.o.  
Havlíčkovo nábřeží 32  
702 00 Ostrava  
tel.: 596 115 224  
fax: 596 115 224  
e-mail: [tylcer@aq-test.cz](mailto:tylcer@aq-test.cz)

Valíček Svatopluk Ing.  
Jamnická 54  
738 01 Staré Město  
tel.: 558 631 601

AQ-test, s.r.o.  
Havlíčkovo nábřeží 32  
702 00 Ostrava 1  
tel.: 596 115 224  
fax: 596 115 224

Valtr Pavel Ing.  
Masarykova 29  
312 06 Plzeň  
tel.: 377 470 118

URBIOPROJEKT Plzeň  
ateliér urbanismu, architektury a ekologie  
Bělohorská 3  
301 64 Plzeň  
tel.: 377 227 068, 377 227 057  
fax: 377 227 068

## **OBJEDNÁVKY**

měsíčníků Věstník MŽP a Zpravodaj MŽP s čtvrtletníkem EIA  
a dalšími tiskovinami pro rok 2004 zasílejte na adresu

**SEVT, a.s.**

Pekařova 4, 181 06 Praha 8-Bohnice,

tel.: 283 090 352, 283 090 354

fax: 233 553 422, e-mail: [sevt@sevt.cz](mailto:sevt@sevt.cz)

Roční **předplatné** titulů  
**„Věstník & Zpravodaj MŽP“**  
s přílohami činí **750 Kč**

Jednotlivá čísla bude možné zakoupit do vyprodání zásob samostatně.