



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj.: MSK 90591/2020  
Sp. zn.: ŽPZ/6153/2020/Had  
209.1 V50 N  
Vyřizuje: Ing. Karin Hadamčíková  
Telefon: 595 622 577  
Fax: 595 622 126  
E-mail: posta@msk.cz  
Datum: 2020-07-16

## Rozhodnutí

Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ve věci **změny č. 34** integrovaného povolení pro zařízení „**Závod 4 - Energetika**“.

### Výroková část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní úřad podle § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 33 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o integrované prevenci“), po provedení správního řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodl**, že integrované povolení čj. ŽPZ/1264/05/Hd ze dne 22. 2. 2005, ve znění pozdějších změn (dále „integrované povolení“), vydané podle § 13 odst. 3 zákona o integrované prevenci pro zařízení „Závod 4 – Energetika“ a provozované právnickou osobou **TAMEH Czech s.r.o.** se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, IČ 28615425 [účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu a § 7 odst. 1 písm. a) zákona o integrované prevenci, dále „provozovatel zařízení“], **se** v souladu s § 19a odst. 2 ve spojení s § 19a odst. 6 zákona o integrované prevenci **ve výrokové části II. mění takto:**

(1)

**V kapitole 1.** integrovaného povolení, v podkapitole 1.1 Ovzduší část „**Podmínky platné od 18. 8. 2021**“:

- V názvu části „**Podmínky platné od 18. 8. 2021**“ **se doplňuje** text „(s výjimkou podmínky s poznámkou 5)“;

- V bodu 1.1.1 Emisní limity pro kotle K8, K9, K10 spalující pevná paliva – černé uhlí tabulka **nově zní**:

Stacionární zdroj	Znečišťující látka	Emisní limit *)	Přípustná procenta překročení emisního limitu			Poznámka
			měsíční	denní	půlhodinová	
008 Kotel K8 009 Kotel K9 010 Kotel K10	TZL	12 mg/m <sup>3</sup>	166,7	166,7	333,3	1)
	SO <sub>2</sub>	130 mg/m <sup>3</sup>	153,8	157,7	307,7	
	NO <sub>x</sub>	200 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	4)
		194 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	5)
		188 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	6)
		181 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	7)
		175 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	8)
		150 mg/m <sup>3</sup>	133,3	133,3	266,7	1), 9)
	CO	250 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	-
	HCl	5 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	1), 2)
	HF	3 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	
	Hg	4 µg/m <sup>3</sup>	-	-	-	
	NH <sub>3</sub>	10 mg/m <sup>3</sup>	-	-	-	1), 3)

- Pod tabulkou **se doplňují** poznámky, které zní:

- 4) Emisní limit stanoven dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, platný do 31. 12. 2020
- 5) Emisní limit stanoven dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, platný od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021
- 6) Emisní limit stanoven dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, platný od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022
- 7) Emisní limit stanoven dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, platný od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023
- 8) Emisní limit stanoven dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, platný od 1. 1. 2024 do 17. 8. 2029
- 9) Emisní limit stanoven dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o integrované prevenci, platný od 18. 8. 2029

(2)

**V kapitole 5.** integrovaného povolení, v podkapitole 5.1 O vzduší za podmínkou v bodu 5.1.1 **se doplňují** další podmínky, které zní:

5.1.2 Provozovateli zařízení se v souladu s § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci uděluje výjimka z plnění emisního limitu stanoveného rozhodnutím Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. července 2017, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU pro velká spalovací zařízení (dále „Závěry o BAT“), a to pro emise oxidů dusíku (NO<sub>x</sub>) u kotlů K8, K9 a K10, jak je stanoveno v podkapitole 1.1 O vzduší v odstavci „Podmínky platné od 18. 8. 2021“ v tabulce bodu 1.1.1 integrovaného povolení, za těchto podmínek:

- a) Výjimka z plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> u kotlů K8, K9 a K10 se stanovuje do 17. 8. 2029.
- b) Před uplynutím čtyřleté doby trvání výjimky, nejpozději k 31. 7. 2025, provozovatel zařízení předloží krajskému úřadu studii, která bude stanovovat další postupy a opatření pro dosažení scénáře BAT (plnění emisního limitu pro NO<sub>x</sub> v hodnotě 150 mg/m<sup>3</sup>).

(3)

**V kapitole 11.** integrovaného povolení za podmínkou v bodu 11.1 **se doplňuje** další podmínka, která zní:

11.2 Provozovatel zařízení, v návaznosti na bod 5.1.2 integrovaného povolení, předloží v rámci zprávy o postupu vyhodnocování plnění podmínek integrovaného povolení vyhodnocení trendu emisí NO<sub>x</sub> u kotlů K8, K9 a K10 za uplynulý kalendářní rok.

## Odůvodnění

Krajský úřad obdržel od společnosti TAMEH Czech s.r.o., se sídlem Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava, IČ 28615425 (dále „provozovatel“, také „TAMEH“), žádost o vydání změny integrovaného povolení vydaného pod čj. ŽPZ/1264/05/Hd ze dne 22. 2. 2005, ve znění pozdějších změn, pro zařízení „Závod 4 - Energetika“ (dále „žádost“). Žádost byla doručena dne 26. 2. 2020 v listinné a elektronické podobě podle ustanovení § 3 a § 4 zákona o integrované prevenci. Dnem doručení žádosti bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu, a s ustanovením § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci (dále také „zákon o IP“) zahájeno řízení o vydání změny integrovaného povolení. Žádost o změnu integrovaného povolení je vypracovaná v rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 288/2013 Sb., kterou se stanoví vzor žádosti o vydání integrovaného povolení, rozsah a způsob jejího vyplnění (dále „vyhláška č. 288/2013 Sb.“).

Správní řízení je vedeno ve věci žádosti o udělení výjimky z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (dále „výjimka“) dle závěrů o BAT pro velká spalovací zařízení (dále „závěry o BAT“), které jsou stanoveny rozhodnutím Komise (EU) 2017/1442 ze dne 31. 7. 2017. Předmětem žádosti o výjimku jsou kotle K8, K9 a K10 a plnění hodnoty ročního průměru emisí NO<sub>x</sub> ve výši 150 mg/m<sup>3</sup>. Na předmětných zdrojích (kotlech K8, K9, K10) byla v létech 2013–2019 realizována opatření ke snížení emisí SO<sub>2</sub> a NO<sub>x</sub>. Pro snížení emisí NO<sub>x</sub> byla zvolena technologie SNCR (selektivní nekatalytická redukce), která byla a je jednou z technologií uvedenou v závěrech o BAT (BAT č. 20, bod 2.1.3). Tímto bylo zajištěno plnění požadavků závěrů o BAT pro LCP s výjimkou plnění průměrného ročního emisního limitu pro NO<sub>x</sub> ve výši 150 mg/m<sup>3</sup> platného od 17. 8. 2021. Z tohoto důvodu provozovatel zařízení požádal o udělení výjimky.

Jak je uvedeno výše, obdržáním žádosti bylo zahájeno řízení ve věci vydání 34. změny integrovaného povolení, a to podle § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci, tedy jako podstatné změny integrovaného povolení, neboť dle § 2 písm. i) bodu 3 a § 19a odst. 6 zákona o IP se za podstatnou změnu integrovaného povolení považuje vždy změna, která zahrnuje výjimku z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami podle § 14 odst. 5 zákona o IP.

Žádost o změnu integrovaného povolení obsahovala:

- žádost o vydání změny integrovaného povolení dle vyhlášky č. 288/2013 Sb.,
- Odborné posouzení k udělení výjimky z úrovní emisí spojených s BAT dle přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb. vypracované společností AZ GEO, s.r.o. (dále „odborné posouzení“ nebo „OP“),
- Ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT (dále „ekonomické hodnocení“ nebo „EH“), které je vypracované společností E-expert, spol. s r.o. v souladu s „Metodickým dokumentem k problematice

- ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT a odborného posouzení" ze dne 15. 4. 2014 vydaným Ministerstvem životního prostředí (dále „MŽP“),
- Rozptylová studie – porovnání přínosu denitrifikace spalin kotlů K8 až K10 teplárny TAMEH Czech s.r.o. při emisních koncentracích NO<sub>x</sub> 150 mg/m<sup>3</sup> a 200 mg/m<sup>3</sup> na kvalitu ovzduší (dále „rozptylová studie“ nebo „RS“), zpracovaná společností AZ GEO, s.r.o. podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně ovzduší“).

Žádost byla dopisem čj. MSK 34262/2020 ze dne 12. 3. 2020 postoupena známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy, a současně bylo zveřejněno stručné shrnutí údajů žádosti v informačním systému integrované prevence ([www.env.cz/ippc](http://www.env.cz/ippc)) a na úřední desce krajského úřadu a statutárního města Ostravy po dobu 30 dnů.

Současně byla dopisem čj. MSK 34270/2020 ze dne 12. 3. 2020 oslovena odborně způsobilá osoba – CENIA, česká informační agentura životního prostředí (dále „CENIA“), s žádostí o zpracování odborného vyjádření k dané žádosti podle § 11 zákona o IP.

V souladu s § 7 odst. 1 písm. e) zákona o IP se jako účastníci řízení přihlásili dne 17. 3. 2020 spolek Frank Bold Society, z.s., se sídlem Údolní 36, 602 00 Brno, IČO 65341490 (dále „FB“), a dne 22. 3. 2020 spolek Čisté nebe o.p.s., se sídlem Obránců míru 237/35, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 28642996 (dále „ČN“), kterým krajský úřad zaslal podklady k žádosti o změnu integrovaného povolení.

Provozovatel zařízení vyznačil v ekonomickém hodnocení vybrané údaje, které jsou považovány za obchodní tajemství ve smyslu § 8 odst. 4 zákona o IP (chráněné údaje) a § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále „občanský zákoník“). Účastníkům řízení byla poskytnuta žádost bez chráněných údajů. Dotčeným orgánům krajský úřad zaslal žádost včetně chráněných údajů a upozornil na povinnost dotčených orgánů zabezpečit jejich ochranu dle § 8 odst. 4 zákona o IP. Možností označit tyto údaje za chráněné je podrobně odůvodněno na str 19 tohoto rozhodnutí.

Vyjádření odborně způsobilé osoby obdržel krajský úřad dne 17. 4. 2020 pod zn. zn. CEN/20.7/3108/2019. Krajský úřad dne 21. 4. 2020 zveřejnil vyjádření odborně způsobilé osoby v souladu s § 11 odst. 3 zákona o integrované prevenci na úřední desce krajského úřadu a v informačním systému integrované prevence na dobu 15 dnů.

Dále krajský úřad obdržel v rámci správního řízení ve stanoveném termínu tato vyjádření:

- Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dále „KHS“), čj. S-KHSMS 13424/2020/OV/HOK, obdrženo dne 24. 3. 2020 (souhlasí s výjimkou);
- Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí (dále „MMO“), čj. SMO/161757/20/OŽP/BA, obdrženo dne 30. 3. 2020 (bez připomínek a dalších navrhovaných podmínek do integrovaného povolení);
- České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Ostrava (dále „ČIŽP“), pod zn. ČIŽP/49/2020/2543, obdrženo dne 22. 4. 2020 (nemá námítky k výjimce);
- spolku Frank Bold Society, z.s., s datem 24. 4. 2020, obdrženo dne 27. 4. 2020 (udělení výjimky je nepřipustné);
- spolku Čisté nebe o.p.s., s datem 24. 4. 2020, obdrženo dne 27. 4. 2020 (udělení výjimky je nepřipustné).

Účastníci řízení FB a ČN ve svých vyjádřeních současně požádali o provedení ústního jednání v souladu s § 12 odst. 1 zákona o IP.

Mimořádná událost v průběhu prvního pololetí letošního roku vyvolaná výskytem onemocnění COVID-19 v České republice a s ní související opatření a omezení, která byla zavedena v budově krajského úřadu, omezila časový prostor pro řádné vyhodnocení žádosti a vypořádání se s jednotlivými obdrženými připomínkami a značně ztížila krajskému úřadu nařídit ústní jednání ve vhodném datu pro splnění řádného termínu pro vydání rozhodnutí (1. 6. 2020) tak, aby mohla být zajištěna účast zástupců všech účastníků řízení a dotčených orgánů.

Na základě výše uvedeného krajský úřad dopisem čj. MSK 56024/2020 ze dne 4. 5. 2020 požádal MŽP, jakožto nadřízený správní orgán, o uplatnění opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 3 správního řádu a požádal o prodloužení lhůty pro vydání předmětného rozhodnutí o 45 dnů. MŽP žádosti krajského úřadu vyhovělo a usnesením čj. MZP/2020/580/477 ze dne 14. 5. 2020 prodloužilo lhůtu pro vydání rozhodnutí v řízení o změně integrovaného povolení pro zařízení „Závod 4 - Energetika“ prodloužilo o 45 dnů, tj. nejdéle do 16. 7. 2020.

Následně, dopisem čj. MSK 59006/2020 ze dne 12. 5. 2020, krajský úřad nařídil ústní jednání na den 11. 6. 2020. Obdržená vyjádření uvedená výše byla součástí pozvánky k ústnímu jednání. Z ústního jednání je pořízen protokol pod čj. MSK 17898/2020 ze dne 11. 6. 2020.

Před ústním jednáním krajský úřad obdržel dopis od CENIA pod čj. CEN/20.7/1194/2020 ze dne 4. 6. 2020, v němž se omluvila z účasti na ústním jednání a současně reagovala na vyjádření FB.

Na ústním jednání provozovatel zařízení předložil indikativní nabídku společnosti EESA ze dne 10. 10. 2020 (konečný dodavatel projektu deNO<sub>x</sub> metodou SNCR) a indikativní nabídku společnosti PROVYKO s datem 18. 4. 2018, která je použita v žádosti o výjimku jako BAT scénář.

Spolek FB předložil na ústním jednání „Posudek rozptylové studie Kotle K8 až K10 teplárny TAMEH Czech s.r.o.“ ze dne 10. 6. 2020 vypracovaný zástupcem Českého hydrometeorologického ústavu, pobočka Plzeň.

Na ústním jednání bylo mj. projednáno, že provozovatel zařízení předloží doplňující informace týkající se výpočtu vzniku sekundárních částic ve vztahu k emisím (nikoli k imisím).

Po ústním jednání, dne 16. 6. 2020 obdržel krajský úřad od provozovatele zařízení dokument „Reakce provozovatele zařízení na vyjádření k žádosti o vydání změny integrovaného povolení“ ze dne 15. 6. 2020 (dále „Reakce provozovatele“). V tomto dokumentu provozovatel zařízení reaguje na jednotlivá tvrzení ve vyjádřeních spolků FB a ČN. Výpočet množství emisí sekundárních suspendovaných částic je obsažen v tomto dokumentu. Podklad ve věci výpočtu množství emisí sekundárních částic zpracovaný autorem rozptylové studie – společností AZ GEO, s.r.o. (dále „Výpočet množství sekundárních částic“) – zaslal provozovatel zařízení také samostatně dne 22. 6. 2020.

Jelikož měl krajský úřad za to, že má opatřeny všechny podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci, usnesením ze dne 24. 6. 2020 pod č.j. 77859/2020 podle § 39 odst. 1 správního řádu určil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli účastníci řízení oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v předmětném řízení a ve které měli možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci podle § 36 odst. 1 a 3 správního řádu.

Dne 30. 6. 2020 se na krajský úřad dostavil osobně zástupce spolku Čisté nebe, jako účastník řízení, a požádal o nahlédnutí do spisu. Současně si pořídil kopie dokumentů ze spisu, které byly obdrženy krajským úřadem po ústním jednání. O tomto úkonu je sepsán protokol, který je součástí spisu.

Dne 2. 7. 2020 obdržel krajský úřad od spolku FB „Vyjádření účastníka řízení o změně integrovaného povolení k doplněným podkladům žádosti“ ze dne 2. 7. 2020 (dále „Vyjádření FB ze dne 2. 7. 2020“) a současně dokument „Posudek rozptylové studie Kotle K8 až K10 teplárny TAMEH Czech s.r.o.“ vypracovaný ČHMÚ, pobočkou Plzeň, s datem 26. 6. 2020 (dále „Posudek RS“).

Spolek Čisté nebe zaslal „Vyjádření účastníka řízení o změně integrovaného povolení k doplněným podkladům žádosti“ ze dne 9. 7. 2020 (dále „Vyjádření ČN ze dne 9. 7. 2020“), které krajský úřad obdržel téhož dne.

Možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním využil také TAMEH, jehož zástupce se dostavil na krajský úřad dne 8. 7. 2020. Zástupce provozovatele zařízení se seznámil s novými – výše uvedenými – podklady od FB a pořídil si kopie těchto dokumentů. O tomto úkonu je taktéž sepsán protokol, který je uložen ve spisu. Na tyto nové podklady reagoval TAMEH dopisem „Reakce provozovatele zařízení na vyjádření účastníka řízení o změně integrovaného povolení k doplněným podkladům žádosti“ ze dne 10. 7. 2020 (dále „2. Reakce provozovatele“), kterou krajský úřad obdržel tentýž den. Reakcí na připomínky FB k Posudku RS je vyjádření zpracovatele rozptylové studie společnosti AZ GEO, s.r.o. ze dne 9. 7. 2020 (dále „Vyjádření AZ GEO k Posudku RS“), které je součástí podání 2. Reakce provozovatele, jako příloha č. 1.

K obsahu jednotlivých vyjádření:

- **CENIA, česká informační agentura životního prostředí** (zestručněno)

Snížení emisí NO<sub>x</sub> vycházejících z kotlů s granulačním topeništěm K8, K9 a K10 do ovzduší na úroveň požadovanou závěry o BAT lze dosáhnout technikami uvedenými v BAT č. 20. V současné době jsou z těchto BAT technik pro omezení emisí NO<sub>x</sub> u kotlů K8, K9 a K10 uplatněny a realizovány všechny doporučené techniky s výjimkou technologie selektivní katalytické redukce (SCR). Ekologizace teplárny, včetně zavedení zvolené technologie selektivní nekatalytické redukce (SNCR), byla zahájena v 08/2013 ukončena 03/2019. Metodou pro dosažení průměrné roční emisní koncentrace NO<sub>x</sub> za kotli K8, K9 a K10 vyhovující nejlepší dostupným technikám dle závěrů o BAT v hodnotě 150 mg/m<sup>3</sup> je použití technologie SCR. U instalované technologie SNCR pro předmětné zařízení je trvale dosažitelná hodnota průměrné roční emisní koncentrace NO<sub>x</sub> 200 mg/m<sup>3</sup>. I když technologie denitrifikace spalin SNCR, která byla zvolena a schválena před zveřejněním závěrů o BAT pro předmětné zařízení, je pro tento typ zařízení nejlepší dostupnou technikou, nelze po její instalaci trvale dosahovat úrovně průměrných koncentrací ročních emisí NO<sub>x</sub> uvedené v závěrech o BAT.

Instalace doporučené technologie SCR dle závěrů o BAT vzhledem k tomu, že zařízení je již vybaveno technologií SNCR, by byla jak technicky s ohledem na nedostatek prostoru pro její realizaci, tak i finančně extrémně investičně náročná (další vícenáklady ve výši 670 mil. Kč). Navíc její realizace by si vyžádala odstavení již dokončené a fungující schválené technologie SNCR, což by znamenalo zmaření vynaložené investice ve výši 1,2 mld. Kč.

Navýšení emisní koncentrace NO<sub>x</sub> ze 150 mg/m<sup>3</sup> na požadovaných 200 mg/m<sup>3</sup>, které je předmětem žádosti o udělení výjimky ze závěru o BAT, je při aplikaci návrhového scénáře opodstatněné při téměř neměřitelné změně imisní situace.

**Stanovisko k žádosti:**

Provozovatel předložil k žádosti o vydání změny integrovaného povolení za účelem udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT dokumentaci a podklady zpracované v kvalitě a takovém rozsahu, že po zhodnocení technických, ekonomických a ekologických aspektů problematiky ji považujeme za opodstatněnou.

- Indikativní nákladové položky pro snížení emisí NO<sub>x</sub> jsou v návrhovém scénáři oproti scénáři BAT, jako jsou náklady – výnosy technologie, převážně pozitivní.
- Emisní významnost výjimky NO<sub>x</sub> je negativní a přesahuje nevýznamný rozdíl mezi návrhovým scénářem a scénářem BAT.
- Imisní významnost NO<sub>x</sub> je negativní. Je nutné vzít v úvahu, že navýšení emisní koncentrace pro NO<sub>x</sub> ze 150 na 200 mg/m<sup>3</sup> nepovede ke zhoršení imisní situace v blízkém i vzdáleném okolí teplárny a rozsah imisní změny bude prakticky neměřitelný.
- Doba trvání výjimky je negativní. Při zohlednění faktu, že inovační cyklus v energetice trvá cca 8 let, je požadovaná doba výjimky dlouhá s ohledem na skutečnost, že plánované investice v návrhovém scénáři jsou již realizovány.
- Provozovatel již investoval mimořádně vysoké finanční prostředky na snížení emisní úrovně NO<sub>x</sub> dle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (dále „směrnice IED“) prostřednictvím technologie SNCR, ještě předtím, než byly zveřejněny závazné závěry o BAT pro LCP (investiční cyklus v energetice je cca 8 let).

Dále je v závěru vyjádření CENIA uvedeno, že je nutno znovu zohlednit skutečnost, že provozovatel již v předstihu investoval do opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub> 1 215 650 803 Kč dle směrnice IED prostřednictvím technologie SNCR, ještě předtím, než byly známy závěry o BAT pro LCP (investiční cyklus v energetice je cca 8 let), přičemž emise NO<sub>x</sub> mají sestupnou tendenci (ještě před realizací návrhového scénáře).

CENIA navrhla podmínku: „Před uplynutím čtyřleté doby trvání výjimky (polovina výjimky) provozovatel požádá o přezkum integrovaného povolení s ohledem na plnění výjimky. Na základě výsledků přezkumu budou případně stanovena další opatření tak, aby do konce platnosti výjimky byla úroveň emisí do ovzduší v souladu se Závěry o BAT“.

**Zdůvodnění podmínky:** V polovině trvání výjimky by měla být v provozu všechna plánovaná opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub> dle návrhového scénáře. V této době již bude zřejmé, zda realizací návrhového scénáře lze dospět k dosažení emisních úrovní dle scénáře BAT, nebo zda jsou nutná další opatření. Zároveň se v tomto období očekává revize stávajícího BREF pro LCP, a proto již budou známy další případné legislativní požadavky na úroveň emisí NO<sub>x</sub> produkovaných z těchto zdrojů emisí do ovzduší.

Krajský úřad tuto podmínku zohlednil ve výroku tohoto rozhodnutí.

**• Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

KHS se změnou integrovaného povolení souhlasí. Změna se týká výjimky z plnění limitu pro emise NO<sub>x</sub> do ovzduší. Ostatní složky životního prostředí nebudou významně dotčeny. Změna integrovaného povolení se netýká hluku a neionizujícího záření. V případě scénáře BAT by bylo nutné pro dosažení emisního limitu pro NO<sub>x</sub> dle závěrů o BAT použít techniku SCR. Vzhledem k tomu, že zařízení je již vybavené technologií SNCR, byla by i s ohledem na nedostatek prostoru pro realizaci investice do SCR extrémně náročná s minimálním dopadem na zlepšení životního prostředí.

- **Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí**

K uvedené žádosti o vydání změny integrovaného povolení nemá MMO z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství připomínky ani další podmínky, které by měly být zahrnuty do integrovaného povolení. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší MMO taktéž nemá připomínky.

- **Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava**

ČIŽP nemá námitky k požadované výjimce v provozu zařízení (kotle K8, K9 a K10) v celém rozsahu, jak byla podána. Dle ČIŽP „není dosažení hodnoty průměrné roční koncentrace pro NO<sub>x</sub> v hodnotě do 150 mg/m<sup>3</sup> možné bez významného zásahu do stávajícího vybavení kotlů K8, K9 a K10, které bylo v rámci schválené zásadní modernizace dokončeno v roce 2019. U kotlů by bylo nutné vybudovat další stupeň čištění spalin metodou SCR (selektivní katalytické redukce). Již samotná výroba potřebných komponent SCR, vlastní stavební realizace a dlouhodobý provoz by byl významnou zátěží pro životní prostředí, přičemž následný faktický přínos pro úroveň znečištění ovzduší v dotčené oblasti by byl zcela minimální. Dle předložené rozptylové studie je patrné, že snížení průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> ze stávající hodnoty 200 mg/m<sup>3</sup> na požadovanou hodnotu 150 mg/m<sup>3</sup> by se projevilo v obytné zástavbě úbytkem v řádu desetin µg/m<sup>3</sup> u NO<sub>x</sub> i NO<sub>2</sub> u maximálních vypočtených imisních příspěvků. Ještě nižší ovlivnění je v případě ročních průměrných příspěvků NO<sub>2</sub>, kde je navýšení pouze v řádu tisícín až setin µg/m<sup>3</sup>.

ČIŽP neposuzovala žádost z hlediska přínosu technické realizace a vlivu na úroveň znečišťování a úroveň znečištění. ČIŽP se nezabývala finanční náročností případné realizace opatření.“

- **Spolek Frank Bold Society, z.s. a spolek Čisté nebe o.p.s.;** shodná vyjádření s výjimkou připomínek specifikovaných níže. Pro citaci jednotlivých společných připomínek z obou vyjádření bude dále krajský úřad používat zkratku pouze „FB“. Vyjádření obou spolků jsou koncipována do několika částí.

#### Část I. Skutkové a právní okolnosti a předchozí vývoj.

V této části vyjádření FB shrnul legislativní bázi, na níž je žádost o výjimku provozovatelem zařízení předložena.

1. **FB zde uvádí,** že „*Odchýlení od emisních limitů spojených s BAT je možné pouze za velmi výjimečných okolností v řádně odůvodněných případech ...*“.

Krajský úřad k tomuto konstatuje, že postup udělování výjimky je stanoven v § 14 odst. 5 zákona o IP a článku 15 odst. 4 směrnice IED. Krajský úřad může udělit výjimku v konkrétních případech za splnění všech zákonných podmínek. Odborné posouzení předložené provozovatelem zařízení prokázalo, že stanovením mírnějšího emisního limitu nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsanými v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a to z důvodu technické charakteristiky daného zařízení.

#### Část II. Nejsou splněny zákonné podmínky pro udělení výjimky.

2. **FB tvrdí,** že „*Dle judikatury správních soudů a Soudního dvora Evropské unie v oblasti výjimek z ochrany životního prostředí, kterou lze analogicky aplikovat i na projednávaný případ, musí být tyto výjimky vykládány restriktivně (rozsudek SDEU ze dne 26. 10. 2006 Komise v. Portugalsko (C-239/04, ECLI:EU:C:2006:665, bod 35)). Navíc pro každou výjimku leží na orgánu, který ji povoluje, důkazní břemeno, že zákonné podmínky pro udělení výjimky skutečně existují (Rozsudek Nejvyššího správního*



soudu ze dne 30. 9. 2015, sp. zn. 6 As 73/2015–40, který vychází z rozsudku Soudního dvora ze dne 14. 6. 2007, Komise proti Finsku, C-342/05, Sb. rozh., s. I-4713.)".

TAMEH ve své Reakci provozovatele k výše uvedenému uvedl, že závěry obsažené v této judikatuře není možné tak jednoduše analogicky aplikovat i v tomto případě, neboť uvedená rozhodnutí SDEU a NSS se týkají rozdílných povolovacích procesů, které jsou vázány na splnění odlišných podmínek a týkají se účastníků v odlišném postavení, než jak tomu je v tomto případě. Není možné bez důkladnějšího odůvodnění používat analogicky pravidla pro řízení dle odlišných právních předpisů nebo vytržené texty rozhodnutí bez širšího kontextu na řízení dle zákona o IP. Argumentace spolků, že se všechna tato řízení týkají životního prostředí, je nedostatečná a účelová.

K tvrzení spolku FB o nesplnění zákonných podmínek dle § 14 odst. 5 zákona o IP krajský úřad uvádí, že může použít postup dle § 14 odst. 5 zákona o IP a udělit výjimku, pokud odborné posouzení předložené provozovatelem prokáže, že v jeho důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, dále prokáže, že dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o BAT by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí, a celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí. Předmětnou žádost o výjimku krajský úřad řádně posoudil na základě obdržených podkladů, vyjádření a zjištění na ústním jednání, za dodržení požadavků zákona o IP, směrnice IED a postupů daných metodikou MŽP k aplikaci § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci ze dne 28. 8. 2019 pod č.j. MŽP/2019/710/7795, dále „metodika MŽP“. Předložené odborné posouzení i ostatní odborné podklady, jako RS, ekonomické hodnocení, vyjádření CENIA a vyjádření ČIŽP, toto potvrzují.

CENIA ve vyjádření konstatuje „Vezme-li se do úvahy současnou úroveň znečištění ovzduší v oblasti (bezproblémová situace), pak rozdíl v imisním zatížení od posuzovaných zdrojů teplárny TAMEH Czech s.r.o. mezi oběma scénáři v blízkém i vzdáleném okolí teplárny se stává bezvýznamný a technickými prostředky neměřitelný.“ Dále uvádí, že „Celkové průměrné náklady na scénář BAT jsou výrazně vyšší než u návrhového scénáře. Rozdíl je významný – hodnocení pozitivní. Měrné náklady na redukci emisí v návrhovém scénáři jsou výrazně nižší než ve scénáři BAT. Rozdíl je významný – hodnocení pozitivní. Rozdíl v nákladovosti mezi scénářem BAT a návrhovým výrazně překračuje 25 % indikativní hodnoty. Rozdíl je významný – hodnocení pozitivní.“

Také z konstatování ČIŽP ve vyjádření k žádosti „U kotlů by bylo nutné vybudovat další stupeň čištění spalin metodou SCR. Již samotná výroba potřebných komponent SCR, vlastní stavební realizace a dlouhodobý provoz by byl významnou zátěží pro životní prostředí, přičemž následný faktický přínos pro úroveň znečištění ovzduší v dotčené oblasti by byl zcela minimální.“

Z odborného posouzení lze uvést, že schválení výjimky a realizace návrhového scénáře nebude mít významný dopad na kvalitu ovzduší. Rozdíl mezi oběma scénáři má na kvalitu ovzduší nepodstatný, neměřitelně malý vliv. Efekt návrhového scénáře se blíží efektu scénáře BAT. Pro hodnocení, zda může dojít k závažnému znečištění, je v daném případě relevantní hodnocení pomocí imisní významnosti jednotlivých variant.

Předložená rozptylová studie dokládá jednak, že imisní vliv scénáře udělení výjimky na kvalitu ovzduší se blíží nule, a také samotný rozdíl mezi jednotlivými variantami je prakticky zanedbatelný. Dále RS uvádí, že imisní limit pro NO<sub>x</sub> je stanoven pro ochranu ekosystémů a vegetace a není tak pro předmětné posuzování relevantní, neboť z metodiky MŽP jasně vyplývá, že jsou hodnoceny pouze znečišťující látky, které mají ze zákona o ochraně ovzduší stanoven imisní limity pro ochranu zdraví, v tomto případě tedy NO<sub>2</sub>. Navíc v posuzované oblasti, kde je zařízení umístěno, nedochází k překračování imisního limitu ročních průměrných koncentrací oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) v okolní zástavbě, který je stanoven pro ochranu zdraví lidí.

Předložené podklady tak prokazují, že udělením výjimky nedojde k závažnému znečištění životního prostředí a že dosažení úrovně emisí spojených s BAT popsány v závěrech o BAT by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí. V neposlední řadě bude celkově dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí. Podmínky § 14 odst. 5 jsou tak naplněny, a to v návaznosti na písmeno b) tohoto ustanovení, tj. technické charakteristiky daného zařízení, jak je odůvodněno níže v bodu 3.

Co se týče přiměřenosti nákladů k přínosům pro životní prostředí je v OP konstatováno, že „Vysoká investiční a provozní náročnost zavedení SCR (scénář BAT) je spojená pouze s marginálním snížením imisní úrovně NO<sub>x</sub> (viz Příloha č. 1 Rozptylová studie) ve srovnání s imisními úrovněmi NO<sub>x</sub> dosahovanými realizací technologie SNCR (návrhový scénář). Zavedení SCR není, s ohledem na náklady a přínosy pro životní prostředí, akceptovatelné.“

**3. FB** ve vyjádření konstatuje, že „**chybí zcela základní zákonná podmínka pro udělení výjimky – není dána ani specifická zeměpisná poloha zařízení, ani zařízení není zatíženo zvláštní technickou charakteristikou. Proto nelze výjimku pro zařízení udělit.**“ FB dále uvádí, že „Provozovatel ve své žádosti však výslovně neuvedl, o který z uvedených důvodů svou žádost o udělení výjimky opírá“ a že „Nelze hovořit o tom, že by zvláštní technická charakteristika zařízení bránila nebo značně ztěžovala dosažení emisních limitů - § 14 odst. 5 písm. b) zákona o IP. FB na ústním jednání dále namítnul, že „Instalace SNCR nevylučuje instalaci kombinace SNCR/SCR, nejedná se tedy o technickou charakteristiku zařízení ve smyslu zákona o IP“. FB ve vyjádření tvrdí, že v případě projednávané žádosti nebyly splněny zákonné podmínky dle § 14 odst. 5 zákona o IP.

Krajský úřad uvádí, že ze žádosti, kde je napsáno „Instalace technologie SCR by vzhledem k tomu, že zařízení je již vybavené technologií SNCR, byla i s ohledem na nedostatek prostoru pro její realizaci extrémně investičně náročná s minimálním dopadem na zlepšení životního prostředí“ vyplývá, že provozovatel zařízení zakládá žádost především na splnění podmínky uvedené pod písm. b), tedy na technické charakteristice daného zařízení, což provozovatel zařízení potvrzuje v obou svých vyjádřeních. zařízení.

Na ústním jednání provozovatel zařízení upřesnil, že „Teplárna není srovnatelná s ostatními zařízeními v ČR, jelikož se jedná o hutní energetiku, která kromě uhlí spaluje rovněž hutní plyny (vysokopecní plyn a koksárenský plyn)“. „Z důvodu nedostatku místa a složitosti úprav kouřovodů a vyžadovaných složitých stavebních úprav byla nakonec zvolena technologie Tail END, která se dle doložených indikativních nabídek jeví jako nejlevnější.“

Provozovatel doložil, že instalace technologie SCR, jež by odpovídala požadavkům BAT a jež by nahradila aktuálně používanou technologii SNCR, by byla s ohledem na nedostatek prostoru pro její realizaci extrémně investičně náročná (v takové míře, že je možné to zařadit na stupeň nemožnosti). Jak provozovatel zařízení uvedl ve své písemné Reakci provozovatele v rámci přípravy žádosti „oslovil dva dodavatele, kteří dokončovali předchozí projekt deNO<sub>x</sub>, s žádostí o zhotovení nabídky na instalaci technologie splňující emisní limity spojené s BAT, přičemž oba tyto dodavatele se specializují právě na technologii SCR, kdy jeden z nich se specializuje na typ Tail end, s níž se pracuje v Posouzení a druhý na typ High Dust.“ Dodavatel této technologie zaslal provozovateli indikativní nabídku, v níž uvádí, že taková technologie je v případě předmětného zařízení technicky téměř nerealizovatelná, neboť v zařízení není dostatek prostoru pro její zhotovení. Za určitých okolností sice připouští možnost její instalace, která by spočívala ve vybudování kouřovodů na střechách budov, což by však vyžadovalo postavení podpůrných konstrukcí a je pravděpodobné, že by to narušilo statiku daných budov.

Krajský úřad k tomuto dále uvádí, že pokud by technická charakteristika nemohla být dostatečným důvodem pro „zahájení“ procesu posuzování možnosti udělení výjimky, pak samotný proces posouzení, a tedy doložení splnění všech kritérií dle zákona, by postrádal veškerý smysl, neboť by vůbec nemohl být proveden. To, že je splněno kritérium/podmínka technické charakteristiky zařízení, bylo prokázáno v předložených podkladech a na ústním jednání.

### Část III. K technickému řešení a zdůvodnění nedosažení cílových hodnot.

**4. Nejasnosti ohledně dalších plánů** – ve vyjádření FB je uvedeno, že z informací v žádosti vyplývá, že *provozovatel zařízení nemá plán se zařízením po skončení platnosti výjimky*. FB usuzuje, že k následné modernizaci kotlů nedojde a provozovatel zařízení by měl žádost doplnit o informaci, že po skončení platnosti výjimky budou kotle K8, K9 a K10 odstaveny. „*Tato skutečnost je důvodem pro neudělení výjimky.*“

Dle sdělení TAMEH na ústním jednání a následně z jeho písemné Reakce provozovatele předložené krajskému úřadu po ústním jednání, provozovatel v posledních letech investoval do zařízení značné finanční prostředky s cílem dosažení současným emisních limitů, které vycházejí ze směrnice IED, a požádal o udělení výjimky na dobu 8 let, za účelem návratnosti této investice a současně za účelem optimalizace instalovaných technologií, které rovněž představují BAT. V reakci provozovatele je konstatováno, že „*s ohledem na tuto optimalizaci a na případné další investice, na něž v období trvání výjimky získá finanční prostředky a k nimž provede případné studie, bude zařízení schopno po uplynutí výjimky dosahovat veškerých emisních limitů spojených s BAT. Provozovatel již nyní řeší možný přechod na alternativní paliva (např. ve formě částečné plynofikace), k čemuž už byly ze strany provozovatele zahájeny první kroky. S ohledem na výše uvedené však není aktuálně možné představit konkrétní závazný plán, jak bude se Zařízením nakládáno po skončení Výjimky, Provozovatel je však připraven učinit vše, aby po uplynutí daného období bylo dosahováno veškerých požadovaných emisních limitů a za tím účelem provést v průběhu doby výjimky veškeré potřebné studie a další související kroky.*“

Na ústním jednání FB požadoval, aby v rozhodnutí o výjimce byl stanoven harmonogram postupného snižování emisí, aby bylo emisních limitů spojených s BAT dosahováno postupně, na což provozovatel zařízení reagoval, že s ohledem na probíhající optimalizaci dnes nelze říct, jaké emisní limity budou v budoucnu dosahovány. Krajský úřad na ústním jednání k této připomínce navrhnul předložit po 4 letech studii, která by vyhodnocovala realizovaná a navrhovaná opatření, a to v souladu s podmínkou navrženou ve vyjádření CENIA, přičemž FB nesouhlasil s dobou 4 let a požadoval předložení studie po jednom roce.

Krajský úřad konstatuje, že po ukončení platnosti výjimky má provozovatel zařízení povinnost plnit emisní limity, jež odpovídají závěrům o BAT, tj. hodnotě ve výši 150 mg/m<sup>3</sup>. Dle metodiky EH zachování stávajícího stavu, jako návrhového scénáře je možné za návrhový scénář považovat současný stav.

**5. Provozovatel neuvádí alternativní levnější a prostorově méně náročné varianty technického řešení** – FB konstatuje, že „*Celé odborné posouzení pro scénář BAT pro dosažení emisních limitů NO<sub>x</sub> je tak založeno na nesprávné premise, že jediným možným řešením, je 1) odstranění stávající technologie SNCR a 2) instalace technologie SCR.*“ „*Je nutné provozovatelem navržené technické řešení považovat za nevhodné.*“

K tvrzení FB, že je nutné provozovatelem navržené technické řešení považovat za nevhodné, tedy je zde na mysli, že krajský úřad by měl toto řešení považovat za nevhodné, krajský úřad souhlasí s názorem TAMEH uvedeným v Reakci provozovatele, a to, že výběr BAT technologie je věcí provozovatele zařízení nikoliv krajského úřadu nebo účastníků řízení.

Dále FB konstatuje, že 1) „Nelze souhlasit s tvrzením, že instalace účinnější technologie SCR nutně musí představovat zmařenou investici z důvodu nutnosti odstavení nedávno instalované technologie SNCR. Obě technologie je totiž možné provozovat zároveň na stejném zařízení s významně zvýšenými přínosy pro ŽP.“ 2) Provozovatel nezdůvodnil, proč nezvolil tzv. „hybridní technologii SNCR/SCR, která spočívá ve vylepšení stávající technologie SNCR o několik vrstev katalyzátoru.“ a „stojí pouze méně než dvě třetiny nákladů na instalaci SCR.“

Provozovatel zařízení předložil na ústním jednání indikativní nabídku spol. EESA (Polsko) na instalaci technologie splňující emisní limity spojené s BAT, která dokladuje, že provozovatel zvážil další nabídky a možnosti instalace SCR a současně dokladuje technické překážky dané předmětným zařízením, jakými je nedostatek prostoru. TAMEH ve své Reakci provozovatele k této připomínce píše, že tento dodavatel (technologie High Dust, jež při určité konfiguraci představuje jednu z hybridních technologií, o nichž se FB zmiňuje) v indikativní nabídce uvádí „že taková technologie je v případě zařízení technicky téměř nerealizovatelná, neboť v zařízení není dostatek prostoru pro její zhotovení. Za určitých okolností sice připouští možnost její instalaci, která by spočívala ve vybudování kouřovodů na střechách budov, což by však vyžadovalo postavení podpůrných konstrukcí a je pravděpodobné, že by to narušilo statiku daných budov. Předtím by se však musela nechat vyhotovit řada odborných studií, jež by tyto presumpce dodavatele potvrdily, ale představovaly by značné finanční i časové náklady ze strany provozovatele. Přesto i v případě reálnosti provedení této alternativy, tak dle obdržené indikativní nabídky by náklady dosahovaly obdobné výše, jako v případě navrhovaného BAT scénáře. Navíc i případný provoz této technologie by byl nákladnější oproti navrhovanému BAT scénáři. Z výše uvedených důvodů tedy Provozovatel od této varianty upustil a pracoval s variantou obsaženou v navrhovaném BAT scénáři“. Dále TAMEH uvádí, že „navíc není dosud účinnost hybridní technologie na zdroji obdobného typu dostatečně ověřena a v současné době nejsou dosud s instalací hybridní deNO<sub>x</sub> žádné adekvátní zkušenosti.“

Na ústním jednání bylo provozovatelem zařízení zdůrazněno, že „Výpadkem původního dodavatele bylo nutno pokračovat ve stávajícím projektu, neboť byl částečně financován z prostředků SFŽP s přesnými pravidly čerpání a v průběhu realizace není možné změnit podmínky. Provozovatel by se tak vystavil velkému riziku vrácení dotací a rovněž z časového hlediska nebyla změna technologie možná. Navíc v době změny dodavatele nebyly příslušné limity veřejně známy“.

FB k těmto připomíncekám současně uvedl, že podle metodického pokynu pro ekonomické hodnocení z 15. 4. 2014 (dále „metodika k EH“) „má krajský úřad povinnost prověřit, zda je navržená varianta skutečně ekonomicky nejvhodnějším řešením“, přičemž cituje z této metodiky k EH – „Na základě údajů z BREF a dalších zdrojů informací, na které se provozovatel odvolává v Ekonomickém hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT, je ověřováno, zda provozovatel zvolil ekonomicky nejvhodnější cestu k dosažení hodnot emisí spojených s BAT (např. zda zvolením nedůvodně investičně nákladné technologie nedošlo k navýšení nákladů na scénář BAT.“

Krajský úřad k tomuto tvrzení uvádí, že výše uvedená citace z metodiky k EH je obsahem kapitoly 2.4., která udává postup odborně způsobilých osob a náležitosti jejich vyjádření. Krajský úřad souhlasí s konstatováním CENIA, které uvedla ve svém dopise ze dne 4. 6. 2020, že „Účelem vyjádření OZO dle výše uvedeného metodického dokumentu není hodnotit a ověřovat každý dílčí údaj, který provozovatel uvádí v podkladech k žádosti o udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT. Provozovatel je povinen v podkladech k žádosti o vydání/změnu integrovaného povolení uvádět úplné a pravdivé údaje, bez ohledu na to, zda je v rámci řízení o vydání/změně integrovaného povolení vyjádření OZO příslušným KÚ vyžadováno.“. Přesto krajský úřad konstatuje, že předložené podklady, které byly předloženy v rámci žádosti o výjimku, potvrdily, že volba stávající BAT technologie (návrhový scénář) je ekonomicky nejvhodnější cesta k dosažení emisí dle závěru BAT.

Dále FB namítá, že projekt k zavedení denitrifikace (deNO<sub>x</sub>) „*byl podpořen z Operačního programu životního prostředí částkou 363 454 800 Kč. Náklady provozovatele na realizaci návrhového scénáře byly tedy zhruba o třetinu nižší, než kolik v žádosti a odborném posouzení uvádí.*“.

TAMEH ve své Reakci provozovatele danou připomínku vysvětlil, že FB pracuje s nesprávnými informacemi, když uvádí, že dotace byla poskytnuta ve výši 363.454.800 Kč, „*neboť toto číslo nezohledňuje část dotace ve výši 107.625.631 Kč, jež nebyla Provozovateli přiznána kvůli komplikacím, jež nastaly v průběhu projektu, kdy nebyly dodrženy sjednané milníky předání díla a Provozovateli tak nevznikl na tuto část dotace nárok.*“

S tímto souvisí další připomínka FB, která říká, že projekt deNO<sub>x</sub> byl z důvodu vypovězení realizační smlouvy s původním dodavatelem v roce 2016 přerušen a „*To znamená, že provozovatel se o realizaci projektu a o jeho konkrétním technickém řešení mohl znovu rozhodnout roku 2016*“, kdy už byly známy chystané emisní limity do závěrů o BAT.

TAMEH v Reakci provozovatele uvedl, že „*nesouhlasí se zjednodušujícími a nepodloženými tvrzeními Účastníků, že vypovězení této smlouvy automaticky znamenalo pro Provozovatele možnost rozhodnout o realizaci projektu znovu, jako by celý projekt začínal od počátku, a nějak výrazněji tak zasahovat do již několik let běžícího projektu.*“

K tomuto je nutné opět zmínit skutečnost, že ekologizace teplárny byla realizována za nemalé finanční podpory z Operačního programu životního prostředí, přičemž taková dotace je vázaná na splnění řady podmínek. Krajský úřad souhlasil s vysvětlením provozovatele zařízení na ústním jednání, který své postupy při realizaci projektu deNO<sub>x</sub> zdůvodnil, když konstatoval, že „*Výpadkem původního dodavatele bylo nutno pokračovat ve stávajícím projektu, neboť byl částečně financován z prostředků SFŽP s přesnými pravidly čerpání a v průběhu realizace není možné změnit podmínky. Provozovatel by se tak vystavil velkému riziku vrácení dotací a rovněž z časového hlediska nebyla změna technologie možná. Navíc v době změny dodavatele nebyly příslušné limity veřejně známy.*“ V Reakci provozovatele TAMEH současně k dané věci uvedl, že „*Udělením zbylé části dotace tak bylo ze strany státu aprobováno navržené řešení technologií SNCR, s níž se počítalo na řadu let a neudělení Výjimky by tak po pár letech provozu znamenalo zastavení této technologie, která byla instalována s velkou finanční podporou státu, což by i pro stát znamenalo zmařenou investici ve značné výši.*“

**6. Provozovatel nezohledňuje pozitivní vliv BAT scénáře nad rámec horní hranice emisních limitů;** FB uvedl, že *Odborné posouzení zanedbává, že emisní limity dle závěrů o BAT jsou stanoveny jako interval hodnot. Provozovatel v rámci scénáře BAT uvažuje pouze s dosažením horní hranice – 150 mg/m<sup>3</sup> a zanedbává reálné možnosti technologií (s použitím technologie SCR nebo hybridní SNCR/SCR by bylo možné dosáhnout NO<sub>x</sub> cca 65 mg/m<sup>3</sup>).*

Krajský řad uvádí, že postupy hodnocení výjimky ve vztahu k životnímu prostředí dané metodikou MŽP primárně vycházejí a počítají s mezními hodnotami, tj. horní úroveň intervalu emisí ze závěrů o BAT. Množství emisí a s tím související vliv na kvalitu ovzduší ani nelze hodnotit na základě předpokládaných emisí, ale pouze na základě emisí, jejichž maximální výše bude zaručena plněním stanoveného emisního limitu.

K této námitce FB se také ohradil TAMEH ve své Reakci provozovatele, kde uvedl, že mezní hodnota BAT „*představuje i hranici, při jejímž překročení by ze strany Provozovatele mohlo docházet k porušení emisních limitů. Provozovatel tedy v rámci Žádosti předložil výpočty navrhovaného scénáře oproti této hranici, neboť od hodnoty tohoto emisního limitu se počítá jejich překročení, a pro něž Provozovatel žádá o udělení Výjimky. Počítat s jinými, potencionálními emisními limity, by bylo nerelevantní a nedůvodné. Provozovateli nepřísluší posuzovat, jaké konkrétní emise by mohly být při aplikaci BAT dosahovány, neboť to není dopředu možné jednoznačně určit a ani zákon o IP ani vyhláška MŽP č. 288/2013 Sb.*“.

Část IV. K nepříznivému vlivu výjimky na životní prostředí.**7. Hodnocení výjimky ve vztahu k životnímu prostředí je dle metodiky MŽP negativní, žádost o výjimku by měla být zamítnuta.**

- a) **Údaje o trendech** – FB konstatuje, že kritérium trendů v ročním množství emisí by mělo být podle metodiky MŽP hodnoceno neutrálně (\*\*), nikoli pozitivně, jak je na str. 10 OP. Ve vyjádření FB uvádí, že „emise vykazují obecně sestupnou tendenci pouze v období před udělením výjimky, zatímco pro období po udělení výjimky by emise z kotlů K8–K10 podle návrhového scénáře po dobu 8 let stagnovaly na úrovni 576,905 tun NO<sub>x</sub> ročně.“

Krajský úřad – do hodnocení emisní významnosti se dle metodiky MŽP započítává jak období před udělením výjimky, tak období platnosti výjimky. Emisní trend je hodnocen neutrálně tehdy, pokud roční množství emisí vykazuje stálé hodnoty a nedochází k poklesu. Dle předložených podkladů v žádosti roční hodnoty emisí vykazují od roku 2012 jednoznačně sestupný trend (hodnoty za toto období klesly o cca 75 % dle tabulky v kapitole 5.1 OP) a hodnocení může být pozitivní. Pokud má být vyhodnocen trend v průběhu výjimky – tedy přidáme spojnicí trendu pro vyhodnocení hodnot před dobou udělení výjimky a v průběhu výjimky – bude spojnice trendu vykazovat sestupnou tendenci. Ukazatel je tedy správně vyhodnocen jako pozitivní. Krajský úřad stanovil ve výroku tohoto rozhodnutí klesající emisní limity rovněž i v průběhu výjimky, čímž bude dosaženo postupného snižování emisí NO<sub>x</sub> k úrovni emisí dle BAT.

- b) **Emisní významnost** – je dle metodiky MŽP 33 %, což je dle metodiky MŽP hodnoceno negativně, neboť rozdíl mezi návrhovým scénářem a BAT scénářem je > 10 %.

FB v připomínce uvádí, že tato emisní významnost 33 % „je podhodnocená, a to z důvodu, že hodnocení provedené na str. 12 odborného posouzení pracuje s nižším množstvím absolutních emisí podle návrhového scénáře (523,79 tun/rok), než kolik je uvedeno na str. 10 odborného posouzení (576,906 tun/rok).“

TAMEH daný nesoulad vysvětlil na ústním jednání, kde uvedl, že se jedná o překlep a že platí hodnota 523,79 tun/rok. Tuto skutečnost následně také blíže objasnil ve své Reakci provozovatele, kde konstatoval, že „Zpracovatel posouzení se bohužel dopustil psací chyby v tabulce uvedené na straně 10, kde je obsažen údaj 576,906 tun/rok. Správný údaj ve výši 523,79 tun/rok, jež odpovídá navrhovanému scénáři, je však obsažen na všech ostatních místech v Posouzení a je s ním počítáno ve výpočtech v Posouzení (strana 12). Takže veškeré výpočty obsažené v Posouzení jsou správné a tato zjevná psací chyba nemá vliv na výši hodnoty představující rozdíl mezi scénářem BAT a navrhovaných scénářem. Hodnota 523,79 tun/rok je dle Provozovatele odpovídající a je toho názoru, že je v Posouzení dostatečně odůvodněna.“

- c) **Doba trvání výjimky** – dle metodiky MŽP je doba trvání více jak 4 roky hodnocena jako negativní.

FB uvádí, že dle metodiky MŽP „Doba trvání výjimky se bere do úvahy zejména v případě, pokud je emisní a imisní významnost jiná než pozitivní.“

Doba pro udělení výjimky byla diskutována na ústním jednání, kde provozovatel zařízení uvedl, že trvá na udělení výjimky na osm let z důvodu, které již byly na ústním jednání řečeny dříve, a to že investoval mimořádně vysoké finanční prostředky na snížení emisní úrovně NO<sub>x</sub> prostřednictvím nedávno zprovozněné technologie SNCR, navíc za finanční podpory státu.

FB na ústním jednání trval na udělení výjimky maximálně na 4 roky.

Za statutární město Ostrava vyslovil zástupce MMO na ústním jednání návrh zkrácení doby výjimky na dobu 5 let, což zdůvodnil tím, že město má schválený akční plán, Ostrava je oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší a je zapotřebí naplnit další opatření k jejímu zlepšení. Tento návrh je podložen pouze plány a cíli statutárního města Ostravy a nijak nebere do úvahy předložené odborné důkazní podklady, které jsou nedílnou součástí žádosti o výjimku a celkového vyhodnocování jejího opodstatnění (OP, RS, vyjádření CENIA).

TAMEH v reakci provozovatele k dané věci doplnil následující: „Provozovatel žádá o udělení Výjimky na dobu 8 let, jelikož v posledních letech investoval do Zařízení značné finanční prostředky, jež mají dlouhodobou návratnost a nyní je potřeba provést jejich optimalizaci. Provozovatel pro instalaci SCR, jež představuje poslední chybějící BAT pro Zařízení či jiné odpovídající technologii, potřebuje shromáždit dostatek finančních prostředků, aby mohl takovou investici provést, k čemuž potřebuje období v délce žádané Výjimky (8 let). Současně Provozovatel by rád toto období využil k provedení několika hloubkových studií, jež by prověřily vhodné možnosti dosažení scénáře BAT.“

Krajský úřad uvádí, že doba trvání výjimky na 8 let je jedno z kritérií metodiky MŽP a to, že provozovatel požaduje dobu trvání v délce 8 let, znevýhodňuje především samotného provozovatele, neboť toto kritérium v rámci celkového hodnocení je pak hodnoceno negativně. Vzhledem k tomu, že technologie SNCR byla zprovozněna teprve v roce 2019, považuje krajský úřad dobu trvání výjimky v délce 8 let, jakožto dobu pro instalaci jiné technologie, či zvolení úplně jiného řešení, za možnou a v rámci obměny technologií ve velké energetice za reálnou. Podrobněji se odůvodněním délky trvání výjimky zabývá krajský úřad na str. 31 tohoto rozhodnutí.

d) **Imisní významnost** – dle metodiky MŽP je hodnocena negativně, neboť rozdíl mezi návrhovým scénářem a scénářem BAT je > 5 % (rozdíl mezi vypočtenými imisními příspěvky je roven 33 %).

FB v připomínce dále napsal, že „Navíc jsou hodnoty imisního příspěvku zařízení, s nimiž rozptylová studie pracuje, více než dvojnásobně podhodnocené.“ FB k tomuto dále uvedl, že z průměrných hodnot provozních hodin kotlů 8, 9 a 10 v tabulce 1 na str. 9 OP vyplývá, že tyto kotle jsou v souhrnu v provozu 16 267 hodin/rok a ne 8 080 (str. 6 RS). FB konstatoval „Imisní příspěvek zařízení proto reálně bude více než dvojnásobně vyšší, než je uvedeno v rozptylové studii a odborném posouzení.“

TAMEH v písemné Reakci provozovatele toto vysvětlil, když uvedl, že „hodnoty imisního příspěvku zařízení, s nimiž rozptylová studie pracuje, odpovídají skutečnému stavu a nejsou nijak podhodnocené. V rámci zpracování rozptylové studie se správně počítá s hodnotou 8.080 hodin, jež představuje předpokládanou roční dobu provozu zařízení. Technologie, s níž je pracováno v navrhovaném scénáři, totiž pracuje pro všechny kotle (K8, K9 a K10) dohromady. Není tak možné počítat dobu provozu této technologie pro každý kotel samostatně jak činí účastníci ve svých vyjádřeních (strana 10). Hodnota 8.080 hodin vychází z nepřetržitého provozu technologie po jeden rok, snížené o pravidelnou odstávku v délce jednoho měsíce. Rozptylová studie je tedy zpracovaná na základě správných dat.“

Krajský úřad výše uvedené konstatování provozovatele zařízení potvrzuje.

K hodnocení imisní významnosti krajský úřad považuje za nutné dále konstatovat, že pokud by byly hodnoceny pouze imisní příspěvky jednotlivých variant, postrádalo by toto hodnocení smysl, neboť by bylo pouze obdobou hodnocení emisní významnosti (vyšší emise se rovnají vyšším imisním příspěvkům). Pro hodnocení imisního významu by proto měl být spíše hodnocen skutečný dopad na kvalitu ovzduší v dané lokalitě, a tedy imisní koncentrace po započtení konkrétního imisního pozadí. Pokud pak porovnáme skutečné imisní koncentrace v místech obytné zástavby vlivem jednotlivých variant, dojdeme k závěru, že rozdíl imisních koncentrací je pod 1 %. To dokládá, že imisní významnost je zanedbatelná a rozdíl mezi jednotlivými variantami je prakticky zanedbatelný. Toto kritérium by tedy de facto mělo být hodnoceno nikoliv negativně, ale neutrálně. Z důvodu předběžné opatrnosti a současně vzhledem k určité nejednoznačnosti metodiky MŽP v hodnocení tohoto kritéria, krajský úřad ponechal toto hodnocení jako negativní.

TAMEH v písemné Reakci provozovatele poukázal na nejednoznačnost metodiky MŽP ke kritériu imisní významnosti, kde se v kapitole 2.2.3 metodiky MŽP uvádí: „Co se týče porovnávání scénářů mezi sebou v rámci rozptylové studie, tak lze za určitou hranici pro hodnocení považovat stav, kdy rozdíl mezi maximálními vypočítanými imisními příspěvky návrhového scénáře a scénáře BAT přesahuje hladinu statistické

významnosti, tj. maximální vypočítané hodnoty imisních příspěvků mezi scénáři se liší o více než 5 %. Přitom platí, že jsou posuzovány pouze maximální imisní příspěvky vypočítané na okolní obytné zástavbě (resp. zástavbě, která je zasažena posuzovaným záměrem nejvíce).“ Současně však na téže straně metodiky MŽP je napsáno „Dopad na kvalitu ovzduší návrhového scénáře v případě schválení výjimky je stejný nebo se statisticky významně neliší od scénáře BAT (tj. vypočítané hodnoty imisních příspěvků návrhového scénáře nepřesahují hodnoty scénáře BAT o více než 5 %) – hodnocení je neutrální“. TAMEH k tomu konstatuje, že „Z logiky věci plyne, že by se v rámci tohoto kritéria měla porovnávat změna imisních koncentrací (dopad na kvalitu ovzduší) v lokalitě, nikoliv změna imisních příspěvků. Změna imisních příspěvků je v řadě případů přímo závislá na změně množství produkovaných emisí a kritérium Imisní významnosti se potom rovná kritériu Emisní významnosti a postrádá smysl.“. „Rozdíl kvality ovzduší mezi scénářem BAT a navrhovaným scénářem je pod 1 % a imisní významnost by proto měla být hodnocena jako neutrální.“.

FB v rámci připomínek k imisní významnosti uvedl, že dle IRZ „bylo zařízení v roce 2018 **4. největším znečišťovatelem ovzduší NO<sub>x</sub>** v Moravskoslezském kraji a 13. největším znečišťovatelem ovzduší NO<sub>x</sub> v celé České republice“ a dále pak že zařízení se „podílelo na emisích NO<sub>x</sub> 7,6 %“, přičemž „podíl zařízení na imisním příspěvku má podle tabulky č. 5 v rozptylové studii na zvolených místech tvořit 1 – 7,24 % , zatímco při aplikaci scénáře BAT by byl imisní příspěvek významně nižší (0,75 – 5,43 %), v absolutních hodnotách o 184 066 kg NO<sub>x</sub> ročně.“.

Krajský úřad k tomu uvádí, že údaje ohledně umístění zařízení v žebříčku největších znečišťovatelů v roce 2018 se týkají emisí do ovzduší a nelze z nich hodnotit imisní významnost zařízení. Navíc údaje se vztahují k celému provozu Závodu 4 – Energetika a předmětem výjimky jsou pouze kotle K8, K9 a K10, které produkují zhruba pouze 1/3 emisí NO<sub>x</sub>.

Dále FB namítl, že „z RS vyplývá, že **v okolí zařízení jsou dlouhodobě překračovány imisní limity NO<sub>x</sub> na ochranu ekosystémů a vegetace**“. „Pokud by provozovatel v rozptylové studii počítal s BAT scénářem 65 mg/m<sup>3</sup>, byly by imisní limity v některých posuzovaných oblastech na rozdíl od návrhového scénáře plněny“. Na ústním jednání FB doplnil, že „podle Metodiky MŽP důvod k zamítnutí nebo přepracování žádosti.“

Krajský úřad – V metodice MŽP v kapitole 2.2.3 Aplikace výjimek s ohledem na kvalitu ovzduší (významnost rozdílů obou scénářů) je konkrétně uvedeno, že „**Za relevantní pro hodnocení se považují imisní ukazatele dotčené znečišťující látkou, pro kterou je žádáno o výjimku podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci. Jsou hodnoceny znečišťující látky, které mají ze zákona o ochraně ovzduší stanoven imisní limit pro ochranu zdraví**“. Z uvedeného jasně vyplývá, že pro daný případ není relevantní imisní limit pro NO<sub>x</sub>, neboť, jak je již uvedeno výše v odůvodnění, ten je stanoven na ochranu ekosystémů a vegetace, a ne pro ochranu zdraví lidí. V rozptylové studii je hodnocení provedeno v souladu s metodikou MŽP pro oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) a vyhodnocení NO<sub>x</sub> v rozptylové studii bylo provedeno nad rámec vyžadovaný touto metodikou.

## 8. Obecně k významnému negativnímu vlivu oxidů dusíku na lidské zdraví a životní prostředí.

FB upozorňuje na negativní vlivy – oxidy dusíku přispívají k tvorbě přízemního ozonu; poškozují rostliny; jsou původcem kyselých dešťů; mají negativní vliv na vegetaci a stavby; okyselují vodní plochy a toky; oxid dusnatý (NO) je jedním ze skleníkových plynů;

Krajský úřad uvádí, že se jedná o obecné konstatování vlastností oxidů dusíku.



## 9. Emise oxidů dusíku způsobují vznik nebezpečných sekundárních částic PM<sub>10</sub>.

FB v rámci připomínky konstatoval, že „Podle údajů European Environment Agency (dále také „EEA“) lze na základě údajů o množství emitovaných NO<sub>x</sub> za pomoci koeficientů zjistit, jaké množství sekundárních částic PM<sub>10</sub> vznikne na základě daného množství NO<sub>x</sub>. EEA zveřejnila studii, která uvádí faktor konverze NO<sub>2</sub> na PM<sub>10</sub> v hodnotě 0,88. To znamená, že např. z 1 tuny emisí NO<sub>x</sub> vznikne pravděpodobně 880 kg sekundárních částic PM<sub>10</sub>. Pokud provozovatel uspěje s žádostí o výjimku z emisních limitů, potom emise NO<sub>x</sub> budou oproti scénáři BAT vyšší o 184,066 tun ročně. To znamená vznik dalších 161,978 tun PM<sub>10</sub> ročně, tedy 1 295,824 tun za celou dobu trvání výjimky.“ „Jedná se o významně vysoké hodnoty, jejichž vliv na životní prostředí není v odborném posouzení ani v rozptylové studii nijak zohledněn. Skutečnost, že dojde ke vzniku sekundárních částic je v rozptylové studii na str. zlehčována následujícím vyjádřením.“

Na ústním jednání s výše uvedeným nesouhlasil provozovatel zařízení a uvedl, že FB při výpočtu množství sekundárních částic vycházel z již neaktuální výše koeficientu (0,88) 880 kg PM<sub>10</sub> z 1 tuny emisí NO<sub>x</sub>. Dle aktuálního Národního programu snižování emisí se sekundární částice vyjadřují ve formě PM<sub>2,5</sub>, přičemž koeficient přepočtu je 67 kg z 1 tuny emisí NO<sub>x</sub>.

TAMEH výše uvedené upřesnil v Reakci provozovatele předložené po ústním jednání, kde uvedl: „Účastníci v rámci svých výpočtů odkazují na zdroj z roku 2001, jež pracuje s koeficientem tvorby sekundárních aerosolů vyjádřených jako PM<sub>10</sub>, který již neodpovídá současným poznatkům o tvorbě sekundárních částic. Aktuální odborná literatura včetně aktualizace Národního programu snižování emisí<sup>1</sup> („NPSE“) pracuje zcela s jinými údaji. Indikátor emise primárních a sekundárních částic („EPS“) se skládá z emisí primárních částic PM<sub>2,5</sub> a součtu emisí prekurzorů vynásobených příslušnými faktory potenciálu tvorby sekundárních anorganických částic, které činí pro NO<sub>x</sub> = 0,067, pro SO<sub>2</sub> = 0,298 a pro NH<sub>3</sub> = 0,194 a VOC = 0,009. Uvedené přepočtové koeficienty jsou v aktualizaci NPSE použity na přímou výzvu Evropské komise. Takto vystavěný indikátor EPS je používán také pro vyhodnocení Operačního programu životního prostředí 2014–2020.“

FB na ústním jednání konstatoval, že je klíčové vyčíslit množství sekundárních částic a požadoval doplnit množství prekurzorů částic podle výpočtů, na které nyní provozovatel poukazyval.

Na základě projednávání dané věci na ústním jednání TAMEH zajistil doplnění výpočtu vzniku sekundárních částic ve vztahu k emisím, který byl předložen po ústním jednání. Výpočet množství emisí sekundárních částic zpracoval autor rozptylové studie – společnost AZ Geo, s.r.o. (zasláno provozovatelem zařízení dne 22. 6. 2020, viz odůvodnění výše). Z předloženého výpočtu vyplývá, že rozdíl v množství sekundárních emisí PM<sub>2,5</sub> vznikajících z NO<sub>x</sub>, při srovnání emisních koncentrací NO<sub>x</sub> na úrovni 150 mg/m<sup>3</sup> a 200 mg/m<sup>3</sup> je 23,39 tun za rok, což představuje 187,09 tun sekundárních emisí PM<sub>2,5</sub> za 8 let trvání výjimky.

Krajský úřad považuje toto doplnění o teoretický výpočet sekundárních emisí za dokreslení daného posuzování, které však nemůže vstupovat do samotného posuzování vzhledem ke stavu poznání v této oblasti – což dokládají nejednoznačné faktory pro jejich výpočet, a vzhledem k tomu, že přesně nevíme, jaké množství sekundárních částic z oxidů dusíku může vzniknout, nemůžeme také hodnotit imisní příspěvky pomocí rozptylové studie. Proto také toto hodnocení neobsahuje ani nepředpokládá metodika MŽP, dle které krajský úřad postupoval při hodnocení žádosti o výjimku.

## 10. Není posouzen negativní vliv výjimky na Evropsky významnou lokalitu (EVL) Heřmanický rybník a na ptačí oblast Heřmanický stav – Odra – Poolší.

Pozn.: tato připomínka není obsahem vyjádření spolku Čistě nebe o.p.s.

FB konstatoval, že pokud nebude možné nežádoucí důsledky udělení výjimky pro EVL a ptačí oblast zcela vyloučit, je nezbytné trvat na tom, aby před rozhodnutím o výjimce provozovatel opatřil souhlas orgánu ochrany přírody.

Krajský úřad konstatuje, že dle metodiky MŽP jsou hodnoceny znečišťující látky, které mají imisní limit pro ochranu zdraví lidí, a tudíž hodnocení případného vlivu na vybrané ekosystémy a vegetace není relevantní.

V rámci této připomínky FB dále uvedl, že „*Jak již bylo popsáno výše, emise oxidů dusíku mají významný negativní vliv na životní prostředí. Zařízení v projednávané věci navíc vypouští odpadní plyny chladicí věží, což v blízkosti zařízení způsobuje epizody extrémně kyselých depozic, tedy intenzivní kyselé deště, v blízkosti zařízení...*“.

Krajský úřad k tomu sděluje, že toto tvrzení je zcela mylné, neboť chladicí věže, jak samotný název napovídá, slouží čistě k chlazení vnitřních okruhů vody a nikoli k odvodu odpadních plynů.

### **11. Rozptylová studie není dostatečným podkladem pro řízení:**

- Zanedbává formaci sekundárních částic znečištění (tzv. částice PM);

Problematika vyhodnocení vzniku sekundárních částic je vypořádána v bodu 9. připomínek spolku FB, viz výše.

- Hodnoty imisního příspěvku zařízení, s nimiž rozptylová studie pracuje, jsou více než dvojnásobně podhodnocené (ze str. 9 OP vyplývá, že tyto kotle jsou v souhrnu v provozu 16 267 hodin/rok a ne 8 080 hodin, jak je na str. 6 RS);

Vypořádání této připomínky je obsaženo v bodu 7. d) v rámci připomínek k imisní významnosti, viz výše.

- Vstupní data u návrhového scénáře jsou významně podhodnocená (odborné posouzení hodnotí nižší množství absolutních emisí podle návrhového scénáře na str. 12 (523,79 tun/rok), než kolik je uvedeno na str. 10 odborného posouzení (576,906 tun/rok);

Vypořádání této připomínky je obsaženo v bodu 7. b) v rámci připomínek k emisní významnosti, viz výše.

- Došlo k více než dvojnásobnému nadhodnocení imisního příspěvku podle BAT scénáře, neboť provozovatel uvažuje pouze o dosažení horní hranice emisních limitů spojených s BAT, tj. 150 mg/m<sup>3</sup> a zanedbává reálné možnosti technologií, které jsou způsobilé dosáhnout až dolní hranice emisního limitu spojeného s BAT ve výši 65 mg/m<sup>3</sup>;

Tato námitka je zcela vypořádána v rámci připomínky FB k nezohlednění pozitivního vlivu BAT scénáře nad rámec horní hranice emisních limitů, viz výše bod 6.

- Chybí umístění vybraných výpočtových/referenčních bodů s ohledem vlivu záměru na vegetaci a ekosystémy;

Krajský úřad znovu opakuje fakt, že dle metodiky MŽP jsou hodnoceny pouze znečišťující látky, které mají imisní limit pro ochranu zdraví lidí, a tudíž hodnocení případného vlivu na vybrané ekosystémy a vegetace není relevantní.

- Chybí mapa pro posouzení maximálních hodinových příspěvků imisních koncentrací.

Krajský úřad uvádí, že součástí RS je mapa referenčních bodů, z nichž jsou v RS komentovány především referenční body s maximy jednotlivých příspěvků.

FB ve vyjádření tvrdí, že hodnocení imisní významnosti výjimky ve smyslu metodiky MŽP není na základě předložené rozptylové studie možné a žádá krajský úřad, aby vyzval provozovatele k doplnění a opravě rozptylové studie.

Rozptylová studie byla projednána na ústním jednání, kde FB předložil „Posudek rozptylové studie Kotle K8 až K10 teplárny TAMEH Czech s.r.o.“ s datem 10. 6. 2020 zpracovaný Českým hydrometeorologickým ústavem,

pobočka Plzeň (dále „posudek ČHMÚ“). Z posudku ČHMÚ, který hodnotí rozptylovou studii předloženou provozovatelem v rámci žádosti o výjimku, vyplývá doporučení – uvést hodnoty nalezených vypočítaných maxim a rozšířit oblast výpočtového území pro více než 11 referenčních bodů hodnocených provozovatelem tak, aby byly zachyceny i další maxima vlivu sledovaného emisního zdroje (okolí Frýdku-Místku či svahy Moravskoslezských Beskyd).

Za společnost TAMEH bylo na ústním jednání zpracovatelem RS vysvětleno, že hodnocení významnosti rozdílu 150 mg/m<sup>3</sup> a 200 mg/m<sup>3</sup> vychází z imisních příspěvků předmětných kotlů. Výpočet imisních příspěvků byl proveden v cca 1600 referenčních bodech. Tabelárně a slovně bylo hodnoceno vybraných 11 bodů v místě nejbližší obytné zástavby, zbývající body byly hodnoceny v grafické příloze. Vypočtená maxima jsou uvnitř areálu společnosti a body byly vybrány s ohledem na nejbližší zástavbu. Modelované území bylo zvoleno na základě dlouhodobých zkušeností zpracovatele RS. K posudku ČHMÚ zpracovatel RS sdělil, že bez znalostí vstupních údajů k posudku na něj nelze reagovat. V písemné reakci provozovatele je k tomuto doplněno, že provozovatel zařízení považuje posudek ČHMÚ „za neodůvodněný a z důvodu chybějících vstupních dat, výpočtů a dalších relevantních údajů jej považuje za nepřezkoumatelný. S ohledem na vyjádření zpracovatele Rozptylové studie trvá Provozovatel na tom, že je tato zpracována v souladu s Metodikou a není potřeba ji nijak doplňovat či upravovat.“.

FB na ústním jednání požadoval, aby doporučení uvedená v posudku ČHMÚ byla v RS zohledněna. Znovu zopakoval své výroky, že je překračován imisní limit pro ekosystémy a že v případě stanovení emisního limitu na spodní hranici rozmezí hodnot podle závěrů o BAT by k překračování imisních limitů nedocházelo. FB tvrdil, že podle metodiky MŽP je to důvod k zamítnutí nebo přepracování žádosti.

Provozovatel zařízení na ústním jednání trval na tom, že RS je zpracována v souladu s metodikou MŽP a uvedl, že nebude-li prokázán rozpor zpracované rozptylové studie s metodikou, není důvod k jejímu přepracování. Zpracovatelem rozptylové studie bylo na ústním jednání konstatováno, že „nebylo vyhodnoceno širší modelové území, jelikož maximální hodnoty se nalézají uvnitř zvoleného území a směrem k jeho okraji už klesají k zanedbatelným hodnotám.“.

Krajský úřad dospěl k závěru, že RS je zpracována v souladu s metodikou MŽP pro účely žádosti o výjimku. Ani na ústním jednání, nebo doloženými podklady FB, nebylo prokázáno, že tomu tak není. Také CENIA ve svém vyjádření napsala, že „*vypovídající schopnost studie lze považovat celkově za standardní, umožňující s dostatečnou přesností posoudit očekávaný vliv zdrojů na ovzduší.*“. Krajský úřad z výše uvedených důvodů nepožadoval přepracování rozptylové studie nebo její doplnění. Dále se krajský úřad vyjadřuje k RS při vypořádání připomínek FB ze dne 2. 7. 2020 na str. 25 tohoto rozhodnutí.

#### Část V. K hodnocení přiměřenosti nákladů

### **12. Neprůkaznost odborného posouzení z důvodu nevhodné volby BAT technologií.**

FB namítá, že se jedná o nevhodnou, neefektivní a neodůvodněnou technologii pro scénář BAT, která „způsobuje nadhodnocení nákladů ve scénáři BAT. Konkrétně v případě BAT scénáře pro NO<sub>x</sub> by bylo možné zvolit levnější hybridní technologii SNCR/SCR, jejíž cena za stejné efektivity dosahuje pouze dvou třetin ceny technologie SCR.“.

Vhodnost či nevhodnost technologie pro scénář BAT již byla vypořádána v rámci připomínek FB k technickému řešení v bodu 5., viz výše.

V OP je k této námitce konstatováno, že „Předpokládané investiční náklady na realizaci technologie SCR představují dalších cca 670 mil. Kč. Její realizace by si vyžádala odstavení nově instalované technologie SNCR,

což by znamenalo zmařenou investici v hodnotě 1,2 mld. Kč.". Dále je tam uvedeno, že „Rozdíl mezi oběma scénáři má na kvalitu ovzduší nepodstatný, neměřitelně malý vliv. Efekt návrhového scénáře se blíží efektu scénáře BAT.". „Zavedení SCR není, s ohledem na náklady a přínosy pro životní prostředí, akceptovatelné.“.

Krajský úřad k tomu uvádí, že mu zásadně nepřísluší určovat, zda daná technologie je tou nejvhodnější technologií pro daný případ. Provozovatel zařízení je sám zodpovědný za svou volbu, která je předmětem této žádosti o výjimku, a kterou odůvodnil ve svých podkladech k žádosti. Pro dosažení úrovně emisí NO<sub>x</sub> spojených s BAT a s ohledem na maximální možné zachování kvality produkovaných popelovin by bylo nutné doplnit stávající systém denitrifikace na kotlích o technologii SCR (High Dust) nebo instalovat společnou technologii (hybridní) SCR (Tail end) za odsíření. S ohledem na konstrukční řešení kotlů a výrazně nižší cenu technologie SCR Tail end byl pro BAT scénář vybrána koncová technologie typu Tail end. Jak je uvedeno výše v odůvodnění, provozovatel zařízení zvažoval další nabídky a možnosti instalace typů SCR, což bylo doloženo předložením indikativní nabídky na ústním jednání. Kromě toho, že byly deklarovány technické bariéry pro instalaci technologie SCR, bylo dále v odborném posouzení, které je podkladem pro vyhodnocení podmínek § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, vyhodnoceno, že dosažení úrovně emisního limitu pro NO<sub>x</sub> dle závěrů o BAT, v tomto případě zvolenou technologií SCR typ Tail end (levnější než High Dust), by vzhledem k tomu, že zařízení je již vybavené technologií SNCR, vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.

### **13. Utajení nákladů návrhového i BAT scénáře je v rozporu s požadavky zákona o integrované prevenci.**

Pozn.: tato připomínka není obsahem vyjádření spolku Čisté nebe o.p.s.

FB na ústním jednání namítal, že v ekonomickém hodnocení jsou údaje nezákonně označeny jako chráněné údaje a požadoval jejich zpřístupnění, jak tomu bylo v obdobných řízeních. Uvedl, že jinak by šlo o „významnou vadu způsobující nezákonnost rozhodnutí“.

Jelikož provozovatel zařízení vyznačil v ekonomickém hodnocení vybrané údaje za obchodní tajemství ve smyslu § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci a § 504 občanského zákoníku (chráněné údaje), krajský úřad vyhodnotil, zda je provozovatel oprávněn tyto údaje označit jako chráněné v souladu se zákonem o integrované prevenci a zda se jedná o obchodní tajemství dle občanského zákoníku.

Dle § 8 odst. 4 zákona o integrované prevenci je úřad povinen zabezpečit ochranu obchodního tajemství, pokud jsou tyto údaje jako chráněné v žádosti označeny, přičemž takto nelze označit údaje podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c), d), f) a m) tohoto zákona. V § 4 odst. 1 písm. m) je uvedeno odborné posouzení provedené pro účely postupu dle § 14 odst. 5 tohoto zákona – tedy tento případ – projednávání výjimky. Zákon o integrované prevenci tedy neumožňuje označit jako chráněné údaje uvedené v odborném posouzení, nikoli ekonomickém hodnocení. Dle zmocnění uvedeného v § 47 zákona o integrované prevenci vydalo ministerstvo životního prostředí vyhlášku k provedení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, a to vyhlášku č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci. Tato vyhláška mj. stanoví ve své příloze č. 3 náležitosti obsahu odborného posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami. V bodě 6 této přílohy nalezneme „Vyhodnocení nákladů“, přičemž v textu pod tabulkou „6.1 Porovnání nákladů“ je uvedeno, cit.: „Podkladem pro porovnání nákladů je ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami, zpracované provozovatelem zařízení podle metodického pokynu vydaného ministerstvem. Provozovatel zařízení je povinen předložit ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami jako samostatnou součást žádosti, která není součástí odborného posouzení. Pokud provozovatel zařízení v ekonomickém hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami uvádí údaje chráněné podle zvláštních právních předpisů, může toto hodnocení označit jako dokument obsahující chráněné údaje.“

Z uvedeného je tedy zřejmé, že zákon o integrované prevenci a jeho prováděcí vyhláška předpokládá možnost, označit údaje v ekonomickém hodnocení jako chráněné a tuto právo provozovatele nevylučuje.

Krajský úřad rovněž posuzoval, zda údaje označené provozovatelem jako chráněné naplňují znaky obchodního tajemství dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto ustanovení tvoří obchodní tajemství konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Údaje označené v žádosti za chráněné lze zcela bezesporu považovat za konkurenčně významné, zvláště v případě, kdy provozovatelem je subjekt, jehož činnost spočívá ve výrobě elektřiny, distribuci elektřiny, výrobě tepelné energie, atd. jak vyplývá z obchodního rejstříku, neboť ceny a spotřeba energií a ostatní údaje označené v ekonomickém hodnocení jako chráněné tvoří podstatu jeho činnosti a jsou tak konkurenčně významné jak z pohledu jeho dodavatelů, odběratelů i konkurence. Tento závěr rovněž potvrzuje odborná literatura (Lavický, P. a kol.: Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, 2400 s.). Dle tohoto komentáře se konkurenční významností rozumí pouze "pravděpodobná konkurenční významnost". Jedná se o skutečnosti, u nichž se lze důvodně domnívat, že zakládají lepší postavení vlastníka obchodního závodu na trhu. Tomuto výkladu odpovídá i díkce čl. 39 odst. 2 písm. b) Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví, již je Česká republika smluvní stranou („mají komerční hodnotu, proto jsou tajné"). Dalším znakem obchodního tajemství je určitelnost, tedy identifikovatelnost konkurenčně významných skutečností. Tento znak je dle krajského úřadu taktéž naplněn – údaje označené jako chráněné jsou v ekonomickém hodnocení přesně identifikovány a je tedy zřejmé, které informace považuje provozovatel za obchodní tajemství. Dalším znakem obchodního tajemství je jeho ocenitelnost. Ta souvisí s konkurenční významností. Zveřejnění těchto údajů by s nejvyšší pravděpodobností mělo finanční dopad na provozovatele, a to ať už v jeho obchodní činnosti či v rámci probíhajících soudních sporů, jak je uvedeno dále. Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví v čl. 39 odst. 2 písm. b) výslovně uvádí, že dané informace mají mít „*komerční hodnotu, protože jsou tajné*". Běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích jako další znak obchodního tajemství je také naplněn, neboť se bezesporu jedná o informace, které nejsou jako celek nebo souhrn jejich částí obecně známy nebo běžně dostupné osobám v kruzích, které se běžně dotýčným druhem informací zabývají. Skutečnost, že jiní provozovatelé tyto údaje o provozních nákladech apod. neoznačují jako obchodní tajemství není důvodem, proč by je za obchodní tajemství nemohl označit a chránit zákonným způsobem provozovatel. Právě vůle provozovatele zajišťovat ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení, je definičním znakem obchodního tajemství dle občanského zákoníku. Souvislost se závodem je rovněž jako znak obchodního tajemství naplněn, neboť je se jedná o informace, které souvisí s bezprostředním provozem závodu.

Poslední znak obchodního tajemství, tj. skutečnost, že vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení, byl naplněn tím, že provozovatel označil v ekonomickém hodnocení údaje jako chráněné.

Na základě tohoto vyhodnocení krajský úřad právo provozovatele chránit své obchodní tajemství respektoval a účastníkům řízení byla zaslána žádost k vyjádření bez chráněných údajů. Dotčené orgány, stejně jako odborně způsobilá osoba, musí posoudit kompletní žádost se všemi údaji a mají povinnost zabezpečit jejich ochranu dle § 8 odst. 4 zákona o IP.

Podrobně se k této problematice vyjádřil také TAMEH ve své 2. Reakci provozovatele, jež uvádíme na str. 27 tohoto rozhodnutí, jehož závěry potvrzují vyhodnocení provedené krajským úřadem. Krajský úřad s těmito závěry souhlasí a odkazuje na ně.

Provozovatel zařízení znovu uvedl na ústním jednání, že zařízení „Závod 4 – Energetika“ je specifický provoz, neboť nejsou jiná zařízení ve stejné či podobné situaci, a proto je potřeba každý případ posuzovat ryze

individuálně. Současně poskytl na ústním jednání indikativní nabídku společnosti PROVYKO s datem 18. 4. 2018 (Informativní ocenění dodávky „SCR Tail END“), která byla použita v žádosti o výjimku jako BAT scénář.

Dále na ústním jednání konstatoval: že „Zbývající ekonomické údaje (provozní náklady, ceny energií) odtajněny nebudou.“ „Jedná se pro provozovatele o citlivé údaje, jejichž odtajnění by mohlo být předmětem zneužití ze strany obchodních partnerů provozovatele, protože jsou klíčové pro nastavení cenové politiky při nákupech a prodejších provozovatele.“.

Výše uvedené TAMEH doplnil ve své písemné Reakci provozovatele, kde uvedl, že „Provozovatel má tedy za to, že odtajnil veškeré potřebné údaje k posouzení zvoleného scénáře.“. „Odtajnění těchto informací by tak mohlo mít pro Provozovatele závažné ekonomické důsledky. Navíc současně probíhá soudní spor s insolvenčním správcem původního dodavatele SNCR, s kterým byla smlouva vypovězena poté, co se ocitl v úpadku, a tyto údaje by mohly mít vliv i na toto řízení. S ohledem na to Provozovatel trvá na prohlášení těchto údajů za obchodní tajemství.“

Jelikož provozovatel trval na zachování ochrany zmíněných údajů, krajský úřad ani po ústním jednání nepřistoupil k zaslání ekonomického hodnocení včetně údajů označených jako chráněné účastníkům řízení, jak bylo ze strany FB požadováno. Informace o probíhajících soudních sporech provozovatele, jejichž předmětem jsou právě údaje označené jako chráněné potvrzují vyhodnocení krajského úřadu o naplnění dílky obchodního tajemství – konkurenčně významné skutečnosti, jeho ocenitelnosti a ostatních znaků obchodního tajemství.

#### **14. Náklady návrhového scénáře jsou o třetinu nadhodnocené.**

FB namítá, že „Projekt byl podpořen z Operačního programu životního prostředí částkou 363 454 800 Kč, přičemž jako celkové náklady projektu je uvedeno 1 190 589 597 Kč, tedy přibližně stejná částka, s níž provozovatel operuje v rámci nákladů návrhového scénáře. V žádosti i odborném posouzení je však zaměřeno, že zhruba třetina všech nákladů návrhového scénáře byla provozovateli uhrazena státem z Operačního programu životního prostředí. Tyto náklady by provozovatel tudíž vůbec neměl do návrhového scénáře počítat, jelikož nebyly vynaloženy z jeho finančních prostředků. Náklady na realizaci návrhového scénáře tedy musí být sníženy o částku 363 454 800 Kč.“

Tato námitka již byla vypořádána v rámci připomínek FB k technickému řešení, viz výše v bodu 5.

Jak uvedla CENIA ve vyjádření „Ve scénáři BAT se předpokládá financování z vlastních prostředků bez dotací (není na ně právní nárok). V případě návrhového scénáře byly investiční náklady sníženy o obdrženou dotaci z OPŽP ve výši 8 528 000 Kč.“.

#### Část VI. K vyjádření CENIA

Pozn.: Tato část připomínek není obsahem vyjádření spolku Čisté nebe o.p.s.

#### **15. Námitky k vyjádření CENIA**

FB „upozorňuje na skutečnost, že vyjádření CENIA mnohdy nekriticky přejímá tvrzení provozovatele. Například na str. 11 vyjádření CENIA je uvedeno, že – v případě návrhového scénáře byly investiční náklady sníženy o obdrženou dotaci z OPŽP ve výši 8 528 000 Kč. Jak podatel prokazuje výše, ve skutečnosti bylo z OPŽP na realizaci návrhového scénáře přispěno částkou 363 454 800 Kč.“.

Tato námitka je vypořádána v rámci připomínek FB k nákladům návrhového scénáře v bodu 14., viz výše.

TAMEH k tomuto konstatoval v Reakci provozovatele „K tomu si Provozovatel dovoluje uvést, že částka ve výši 8.528.000 Kč představuje částku, jež Provozovatel skutečně obdržel na dotacích, ale rozpočtenou na 30 let, tak jak má tato částka vstupovat do ekonomických výpočtů formou odpočtů. CENIA tak ve svém vyjádření postupuje správně v souladu s právními předpisy a není možné ji v tomto nic vytýkat“.

Dále FB poukazuje na str. 14 vyjádření CENIA, kde je napsáno, že „*provozovatel již v předstihu investoval do opatření na snížení emisí NO<sub>x</sub> 1 215 650 803 Kč dle IED prostřednictvím technologie SNCR, ještě předtím, než byly známy závěry o BAT pro LCP.*“

K tomu FB znovu připomíná, že „*ve skutečnosti byla smlouva s dodavatelem technologie SNCR uzavřena až roku 2016, tedy v době, kdy už byli provozovatelé s chystanými novými emisními limity obeznámeni. Pokud tedy provozovatel i přes povědomí o nových chystaných emisních limitech „vsadil“ na investici do horší technologie, neměl by nyní tuto skutečnost hojit žádostí o výjimku. Investiční rozhodnutí provozovatele je navíc ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, neboť důvodem k udělení výjimky je pouze zeměpisná poloha zařízení nebo jeho zvláštní technická charakteristika.*“

Obě tyto námitky jsou předmětem vypořádání bodů výše uvedených, kde bylo napsáno, že provozovatel zařízení byl v rámci pravidel dotační smlouvy povinen pokračovat v původně zahájeném projektu denitrifikace metodou SNCR, aby nedošlo ke zmaření investice, jejíž realizace byla zahájena za velké finanční podpory státu.

V rámci připomínek k vyjádření CENIA FB dále uvádí, že „*V poslední řadě se podatel vymezuje proti tomu, aby byly trendy v ročním množství emisí hodnoceny pozitivně (viz str. 14 vyjádření CENIA), když za celou dobu 8 let, na kterou je výjimka požadována, nemá dojít vůbec k žádné redukci ročního množství emisí. Emisní trendy je proto nutné hodnotit neutrálně.*“

Krajský úřad k této námitce uvádí, stejně jak na tuto námitku reagovala CENIA ve svém dopise ze dne 4. 6. 2020 (v rámci omluvy z ústního jednání), že na str. 14 vyjádření CENIA, kde je závěrečné stanovisko k žádosti, není vůbec uvedeno, že by trendy v ročním množství emisí NO<sub>x</sub> byly hodnoceny pozitivně. Konstatování, že roční množství emisí NO<sub>x</sub> vykazuje obecně sestupnou tendenci při zahrnutí reálných emisí období před udělením výjimky a období výjimky, a proto je jejich hodnocení pozitivní, vychází z odborného posouzení a je uvedeno ve vyjádření CENIA v bodu 5.2 na str. 8, v bodu 5.3 na str. 10 a v bodu 5.10 (str. 12).

## Část VII. Závěr.

V této části FB shrnuje všechny připomínky a námitky specifikované a vypořádané výše a závěrem uvádí, že trvá na tom, že udělení výjimky je nepřipustné podle § 14 odst. 5 zákona o IP, neboť nejsou splněny zákonné podmínky a žádost by měla být zamítnuta.

K tomu krajský úřad sděluje, že neshledal zákonné důvody pro neudělení výjimky, ale stanovil podmínky tohoto rozhodnutí tak, aby byl minimalizován vliv výjimky na životní prostředí a současně zachována pro provozovatele možnost stanovení konkrétního způsobu technického řešení.

## **K vyjádření FB ze dne 2. 7. 2020 a k vyjádření ČN ze dne 9. 7. 2020**

Tato vyjádření jsou totožná s výjimkou připomínek vztahujících se k rozptylové studii, jak je konkrétně poznamenáno níže. Vyjádření jsou odezvou na Reakci provozovatele a na předložený Výpočet sekundárních částic. Vyjádření jsou rovněž koncipována do několika částí. Pro citaci jednotlivých společných připomínek z obou vyjádření bude dále krajský úřad používat zkratku pouze „FB“.

- I. Zařízení nevykazuje žádnou zvláštní technickou charakteristiku, která by odůvodňovala udělení výjimky  
FB znovu namítl, že podmínka zvláštní technické charakteristiky dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona o IP není naplněna a žádost by měla být zamítnuta. Své tvrzení zakládá na tom, že v případě odstavení kotlů K3, K5 a K6 by bylo možné umístit technologii SCR High Dust na jejich místo. Upozorňuje, že provozovatel zařízení počítá s technologií SCR Tail end, jako scénářem BAT, přičemž tato technologie je prostorově náročná, čímž argumentuje provozovatel zařízení. Zároveň FB žádá krajský úřad, aby do integrovaného povolení stanovil povinnost odstavit kotle K3, K5 a K6 nejpozději do 30. 7. 2020.

Krajský úřad upozorňuje, že kotle K3, K5 a K6 nejsou předmětem tohoto správního řízení, tudíž je nepřipustné v souvislosti s udělenou výjimkou pro kotle K8, K9 a K10 posuzovat jiné kotle a ukládat TAMEH v souvislosti s nimi jakoukoliv povinnost. Krajský úřad pro doplnění uvádí, že od 1. 7. 2020 do 17. 8. 2021 slouží kotle K3, K5 a K6 jako provozní rezerva v případě mimořádných stavů k zajištění dodávek energií pro bezpečný provoz technologií společnosti Liberty Ostrava a.s. Jsou provozovány v režimu záložního zdroje s provozem nepřesahujícím 1500 provozních hodin za rok vyjádřených jako klouzavý průměr za pět let, a to ve smyslu poznámek (1) a (2) u tabulky č. 1 v části I. přílohy č. 2 k vyhlášce č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší. Od účinnosti závěrů o BAT nebudou dále tyto kotle provozovány.

Zvláštní technická charakteristika zařízení ve vztahu k požadované výjimce byla plně objasněna a dostatečně podložena, viz vypořádání připomínky FB v bodu 3. výše.

## II. Zvolená technologie pro BAT scénář je nevhodná, neefektivní a neodůvodněná

FB opakovaně poukazuje na to, že nevhodná volba technologie pro scénář BAT (SCR Tail end) způsobuje nadhodnocení nákladů. FB uvedl, že „z důvodu odstavení kotlů K5 – K7 by byla v zařízení možná instalace prostorově náročnější technologie SCR high dust.“

Toto tvrzení je zcela vypořádáno v rámci připomínky FB v bodu 12., viz výše. Nicméně k tomu krajský úřad doplňuje, že instalace hybridní technologie SNCR/SCR (SCR High Dust), která spočívá ve vylepšení stávající technologie SNCR, nebyla uvažována jako scénář BAT, mimo jiné, z důvodu velkých prostorových nároků a chybějících odpovídajících referencí na zdrojích obdobného typu. Krajský úřad si dovoluje uvést citaci z rozhodnutí MŽP č. MZP/2019/550/1117 ze dne 20. 11. 2019 (ve věci výjimky pro elektrárnu Chvaletice), které toto potvrzuje: „Ministerstvo konstatuje, že v ČR dosud nejsou s instalací hybridní deNO<sub>x</sub> žádná zkušenost“. Současně krajský úřad konstatuje, že nelze při rozhodování o výjimce vycházet pouze z tvrzení FB, že hybridní technologie SNCR/SCR je efektivnější a levnější a použít toto tvrzení paušálně na všechna teplotní zařízení, včetně zařízení TAMEH.

## III. Rozptylová studie není dostatečným podkladem pro řízení – tyto připomínky neuplatnilo ČN

FB uvedl, že dle nového Posudku RS vyplývá, že rozptylová studie byla zpracována v rozporu s metodickým pokynem pro vypracování RS, a proto by měla být provozovatelem přepracována. V RS byl proveden nesprávný výpočet pro zjištění koncentrací NO<sub>2</sub>, bylo zvoleno příliš malé území, které nezachycuje další lokální maxima vlivu sledovaného emisního zdroje a RC nezohledňuje výškový profil daného území. FB proto žádá krajský úřad, aby vyzval provozovatele k doplnění a opravě RS.

Prvotní námitky FB k rozptylové studii jsou vypořádány v rámci připomínek z vyjádření FB ze dne 24. 4. 2020 v bodu 11. výše. Z Posudku RS vypracovaného ČHMÚ vyplynuly závěry a doporučení:

1. *Provést kontrolu vstupních souborů pro výpočet NO<sub>2</sub>. Dle kontrolního přepočtu vychází imisní příspěvky imisní koncentrace NO<sub>2</sub> ve vybraných referenčních bodech cca 4krát až 9,5krát vyšší.*

Zpracovatel RS ve Vyjádření AZ GEO k Posudku RS uvedl „Při výpočtu imisních příspěvků oxidu dusičitého nebyl v blízkém okolí zdroje (nejbližší obydlené oblasti) zahrnut vliv konverze NO na NO<sub>2</sub>, která se uplatní zejména ve vzdálenějších referenčních bodech od zdroje.“. „Relativní rozdíl vlivu emisních koncentrací 150 mg/m<sup>3</sup> a 200 mg/m<sup>3</sup> NO<sub>x</sub> na úroveň imisních koncentrací NO<sub>2</sub> zůstává neměnný se zahrnutím konverze či bez ní.“

Z uvedeného je zřejmé, že jednoznačně nedojde k překročení imisního limitu a přepočtené imisní příspěvky NO<sub>2</sub> považuje zpracovatel rozptylové studie za neúčelný.



2. *V rozptylové studii uvést hodnoty nalezených vypočítaných maxim na celém výpočtovém území. Ne jenom u 11 vybraných referenčních bodů. Tyto hodnoty uvést a zhodnotit v závěru RS. Maximální hodnoty ve sledovaném území mohou dosahovat cca 1,2 až 2krát vyšší hodnoty, než jsou maxima uvedená v 11 vybraných referenčních bodech.*

Zpracovatel RS považuje použitý způsob vyhodnocení vypočtených maxim za obvyklý a dostatečný. Z jeho Vyjádření AZ GEO k Posudku RS vyplývá, že vypočtená maxima hodnocených znečišťujících látek jsou lokalizována uvnitř areálu provozovatele, tedy v oblasti, kde imisní limity podle zákona o ovzduší neplatí. Vzhledem k faktu, že jsou hodnoceny znečišťující látky, které mají ze zákona o ochraně ovzduší stanoven imisní limit pro ochranu zdraví, je vyhodnocení provedeno s důrazem na nejbližší obydlené oblasti (referenční body 2001 až 2011), nikoliv maxima, která se nacházejí uvnitř areálu. K tomu zpracovatel rozptylové studie uvádí „Maxima vypočtených imisních příspěvků vně areálu jsou v případě ročních charakteristik znečišťujících látek lokalizována za severovýchodní hranicí areálu LIBERTY Ostrava a.s., cca uprostřed mezi zdrojem znečištění a body č. 2003 a 2004, tedy v oblasti bez obytné zástavby.“.

3. *Pokud možno rozšířit oblast výpočtového území tak, aby byly zachyceny i další lokální maxima vlivu sledovaného emisního zdroje (okolí Frýdku-Místku). Dále také např. svahy Moravskoslezských Beskyd, kde je vyhlášeno CHKO a imisní limit pro oxidy dusíku NO<sub>x</sub> je zde relevantní. Původně zvolenou oblast výpočtu ponechat jen jako detail.*

Zpracovatel RS k tomu uvádí, že „Ve vzdálenějších lokalitách zmiňovaných v připomínce se významné průměrné roční imisní příspěvky nevyskytují. Námi použitý menší výřez území je proto dostatečný a je přehlednější v oblasti, ve které lze očekávat nejvýznamnější vliv teplárny. Svahy Beskyd a oblast CHKO nebudou imisními příspěvky NO<sub>x</sub> posuzovaného zdroje ovlivněny.“ Rovněž dále doplňuje „Teoreticky vypočtené nejvyšší hodinové koncentrace modelem SYMOS'97 nelze bez následné meteorologické analýzy považovat za reálné. V okolí Sedliště u Frýdku Místku bylo sice vypočteno lokální maximum hodinových příspěvků NO<sub>2</sub>, ale pravděpodobnost výskytu podmínek, za kterých by mohlo nastat (severoseverovýchodní proudění při I. třídě stability ovzduší), je velmi nízká či blízká nule. Podle poskytnutých meteorologických dat ČHMÚ (větrná růžice) tyto podmínky v průběhu roku pravděpodobně vůbec nenastanou.“. Závěr svého vysvětlení zpracovatel RS shrnuje takto: „Rozhodující je z výše uvedených důvodů posouzení ve 4 km zóně v okolí zdroje, kde je naopak podle meteorologických dat pravděpodobnost výskytu vypočtených hodinových maxim příspěvků NO<sub>2</sub> mnohem vyšší než v okolí Sedliště a na rozdíl od Sedliště zde pravděpodobně skutečně v průběhu roku nastanou.“.

4. *U mapových výstupů, pokud byl použit kartografický systém S-JTSK, respektovat stáčení systému a správně zobrazovat severku.*

K tomuto tvrzení ČHMÚ zpracovatel rozptylové studie ve Vyjádření AZ GEO k Posudku RS uvedl: „Kartografický systém S-JTSK byl v modelovém řešení i grafických výstupech použit. Ve výpočtovém řešení bylo natočení větrné růžice použito. Stočení severky v mapových výstupech o 4,9° nebylo graficky zobrazeno, avšak na výsledek výpočtu nemá vliv.“.

Rozptylovou studii, včetně výše uvedeného doplnění informací zpracovatele rozptylové studie k výhradám FB k rozptylové studii, považuje krajský úřad za dostatečný podklad pro řízení o výjimce zpracovaný v souladu s metodikou MŽP a neshledal důvody o správnosti RS pochybovat. Krajský úřad připomíná, že CENIA, jako odborně způsobilá osoba CENIA ve svém vyjádření uvedla, že RS má vypovídající schopnost a lze ji považovat celkově za standardní. Vysvětlení zpracovatele k jednotlivým připomínkám považuje krajský úřad za přesvědčivé a plně se s nimi ztotožňuje. FB předložený Posudek RS není rozptylovou studií vypracovanou dle požadavků podle zákona o ochraně ovzduší. Zpracovatel předloženého odborného posudku RS není kompetentní hodnotit její správnost, toto přísluší výhradně MŽP, které uděluje autorizace ke zpracování těchto dokumentů.

#### IV. K výpočtu sekundárních částic

FB uvedl, že „Provozovatel při výpočtu sekundárních částic pracuje s koeficientem pro přepočtení sekundárních částic PM<sub>2.5</sub> (polévatý prach o průměru menším než 2,5 μm), který je uveden v Národním programu snižování emisí z roku 2019, zatímco podatel ve svých podáních počítá s koeficientem pro přepočtení sekundárních částic PM<sub>10</sub>, který je používán Evropskou agenturou pro ochranu životního prostředí.“. Dále uvedl, že „se jedná o dva metodicky různé postupy se stejnou vědeckou relevancí.“, a že se „výpočty provozovatele a podatele navzájem nevylučují.“. Současně doplnil, že „je nutné při hodnocení dopadů výjimky hodnotit množství vzniklých sekundárních částic PM<sub>10</sub>, a nesoustředit se pouze na menší výšek částic PM<sub>2.5</sub>, jejichž hmotnost je z podstaty věci výrazně nižší.“.

Jak je již uvedeno výše (v bodu 9. připomínek FB), na ústním jednání bylo provozovatelem zařízení řečeno, že FB při výpočtu množství sekundárních částic vycházel z již neaktuální výše koeficientu (0,88), 880 kg PM<sub>10</sub> z 1 tuny emisí NO<sub>x</sub> a že dle aktuálního Národního programu snižování emisí se sekundární částice vyjadřují ve formě PM<sub>2,5</sub>, přičemž koeficient přepočtu je 67 kg z 1 tuny emisí NO<sub>x</sub>.

TAMEH ve své 2. Reakci provozovatele nesouhlasí s tvrzením FB a trvá na tom, že výpočet množství emisí sekundárních suspendovaných částic obsažený v Reakci provozovatele je správný, v dnešní době jednoznačně preferovaný a názor FB neodpovídá aktuálním poznatkům o tvorbě sekundárních částic.

FB dále podle „výpočtů U. S. Environmental Protection Agency“ vyčíslil škody množství sekundárních částic PM<sub>2,5</sub> na životní prostředí ve výši 1,4 mld. Kč. K tomu FB dodal, že by „udělení výjimky bylo zcela iracionální, obzvláště vzhledem k nákladům na potřebnou technologii, které jsou řádově nižší než škody způsobené udělením výjimky.“.

Krajský úřad pokládá toto vyčíslení za irelevantní a neopodstatněné, neboť externality (nepříznivé dopady na životní prostředí vyjádřené v penězích) jsou zahrnuty ve vyhodnocení referenčních nákladů v souladu s metodikou MŽP, a jak je uvedeno v odborném posouzení nákladovost návrhového scénáře ve vztahu k vymezeným hodnotám je v pásmu referenčních externalit, zatímco scénář BAT přesahuje vyšší hranici referenčních externalit. Krajský úřad v této souvislosti také připomíná všeobecnou povinnost provozovatelů platit poplatky za znečištění ovzduší způsobené danou průmyslovou činností a současně nutnost nákupu emisních povolenek.

TAMEH ve své 2. Reakci provozovatele k tomu konstatuje, že „Postup ze strany Frank Bold tak vede ke dvojímu započtení škod na životním prostředí, takže neodpovídá reálnému stavu.“.

#### V. Stručné vyjádření k dalším tvrzením v Reakci provozovatele

##### 1. K údajné tvrdosti zákona

Připomínky FB v této části jsou nerelevantní a nejsou předmětem tohoto správního řízení o výjimku.

##### 2. K dopadům udělení výjimky na životní prostředí (údaje o trendech emisí, emisní a imisní významnost, doba trvání výjimky)

Jednotlivá konstatování v této části jsou shodná s připomínkami uvedenými v prvním vyjádření FB ze dne 24. 4. 2020 a jejich vypořádání je výše v odůvodnění. FB současně doporučil krajskému stanovit podmínku do integrovaného povolení, aby provozovatel zařízení každoročně předkládal plnění navrženého harmonogramu pro dosažení scénáře BAT. Na základě podmínky, kterou krajský úřad stanovil v integrovaném povolení, má provozovatel zařízení povinnost předkládat v rámci zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení vyhodnocení trendu emisí NO<sub>x</sub> u kotlů K8, K9 a K10 za uplynulý kalendářní rok.

### 3. K netransparentnímu ekonomickému hodnocení

FB trvá na zpřístupnění všech podkladů pro ekonomické hodnocení. Tvrdí, že „údajem podle § 4 odst. 1 písm. m) zákona o integrované prevenci, který za obchodní tajemství označit nelze, je mimo jiné odborné posouzení u žádosti o výjimku podle § 14 odst. 5 téhož zákona.“

FB tvrdí, že není naplněna definice obchodního tajemství podle § 504 občanského zákoníku, tj. zda „tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení“. Nebudou-li zpřístupněny tyto informace, půjde o významnou procesní vadu řízení, která má za následek nezákonnost celého rozhodnutí.

TAMEH ve své 2. Reakci provozovatele k těmto námitkám uvedl, že jím označené údaje za chráněné jednoznačně naplňují definici obchodního tajemství obsaženou v ustanovení § občanského zákoníku. K tomu doplnil následující:

- Pokud jde o kritérium konkurenční významnosti, tak „dle komentářové literatury – je třeba říci, že konkurenční významností se rozumí pouze ‚pravděpodobná konkurenční významnost‘. Tedy jde o takové neběžné skutečnosti, u nichž se lze důvodně domnívat, že zakládají lepší postavení vlastníka obchodního závodu na trhu (resp. v hospodářské soutěži). Konkurenčně významnými skutečnostmi mohou být např. seznamy zákazníků, dodavatelů, podnikatelské plány a strategie, cenové odhady, výrobní náklady, nejrůznější studie, informace z obchodních smluv, vzorníky, výrobní programy, nová technická řešení, technologické postupy a vzory, marketingové strategie, dokumentace apod. Cenová politika Provozovatele ve vztahu ke svým zákazníkům právě toto kritérium konkurenční významnosti naplňuje. Provozovatel nastavuje svou cenovou politiku ke svým zákazníkům individuálně a zveřejnění těchto cen, by mohlo mít pro Provozovatele značné ekonomické dopady.“
- Požadavek běžné nedostupnosti, který FB rovněž zpochybňuje ve vztahu k utajeným údajům, tak „dle komentářové literatury – běžná nedostupnost skutečností tvořících obchodní tajemství představuje jejich nedostupnost nejen ve vztahu ke konkurentům (srov. podmínku konkurenční významnosti obchodního tajemství), ale i ve vztahu k osobám, které by mohly konkurentům obchodní tajemství jednoduše sdělit či jinak poskytnout. To, že jiní soutěžitelé na trhu tyto informace zveřejňují, či jsou od nich běžně známy, jak uvádí Frank Bold není pro tento případ vůbec relevantní. Vždy je potřeba každý případ posuzovat ryze individuálně a pokud Provozovatel má jinak nastavený obchodní model než jiní soutěžitelé a jeho cenová politika s tímto modelem souvisí, tak jen využívá svoje zákonné oprávnění tyto údaje utajit.“

Připomínky FB k ekonomickému hodnocení, v němž provozovatel zařízení označil některé údaje za chráněné podle zákona o IP, jsou také obsahem vyjádření FB ze dne 24. 4. 2020 a jsou vypořádané výše v bodu 13. Krajský úřad nadále zastává názor, že údaje označené provozovatelem v ekonomickém hodnocení naplňují dikci § 504 občanského zákoníku a zákon o integrované prevenci umožňuje provozovateli údaje obsažené v ekonomickém hodnocení označit jako chráněné.

### 4. K technickému řešení a zdůvodnění nedosažení cílových hodnot

FB opětovně konstatuje např. že:

- obě technologie je možné provozovat současně na stejném zařízení, a to s významně zvýšenými přínosy pro životní prostředí;
- provozovatel zařízení měl v době uzavírání nové smlouvy na SNCR roku 2016 vědět o chystaných emisních limitech spojených s BAT;
- projekty realizované v rámci OPŽP je možné v průběhu realizace změnit na základě podané žádosti o změnu projektu

S těmito tvrzeními se krajský úřad plně vypořádal v odůvodnění výše v bodu 5. od str. 11 tohoto rozhodnutí, neboť jsou obsahem vyjádření FB ze dne 24. 4. 2020. Opakování argumentace k dané věci považuje krajský úřad za bezúčelné.

#### VI. Závěr

V této části FB shrnul své vyjádření a konstatoval, že udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákona o IP v tomto případě není přípustné, neboť nejsou splněny základní zákonné podmínky pro její udělení a žádost by ve své stávající podobě měla být zamítnuta dle § 13 odst. 2 zákona o IP.

#### **Odůvodnění rozhodnutí krajského úřadu o udělení výjimky.**

Při rozhodování v dané věci se krajský úřad řídil zákonem o integrované prevenci, směrnicí IED, postupy uvedenými v metodice MŽP a v metodice k EH. Vycházel primárně z podkladů předložených provozovatelem zařízení, jejímiž nedílnými součástmi je odborné posouzení, ekonomické hodnocení a rozptylová studie. Odborné posouzení je zpracováno v souladu s přílohou č. 3 vyhlášky č. 288/2013 a v souladu s metodikou MŽP. V neposlední řadě krajský úřad vycházel z přímé znalosti zařízení dané jeho úřední činností. Provozovatel zařízení předložil žádost s relevantními informacemi a podklady zpracovanými v kvalitě a v rozsahu dle právních předpisů na úseku integrované prevence a ochrany ovzduší, což potvrdila i CENIA, která ve svém vyjádření tyto podklady nijak nerozporovala.

K předloženým podkladům měl krajský úřad k dispozici vyjádření všech dotčených orgánů, které jsou kompetentní se k dané věci v postupech podle zákona o integrované prevenci vyjadřovat, a to vyjádření ČIŽP, KHS a MMO.

Dle zavedené správní praxe krajského úřadu v řízeních o vydání integrovaných povolení nebo jejich změn postupem podle § 19 odst. 2 zákona o IP využil krajský úřad i v tomto případě odborné způsobilé osoby (CENIA), jako odborné podpory výkonu státní správy v oblasti integrované prevence. Vyhodnocení CENIA obsahuje dle metodiky k EH všechny požadované náležitosti, jako identifikační údaje provozovatele a zařízení, ověření volby BAT a související úrovně emisí dle BAT (technické hledisko a náklady, zda zvolením nedůvodně investičně nákladné technologie nedošlo k navýšení nákladů na scénář BAT), technická realizovatelnost návrhového scénáře, ověření správnosti závěrů uvedených v OP (imisní a emisní významnost zdroje), soulad použitého výpočtového souboru s metodikou, ověření použitých hodnot proti zdrojům informací a verifikace vlastních ekonomických výpočtů. Jak z metodiky k EH (kapitola 2.4) plyne, pokud by se krajský úřad rozhodl nevyužít odborné způsobilé osoby, musel by výše uvedené aspekty vyhodnotit sám a výsledek hodnocení uvést v odůvodnění příslušného rozhodnutí. Vyjádření CENIA proto krajský úřad pokládá za jeden ze zásadních odborných podkladů pro rozhodování o žádosti a plně odkazuje na její závěry.

Směrnice IED, potažmo zákon o integrované prevenci, konkrétně § 14 odst. 5 zákona o IP, dává možnost krajskému úřadu v odůvodněných případech udělit výjimku, tedy stanovit mírnější emisní limity, než je úroveň emisí stanovená v závěrech BAT, pouze tehdy, pokud odborné posouzení předkládané provozovatelem prokáže, že nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí a že by dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o nejlepších dostupných technikách vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřena přínosům pro životní prostředí, a to z důvodů:

- a) zeměpisné polohy daného zařízení nebo místních podmínek životního prostředí, nebo
- b) technické charakteristiky daného zařízení.

Krajský úřad je toho názoru, že předložené podklady – odborné posouzení, rozptylová studie, ekonomické hodnocení, vyjádření ČIŽP a vyjádření CENIA – prokazují, že podmínky dané § 14 odst. 5 zákona o IP pro udělení výjimky jsou naplněny. RS prokazuje, že snížení průměrné roční koncentrace NO<sub>x</sub> ze stávající hodnoty 200 mg/m<sup>3</sup> na požadovanou hodnotu 150 mg/m<sup>3</sup> by se projevilo v obytné zástavbě úbytkem v řádu desetin µg/m<sup>3</sup> u NO<sub>x</sub> i NO<sub>2</sub> u maximálních vypočtených imisních příspěvků. Ještě nižší ovlivnění je v případě ročních průměrných příspěvků NO<sub>2</sub>, kde je navýšení pouze v řádu tisícín až setin µg/m<sup>3</sup>. Pokud pak porovnáme skutečné imisní koncentrace v místech obytné zástavby vlivem jednotlivých variant (tedy příspěvky jednotlivých variant po započtení imisního pozadí), dojdeme k závěru, že rozdíl imisních koncentrací jednotlivých variant je pod 1 %. V OP je dokladováno, že v oblasti vlivu zdroje znečištění, který je předmětem posouzení, nedojde k navýšení imisních příspěvků hodnocených znečišťujícími látkami. Z výše uvedeného vyplývá, že tak nemůže v žádném případě dojít k závažnému znečištění životního prostředí a celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Současně bylo dle krajského úřadu prokázáno, že zavedení scénáře BAT (SCR) je spojeno s vysokou investiční a provozní náročností a pouze s marginálním snížením imisní úrovně NO<sub>x</sub>, a proto není, s ohledem na náklady a přínosy pro životní prostředí, odůvodnitelné. Jak je uvedeno ve vyjádření CENIA, nákladová struktura scénáře BAT na snížení emisí NO<sub>x</sub> (náklady – výnosy technologie) v celkové výši 1 885 650 803 Kč výrazně převyšuje nákladovou strukturu návrhového scénáře, který činí 1 215 650 803 Kč. V návrhovém scénáři jsou provozní náklady oproti scénáři BAT nižší o 71 100 tis. Kč/rok. Odpisy ve scénáři BAT činí v průměru 62 855 027 Kč/rok za celou dobu odpisů 30 let, v návrhovém scénáři jsou tytéž odpisy uvedeny v hodnotě 40 521 693 Kč/rok. Dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o BAT by tak vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí. Nutno zopakovat, že investice na realizaci SNCR již byly realizovány před případnou platností výjimky.

Dále bylo doloženo, že technická charakteristika předmětného zařízení „Závod 4 - Energetika“ neumožňuje doinstalovat technologii SCR v návaznosti na již zavedenou, finančně nákladnou, technologii SNCR jak s ohledem na výši nákladů, tak s ohledem na přínosy pro životní prostředí, které jsou dle odborného posouzení a rozptylové studie zanedbatelné.

Výše uvedená fakta tak splňují podmínky pro udělení výjimky dle § 14 odst. 5 zákona o IP a jsou oprávněně vztahy na technickou charakteristiku daného zařízení.

Krajský úřad odůvodňuje své rozhodnutí také skutečností, že ekologizace kotlů K8, K9 a K10 za účelem snížení emisí NO<sub>x</sub> metodou SNCR (včetně instalace nových hořáků) byla předmětem správního řízení o změně integrovaného povolení č. 16 (čj. MSK 129391/2013 ze dne 1. 11. 2013), v rámci které krajský úřad stanovil podmínku pro plnění přísnějšího emisního limitu v hodnotě 200 mg/m<sup>3</sup> od 1. 1. 2016. Takto stanovená podmínka byla v souladu s požadavky platných právních předpisů pro ochranu ovzduší a současně nebyl v rozporu s „Referenčním dokumentem o nejlepších dostupných technikách pro velká spalovací zařízení, červenec 2006“ v té době platným. Taktéž ČIŽP ve svém vyjádření v rámci tohoto povoloovacího procesu (zn. ČIŽP/49/IPP/1307894.011/13/VRT ze dne 9.10.2013), konstatovala, že se jedná o pozitivní přínos snížení emisí NO<sub>x</sub> a současně sekundárních částic. Krajský úřad proto považuje technologii SNCR za vhodnou, neboť se bezesporu jedná o technologii BAT, přestože nelze jejím používáním trvale zaručit dosažení emisní úrovně spojené s BAT u předmětných kotlů, ale pouze emisního limitu dle směrnice IED, na jehož úroveň se provozovatel zařízení dlouhodobě připravoval v rámci celkové ekologizace teplárny.

Ve výroku (2) tohoto rozhodnutí stanovil krajský úřad podmínky pro výjimku z plnění úrovně emisí dle BAT v kapitole 5. integrovaného povolení v bodu 5.1.2. Dobu platnosti výjimky stanovil na osm let, tedy do 18. 8.

2029. Po uplynutí této doby, na kterou se výjimka vztahuje, bude provozovatel trvale plnit úroveň emisí v souladu se závěry o BAT. Dále je v tomto výroku v souladu s doporučenou podmínkou CENIA stanovena provozovateli zařízení povinnost předložit v polovině doby trvání výjimky studii, která na základě vyhodnocení uplynulého průběhu výjimky bude současně prezentovat další harmonogram postupů pro dosažení scénáře BAT a emisních limitů dle závěrů o BAT. S ohledem na zprovoznění technologie SNCR v roce 2019 se jedná se o přijatelnou dobu pro provedení řádné optimalizace provozu kotlů a jejího vyhodnocení pro účely dalších kroků k dosažení scénáře BAT.

Krajský úřad dále stanovil podmínku za účelem maximálního snížení emisí, potažmo imisí oxidů dusíku v tom smyslu, že od 18. 8. 2021 sice nebude provozovatel plnit emisní limit ve výši 150 mg/m<sup>3</sup>, neboť v souladu se zákonem o integrované prevenci bude uplatněna výjimka z plnění této hodnoty, přesto však postupným snižováním hodnot emisních limitů pro oxidy dusíku bude dosaženo plnění hodnoty emisního limitu pro oxidy dusíku od 1. 1. 2024 ve výši 175 mg/m<sup>3</sup>, viz výrok (1) tohoto rozhodnutí. Tato hodnota byla stanovena tak, aby v polovině platnosti 8leté výjimky bylo dosaženo polovičního snížení emisních koncentrací z rozdílu mezi plněním emisního limitu ve výši 200 mg/m<sup>3</sup> a 150 mg/m<sup>3</sup>. Adekvátně pak dojde k 50% snížení emisí tohoto rozdílu mezních hodnot emisí vyčíslených v rámci odborného posouzení. Hodnoty 175 mg/m<sup>3</sup> bude dosaženo plněním postupně rovnoměrně se snižujících hodnot emisních limitů. Krajský úřad k tomu kroku přistoupil vycházejíce z principu předběžné opatrnosti, vzhledem k tomu, že jsou v současnosti překračovány imisní limity pro prachové částice, jejichž původcem jsou také oxidy dusíku. Krajský úřad tuto argumentaci používá, byť si je plně vědom současného stavu poznání, kdy není přesně znám přesný proces vzniku prachových částic z oxidů dusíku a tím také nelze přesně vyčíslit jejich množství a následně modelovat konkrétní vliv na kvalitu ovzduší. To je také jedním ze zde uvedených důvodů, proč nebylo přistoupeno k zamítnutí udělení výjimky, ale k jejímu „zpřísnění“ stanovením této omezující podmínky. I když provozovatel prokázal, že jsou splněny veškeré zákonné předpoklady pro udělení této výjimky, je vždy na rozhodnutí správního orgánu, po důkladném zvážení všech známých skutečností, zda tato výjimka udělena bude, neboť správní orgán tuto výjimku udělit může, a to po zvážení všech okolností daného konkrétního případu (§ 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci). Stanovení výše uvedené podmínky krajský úřad považuje za maximální zpřísnění s cílem minimalizace potenciálního vlivu na kvalitu ovzduší, jež jde možná až na úroveň adekvátnosti samotnému neudělení této výjimky (provozovatel nebude moci plnit emisní limit ve výši 200 mg/m<sup>3</sup>, ale ve výši 175 mg/m<sup>3</sup>), když stále platí, že samotné neudělení výjimky krajský úřad považuje za nedůvodné, vzhledem k okolnostem, jež jsou podrobněji rozvedeny na dalších místech odůvodnění.

V rámci zprávy o plnění podmínek integrovaného povolení předkládané dle kapitoly 11. integrovaného povolení bude provozovatelem zařízení krajskému úřadu každoročně předkládáno plnění podmínek výjimky, tzn. vyhodnocení trendu emisí NO<sub>x</sub> u kotlů K8, K9 a K10 za uplynulý kalendářní rok, viz výrok (3) tohoto rozhodnutí.

Při posuzování žádosti provozovatele zařízení o výjimku z úrovní emisí BAT na základě obdržených, výše uvedených, odborných podkladů krajský úřad hodnotil následující kritéria podle metodiky MŽP:

### **Trendy v ročních množstvích emisí**

Roční množství emisí NO<sub>x</sub>, při zahrnutí reálných emisí v letech 2012–2018, tedy období před udělením výjimky a období výjimky (2012 – 1411,1 tun/rok, návrhový scénář – 523,79 tun/rok), vykazuje obecně sestupnou tendenci. Tento ukazatel krajský úřad hodnotí pozitivně.

### Emisní významnost

Rozdíl celkových emisí NO<sub>x</sub> mezi návrhovým scénářem – 523,79 t/rok – a scénářem BAT – 392,84 t/rok – je 130,95 t/rok, což představuje rozdíl 33 %. Rozdíl mezi posuzovanými scénáři je tak větší než 10 %, což dle metodiky MŽP lze hodnotit jako negativní. V souladu s metodikou MŽP proto byla velmi podrobně hodnocena míra překročení, vliv tohoto stavu na imisní zatížení a problematika nákladů/výnosů. Negativní hodnocení tohoto kritéria nepředstavuje dle metodiky MŽP automaticky důvod k zamítnutí žádosti.

### Imisní významnost

Imisní limit ročních průměrných koncentrací NO<sub>x</sub> je stanoven za účelem ochrany ekosystémů a vegetace, nikoliv zdraví osob. Chráněné ekosystémy se v oblasti vlivu hodnoceného zdroje nevyskytují.

Vzhledem ke skutečnosti, že v oblasti není překračován imisní limit pro NO<sub>2</sub> (40 µg/m<sup>3</sup>), posuzovaný stacionární zdroj není Programem zlepšování kvality ovzduší pro aglomeraci Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A zařazen mezi zdroje s významným příspěvkem k překročení imisního limitu (dle kapitoly E. 2 Programu). Emise z kotlů K8, K9 a K10 (průměr emisí z let 2012 až 2018) tvoří necelých 5 % emisí NO<sub>x</sub> ze všech spalovacích zdrojů s tepelným výkonem nad 5 MW v této aglomeraci v roce 2011.

Vliv provozu kotlů K8, K9 a K10 na kvalitu ovzduší při emisních koncentracích NO<sub>x</sub> 150 mg/m<sup>3</sup> (dle závěru o BAT) a 200 mg/m<sup>3</sup> (dle požadavku IED a návrhového scénáře) se vypočtené imisní příspěvky obou variant liší pouze v řádu tisícín až setin µg/m<sup>3</sup> v případě ročních průměrných příspěvků NO<sub>2</sub>, a v řádu prvních desetin µg/m<sup>3</sup> v případě ročních průměrných příspěvků NO<sub>x</sub>. Rozdíl imisních koncentrací hodnocených stavů tak bude zanedbatelný s neměřitelným vlivem na kvalitu ovzduší v okolí hodnoceného zdroje znečišťování.

Dle odborného posouzení je imisní významnost NO<sub>x</sub> zanedbatelná. Navýšení emisní koncentrace pro NO<sub>x</sub> ze 150 mg/m<sup>3</sup> na 200 mg/m<sup>3</sup> nepovede ke zhoršení imisní situace ani v blízkém ani ve vzdáleném okolí a rozsah imisní změny bude prakticky neměřitelný.

Dle metodiky MŽP lze za určitou hranici pro hodnocení považovat stav, kdy rozdíl mezi maximálními vypočítanými imisními příspěvky návrhového scénáře a scénáře BAT přesahuje hladinu statistické významnosti, tj. více než 5 %. Rozdíl mezi vypočtenými imisními příspěvky návrhového scénáře a scénáře BAT v tomto případě je ve všech výpočtových bodech roven 33,3 %. Hodnocení návrhového scénáře je proto dle metodiky MŽP negativní. Současně metodika MŽP (v kap. 2.2.3) ukládá způsob hodnocení aplikace výjimek tak, že když dopad na kvalitu ovzduší návrhového scénáře v případě schválení výjimky je stejný nebo se statisticky významně neliší od scénáře BAT (rozdíl o více než 5 %), hodnocení je neutrální. Vzhledem k této nejednoznačnosti metodiky MŽP v hodnocení kritéria imisní významnosti a současně z důvodu předběžné opatrnosti, krajský úřad vyhodnotil toto kritérium jako negativní.

Přestože je tedy imisní významnost hodnocena negativně, krajský úřad znovu konstatuje, že nedojde k závažnému znečištění životního prostředí a bude dodržena zákonná podmínka dosažení celkové vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

### Doba trvání výjimky

V závěru o BAT č. 20 je uvedeno pět nejlepších dostupných technik k tomu, aby se zabránilo emisím NO<sub>x</sub> ze spalování černého anebo hnědého uhlí do ovzduší (při současném omezení emisí CO a N<sub>2</sub>O), nebo aby se tyto emise snížily. Přitom je zde uvedeno, že nejlepší dostupnou technikou je použití jedné z těchto uvedených technik, nebo jejich kombinace. Pro rozhodnutí o výjimce hrála důležitou roli skutečnost, že v daném zařízení

je uplatněna kombinace všech nejlepších dostupných technik, které jsou uvedeny v závěru o BAT č. 20 s jedinou výjimkou, a to je selektivní katalytická redukce SCR, místo kterého je používána technika selektivní nekatalytické redukce SNCR, jež rovněž patří mezi pět vyjmenovaných pět BAT a mezi nimiž je reálný rozdíl téměř zanedbatelný, jak bylo dokladováno výše v odůvodnění. Technologie SNCR, jejíž zavedení do provozu zařízení bylo předmětem schvalovacích procesů postupy podle zákona o integrované prevenci, byla dokončena v březnu 2019.

Osmiletá doba platnosti výjimky jednak odráží snahu využít nedávno instalovanou technologii ke snižování emisí SNCR alespoň po dobu účetního odepisování investic, a jednak zohledňuje dlouhý investiční cyklus v energetice. Současně zajistí plynulou optimalizaci předmětných kotlů a celého zařízení a umožní zahájení nových investic a jejich dokončení s cílem dosažení úrovně emisí dle BAT. Krajský úřad současně podotýká, že samotná optimalizace konstrukce (provozu) SNCR je nejlepší dostupnou technikou, která je uvedena v bodu 1.3 závěrů o BAT, v BAT č. 7. Pro potvrzení důležitosti této techniky krajský úřad stanovil jako závaznou podmínku tohoto rozhodnutí trvale optimalizovat provoz kotlů K8, K9 a K10 za účelem zajištění snižujícího se trendu emisí NO<sub>x</sub> a jejich stabilizace na co nejnižší úrovni, viz výrok (2) tohoto rozhodnutí.

Jedná se tedy o dostatečně přiměřenou dobu pro vyhodnocení první fáze trvání výjimky při provádění optimalizaci provozu kotlů s SNCR, na jejímž základě bude následně provedena podrobná analýza ve vztahu k dalšímu postupu, tedy vypracována studie po uplynutí poloviny doby platnosti výjimky (jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí), která bude navrhovat konkrétní nutná opatření k dosažení scénáře BAT. Současně se jedná o dostatečnou dobu, která je potřebná pro následné zavedení nových opatření (technologií), do níž je nutné zařadit délku přípravy stavby při zohlednění zjišťovacího řízení (příp. posouzení vlivu staveb na životní prostředí), délku výběrových řízení, a samotné schválení staveb v souladu se zákonnými postupy a požadavky, jejich realizace, zkušební provoz a jeho optimalizace, případně provedení dalších opatření za účelem dosažení emisní úrovně dle scénáře BAT.

### **Hodnocení ve vztahu k přiměřenosti nákladů**

Zákon o IP umožňuje udělit výjimku z plnění emisní úrovně dle BAT, jak je uvedeno v § 14 odst. 5 zákona o IP, v těch případech, kdy odborné posouzení prokáže, že by dosažení úrovně emisí spojených s BAT popsány v závěrech o BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.

Zpracovatelé Odborného posouzení a Ekonomického hodnocení použili k vypracování těchto dokumentů nabídkové a cenové podklady dodavatele technologie a platných cen materiálů a energií na trhu.

Provozovatel zařízení v období 2015-2018 vynaložil na dosažení emisní úrovně pro NO<sub>x</sub> dle návrhového scénáře (dle směrnice IED), tedy na realizaci schválené technologie SNCR, investice ve výši 1 215 650 803 Kč. Nákladová struktura scénáře BAT na snížení emisí NO<sub>x</sub> na úroveň spojenou s BAT (náklady – výnosy technologie) je v celkové výši 1 885 650 803 Kč, tedy výrazně převyšuje nákladovou strukturu návrhového scénáře. Provozní náklady návrhového scénáře jsou oproti scénáři BAT nižší o 71 100 000 Kč/rok. Odpisy ve scénáři BAT činí v průměru 62 855 027 Kč/rok za celou dobu odpisů 30 let, v návrhovém scénáři jsou tytéž odpisy uvedeny v hodnotě 40 521 693 Kč/rok. Nutno připomenout, že v případě návrhového scénáře byly navíc investiční náklady sníženy o obdrženou dotaci z OPŽP ve výši 8 528 000 Kč.

Z odborného posouzení vyplývá, že rozdíl mezi náklady scénáře BAT a návrhového scénáře je významný (výrazně překračuje 25 % indikativní hodnoty), tj. ve prospěch návrhového scénáře a udělení výjimky. Odborné posouzení prokazuje, že zavedení SCR (scénáře BAT) je spojeno s vysokou investiční a provozní



náročností a, jak je odůvodněno a doloženo výše v odůvodnění, pouze s marginálním snížením imisní úrovně NO<sub>x</sub> ve srovnání s imisními úrovněmi NO<sub>x</sub> dosahovanými realizací technologie SNCR (návrhový scénář). Dosažení úrovně emisí spojených s BAT, tedy dosažení scénáře BAT, by vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.

Z předloženého „Odborného posouzení“ k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT a „Ekonomického hodnocení“ dosažení úrovně emisí spojených s BAT, stejně jako z dalších doplňujících podkladů žádosti o změnu IP vyplývá, že v průběhu zpracování dokumentu nedošlo k úpravě výpočtových vztahů v použitých souborech.

### Celkové vyhodnocení kritérií hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí dle metodiky MŽP

Hodnocení ve vztahu k životnímu prostředí		Hodnocení	Důležitost kritéria dle metodiky MŽP
<b>Údaje o emisích</b> (trendy v ročních množstvích emisích)	Roční množství emisí vykazuje obecně sestupnou tendenci (2012 – 1411,1; 2016 – 920,668 tun/rok, výjimka – 523,79 tun/rok)	pozitivní	**
<b>Emisní významnost</b> (celkové emise za rok); nevýznamný rozdíl je méně než 10 %	Rozdíl emisí NO <sub>x</sub> mezi NS a scénářem BAT bude > 10 % (33 %)	negativní	***
<b>Imisní významnost</b> (předpokládané dopady na úroveň imisí); nevýznamný rozdíl je 5 %	Rozdíl imisí NO <sub>x</sub> mezi NS a scénářem BAT bude > 5 % (33,3 %)	negativní	***
<b>Doba trvání výjimky</b> (negativní více než 4 roky)	Doba trvání výjimky je 8 let	negativní	*
Hodnocení ve vztahu k přiměřenosti nákladů			
Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře	N <sub>BAT</sub> = 166 804 294 Kč/rok N <sub>NS</sub> = 65 353 705 Kč/rok N <sub>NS</sub> < N <sub>BAT</sub> ; významný rozdíl (101 450 589 Kč/rok)	pozitivní	*
Průměrné roční náklady scénáře BAT a návrhového scénáře vztahované na redukované množství polutantů	n <sub>BAT</sub> = 1 273 801 Kč/t n <sub>NS</sub> = 83 181 Kč/t n <sub>NS</sub> < n <sub>BAT</sub> ; významný rozdíl (1 190 620 Kč/t)	pozitivní	**
Významnost rozdílu mezi nákladovostí scénáře BAT a návrhového scénáře (rozdíl významný > 25 %)	Rozdíl v nákladovosti mezi scénáři výrazně překračuje 25 % indikativní hodnoty, je proto považován za významný	pozitivní	*
Náklady v oboru	Nákladovost NS n <sub>NS</sub> < mezní náklady (250 000 Kč/t) a současně náklady n <sub>BAT</sub> > hranice pro mezní náklady pro splnění úrovně emisí BAT (900 000 Kč/t); jsou splněny podmínky pro kladné hodnocení	pozitivní	***
Referenční náklady	Nákladovost NS je v pásmu referenčních externalit ve vztahu k vymezeným hodnotám, scénář BAT	pozitivní	**

	přesahuje vyšší hranici referenčních externalit.		
--	--	--	--

Jak je z uvedeného celkového vyhodnocení všech kritérií zřejmé, většina kritérií je hodnocena jako pozitivní (1 x \*\*\* + 3 x \*\* + 2 x \*), konkrétně 6 kritérií s pozitivním hodnocením z celkových 9. Kritéria emisní a imisní významnosti jsou hodnocena negativně, avšak u kritéria emisní významnosti je nutné zopakovat, že negativní hodnocení tohoto kritéria nepředstavuje dle metodiky MŽP automaticky důvod k zamítnutí žádosti, a současně u kritéria imisní významnosti je nutné připomenout dvojí sporný postup pro jeho hodnocení uvedený v metodice MŽP. Délka výjimky pro NO<sub>x</sub> je hodnocena jako negativní, přičemž je nutné přihlížet k tomu, že toto kritérium má dle metodiky MŽP nejmenší významnost (\*). Oproti tomu všech pět kritérií vztahujících se k přiměřenosti nákladů je hodnoceno pozitivně, přičemž třem z nich je přidělena vyšší a velká významnost, což hovoří jednoznačně ve prospěch udělení výjimky. Pokud tedy sečteme negativní a pozitivní hodnocení s příslušným počtem „hvězdiček“/bodu dostaneme se k celkovému výsledku 4 plusové body. Celkové hodnocení je tedy pozitivní.

Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že udělením výjimky budou naplněny zákonné podmínky uvedené v § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.

Integrované povolení čj. ŽPZ/1264/05/Hd ze dne 22. 2. 2005, ve znění pozdějších změn, bylo změněno v částech uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí, v ostatních částech zůstává integrované povolení beze změn.

Tímto rozhodnutím krajský úřad v souladu s § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci udělil výjimku z plnění emisního limitu dle závěrů o BAT pro roční průměr emisí NO<sub>x</sub> pro kotle K8, K9, K10.

Krajský úřad provedl změnu integrovaného povolení, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, v ostatních částech zůstává integrované povolení beze změn.

Touto změnou integrovaného povolení nedošlo ke změně v posouzení zařízení v jednotlivých hlediscích pro určování nejlepších dostupných technik podle přílohy č. 3 k zákonu o integrované prevenci.

Na základě rozhodnutí s výzvou o zaplacení správního poplatku pod čj. MSK 30763/2020 ze dne 27. 2. 2020, byl správní poplatek ve smyslu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, položky 96 písm. b) sazebníku, ve výši 10.000 Kč uhrazen provozovatelem zařízení na účet Moravskoslezského kraje dne 8. 7. 2020.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním učiněným u zdejšího krajského úřadu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v počtu šesti stejnopisů. Podané odvolání má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Ing. Marek Bruščík, v.r.  
vedoucí oddělení  
ochrany ovzduší a integrované prevence

Za správnost vyhotovení: Ing. Karin Hadamčíková

## Rozdělovník:

### 1. Účastníci řízení:

- TAMEH Czech s.r.o., Vratimovská 689/117, Kunčice, 719 00 Ostrava
- Moravskoslezský kraj, náměstkyně hejtmána kraje Jarmila Uvírová, zde
- Statutární město Ostrava, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Frank Bold Society, z.s., Údolní 36, 602 00 Brno
- Čisté nebe o.p.s., Obránců míru 237/35, Vítkovice, 703 00 Ostrava

### 2. Dotčené správní orgány (po nabytí právní moci rozhodnutí):

- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava

### 3. Na vědomí (po nabytí právní moci rozhodnutí):

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX, Čs. legií 5, 702 00 Ostrava
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- CENIA, česká informační agentura životního prostředí, Úsek technické ochrany životního prostředí, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10