

Čj.

- /ENV/14

Datum

15.04.2014

**Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona
o integrované prevenci**

**METODICKÝ DOKUMENT K PROBLEMATICE EKONOMICKÉHO
HODNOCENÍ DOSAŽENÍ ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI
DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI A ODBORNÉHO POSOUZENÍ**

Rozesláno

Komu: povolující úřady, kontrolní orgány, provozovatelé a veřejnost

Prostřednictvím: informační systém integrované prevence

Za účelem: pro informaci

Termín připomínek: -

Kontakt: Jan Slavík (jan.slavik@mzp.cz)

Michaela Klímová (michaela.klimova@mzp.cz)

STATUS DOKUMENTU

Účelem tohoto materiálu je provozovatelům a povolujícím úřadům ujasnit aspekty praktického provádění některých relevantních ustanovení předpisů v oblasti integrované prevence, týkající se klíčové oblasti nejlepších dostupných technik (BAT), stejně jako sjednotit výkon státní správy v souvislosti s touto problematikou.

Tento metodický dokument je zaměřen na problematiku úrovní emisí stanovených v rozhodnutích o závěrech o nejlepších dostupných technikách (tzv. závěry o BAT). Po zveřejnění rozhodnutí o závěrech o BAT v Úředním věstníku EU (Věstník EU) vzniká povinnost povolovacímu úřadu zajistit, aby byly závazné podmínky integrovaného povolení (emisní limity), v souladu se závěry o BAT. Povolující úřad může přistoupit ke zmírnění těchto emisních limitů tím, že udělí výjimku z úrovní emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami (tzv. výjimku z BAT).

Udělení výjimky z BAT je možné pouze v případech, kdy odborné posouzení prokáže, že by dosažení úrovní emisí spojených s BAT, popsanými v závěrech o BAT, vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí. Z uvedeného důvodu jsou nedílnou součástí metodiky výpočtové tabulky ve formátu Microsoft Excel, které jsou k dispozici ke stažení v informačním systému integrované prevence (www.mzp.cz/ippc).

STATUS DOKUMENTU

OBSAH

ÚVOD

1. ČASOVÉ A PROCESNÍ VYMEZENÍ ÚKONŮ

1.1. Stávající zařízení

1.1.1. *Provozovatelé*

1.1.2. *Povolující úřady*

1.2. Nová zařízení

1.3. Zařízení, která nově vstupují do režimu integrované prevence

1.4. Zařízení, kde bylo či je žádáno dobrovolně o integrované povolení

1.5. Přezkum již vydaných výjimek povolujícím úřadem

2. KONKRÉTNÍ POSTUPY A NÁLEŽITOSTI NĚKTERÝCH DOKUMENTŮ

2.1. Postup provozovatelů a povolujících úřadů při posuzování nutnosti výjimky

2.2. Postup odborně způsobilých osob a náležitosti jejich vyjádření

3. POSTUP EKONOMICKÉHO HODNOCENÍ DOSAŽENÍ ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI

3.1. Srovnávací scénáře

3.2. Určení úrovně ekonomických výpočtů

3.3. Nákladová struktura

3.4. Nákladové položky

3.5. Ostatní položky

3.6. Kalkulace průměrných ročních nákladů

3.7. Náležitosti Ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami jako přílohy žádosti

POUŽITÉ ZKRATKY

PŘÍLOHY

P1 Příklad postupu při určování úrovně ekonomických výpočtů - ovzduší

P2 Příklad postupu při určování úrovně ekonomických výpočtů - voda

P3 Schéma postupu provozovatele

P4 Schéma postupu povolujícího úřadu

ÚVOD

Při vydávání integrovaných povolení používají povolující úřady Referenční dokumenty o nejlepších dostupných technikách (BREF). Každý BREF podává informace o příslušných průmyslových činnostech. BREF obsahuje např. produkční charakteristiky, popis technik a používaných postupů, úroveň emisí, spotřeby surovin a energií a zejména přehled nejlepších dostupných technik (Best Available Techniques - BAT).

Z BREF je vyčleněna pro povolování klíčová kapitola, závěry o BAT (BAT Conclusions), která je postoupena na výbor podle čl. 75 Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění) (IED), kde je schvalována kvalifikovanou většinou členských států.

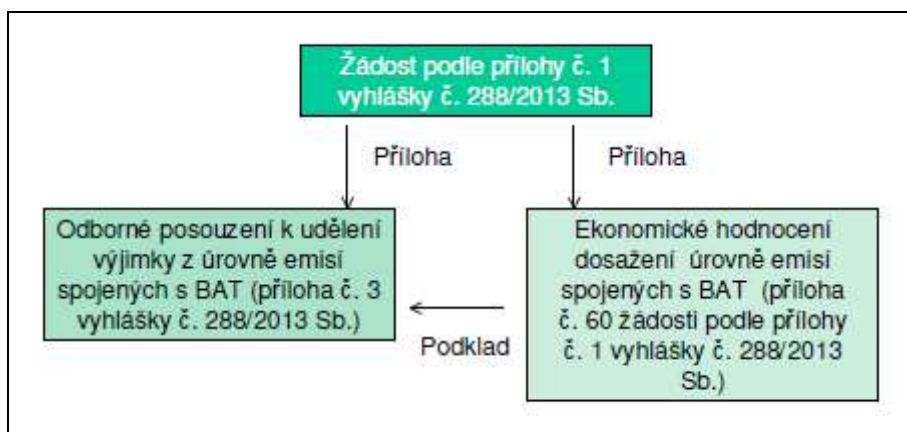
Závěry o BAT jsou zveřejňovány v Úředním věstníku EU (dostupné zde: <http://eur-lex.europa.eu/>), v souladu s nařízením (EU) č. 216/2013, o elektronickém vydávání Úředního věstníku Evropské unie, jako prováděcí rozhodnutí komise EU. Článek 288 Smlouvy o fungování EU definuje rozhodnutí jako závazný akt v celém rozsahu. Nemůže tedy být prováděno neúplným, selektivním nebo částečným způsobem. Z uvedeného vyplývá, že závěry o BAT jsou přímo aplikovatelné a není nutná jejich transpozice do českého právního řádu.

IED a zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, který IED transponuje, použití BREF oproti dřívějšímu stavu výrazně posiluje. Podle § 14 odst. 3 zákona o integrované prevenci vychází úřad při stanovení závazných podmínek provozu, zejména emisních limitů, z BAT a použije závěry o BAT. **Povolující úřad má povinnost stanovit emisní limity tak, že skutečné emise ze zařízení za běžného provozu odpovídají úrovním emisí spojených s BAT, jak jsou stanoveny v závěrech o BAT.**

V odůvodněných případech může příslušný orgán přistoupit k tomu, že stanoví emisní limity, které **umožňují překročit úroveň emisí spojené s BAT**, tj. udělí výjimku. Použití této výjimky je však omezeno minimálními požadavky na emisní limity v příloze IED (na národní úrovni pak složkovou legislativou). Udělení výjimky z BAT je možné pouze z důvodů vymezených v čl. 15 odst. 4 IED, který je transponován do národní legislativy § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, tedy v těch případech, kdy odborné posouzení prokáže, že by dosažení úrovně emisí spojených s BAT popsány v závěrech o BAT vedlo k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.

Podkladem pro stanovení závazných podmínek provozu dle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci je ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami a odborné posouzení. Podle uvedeného ustanovení může úřad v konkrétních případech stanovit mírnější emisní limity, než je stanoveno v § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci. Postup lze použít, pouze pokud odborné posouzení předložené provozovatelem prokáže, že v jeho důsledku nedojde k závažnému znečištění životního prostředí, celkově bude dosaženo vysoké úrovně ochrany životního prostředí, a že dosažení úrovně emisí spojených s nejlepšími dostupnými technikami popsány v závěrech o BAT povede k nákladům, jejichž výše by nebyla přiměřená přínosům pro životní prostředí.

K uvedenému stanovení emisního limitu (tzv. výjimky z BAT) lze ovšem přistoupit pouze u „nových“ BREF, kde jsou závěry o BAT schváleny podle IED. Členské země pak mají 4 roky na přezkoumání vydaných integrovaných povolení v oblasti popsané BREF, a pak je možné přistoupit k zpřísnění či udělení výjimky výše popsáným způsobem. Povinností úřadu je uvést v integrovaném povolení důvody vedoucí k udělení výjimky z BAT včetně výsledku posouzení a odůvodnění uložených podmínek.



Obrázek 1: Vztah mezi dokumenty při stanovování závazných podmínek provozu podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci

V souvislosti se stanovováním emisních limitů pro odpadní vody je nutné upozornit na formulaci § 14 odst. 2 zákona o integrované prevenci, kde se uvádí, že v případě vypustí odpadních vod do kanalizace povolující úřad může přihlídnout k čistícímu efektu čistírny odpadních vod za předpokladu, že je zaručena rovnocenná úroveň ochrany životního prostředí jako celku, a že výsledkem není větší znečištění životního prostředí. V praktické rovině tedy není nutné udělovat či žádat o výjimku z BAT na vypouštění odpadních vod z předmětného zařízení do kanalizace (městské či areálové), pokud jsou hodnoty emisí spojené s BAT (případně jim odpovídající snížení emisí) dosahovány čistírnou odpadních vod před vypouštěním např. do vodoteče. Provozovatel předmětného zařízení by měl být schopen tuto skutečnost doložit v rámci přezkumu. Požadavky nesmí být nikdy mírnější, než podle příslušných složkových předpisů, jak ukládá § 14 odst. 3 zákona o integrované prevenci.

V případě čistírny odpadních vod, která je regulována v režimu zákona o integrované prevenci, např. jako přímo spojená činnost v rámci jiného zařízení nebo jako samostatná čistírna spadající do kategorie 6.11. přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci, se uvedená skutečnost dokládá odkazem na příslušný emisní limit z integrovaného povolení pro tuto čistírnu. Tento limit by měl minimálně odpovídat hodnotě emisí spojené s BAT pro příslušné průmyslové zařízení ve smyslu § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci.

U čistíren zcela mimo rámec zákona o integrované prevenci je nutné posoudit soulad vydaného rozhodnutí (např. povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových podle § 8 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů) s výše uvedeným požadavkem.

Pokud není možné uvedený postup aplikovat, například z důvodu čištění odpadních vod z různých zdrojů s velmi rozdílným znečištěním, je nutné doložit odstranění znečištění odpovídající rozdílu mezi odpadními vodami, jak jsou vypouštěny z dotčeného zařízení a hodnotou emisí spojenou s BAT vztažené na objem vod vypouštěných ze zařízení. Při dokládání je možné vycházet např. z příslušných povolení, provozních řádů a garantovaných parametrů čistírny odpadních vod. Pokud provozovatel nemá k dispozici příslušné informace, může k jejich získání povolující úřad využít ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

1. ČASOVÉ A PROCESNÍ VYMEZENÍ POVINNOSTÍ

1.1. Stávající zařízení

Stávající provozovatelé jsou vymezeni v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 1 zákona č. 69/2013 Sb. Jsou to provozovatelé zařízení, uvedených do provozu před 7. lednem 2013, zařízení, pro něž bylo vydáno pravomocné integrované povolení, nebo zařízení, jejichž provozovatelé podali úplnou žádost o vydání integrovaného povolení před 7. lednem 2013, a která byla uvedena do provozu nejpozději 7. ledna 2014.

Zároveň musí být plněna podmínka, že činnost prováděná v zařízení spadala pod působnost zákona o integrované prevenci (tj. byla uvedena v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci) před novelizací zákonem č. 69/2013 Sb.

Vymezení tedy nezahrnuje provozovatele nových zařízení (vymezených v kapitole 1.2.), kteří dlouhodobě provozují svoji činnost v tzv. složkovém režimu a s novelou zákona o integrované prevenci zákonem č. 69/2013 Sb. jim vznikla povinnost mít integrované povolení.

Ustanovení § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci ukládá povolujícímu úřadu zajistit prostřednictvím přezkumu a navazujících správních úkonů, aby závazné podmínky provozu všech relevantních integrovaných povolení byly do 4 let od zveřejnění závěrů o BAT pro hlavní činnost v souladu s těmito závěry o BAT, případně aby byly podmínky stanoveny v souladu s postupem podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci. Navíc uvedený § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci jasně uvádí, že v dané lhůtě podmínky musí být nejen stanoveny, ale musí být rovněž dána povinnost provozovatele zařízení je dodržovat.

Je nepochybné, že přezkum integrovaných povolení v rámci 4letého období bude od povolujících úřadů vyžadovat rozložení v rámci uvedeného času, zejména vzhledem k odborným a administrativním kapacitám těchto úřadů. Nicméně pokud by požadavky závěrů o BAT byly aplikovány ihned po provedení přezkumu, vedlo by to k disproporčnímu ukládání povinností na provozovatele v rámci jednoho odvětví, a to nikoliv primárně jako důsledek jejich vlivu na životní prostředí, ale z organizačně-administrativních důvodů.

Z uvedených důvodů by podmínky provozu, které odpovídají § 14 odst. 4 a § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, měly být ukládány tak, aby byly pro provozovatele závazné po uplynutí lhůty uvedené v § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci.

U stávajících zařízení (viz výše uvedené vymezení) lze při uplatňování § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci postupovat ve výjimečných případech odchýlně, a to v případech, kdy lze kratší dobu na aplikaci podmínek dle § 14 odst. 4 a § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci odůvodnit odkazem na nutnost plnění standardů kvality životního prostředí (tj. dochází k značnému znečištění životního prostředí, kdy jsou významně překračovány standardy kvality životního prostředí pro relevantní polutant, a zkrácením 4leté lhůty se lze přiblížit k plnění uvedených standardů). V odůvodnění tohoto postupu musí povolující úřad uvedené skutečnosti doložit.

Organizace přezkumů a následné ukládání podmínek může být dotčeno strategickými dokumenty na regionální či celostátní úrovni, které se týkají řešeného polutantu a zařízení (jedná se např. o programy zlepšování ovzduší podle § 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší), či metodickými pokyny příslušných orgánů státní správy.

Vlastní přezkum a následující kroky povolujícího úřadu mohou být prováděny dle popisu uvedeného v kapitole 2.1.

Uvedený postup, týkající se aplikace závěrů o BAT po uplynutí 4leté lhůty od jejich zveřejnění, není možné uplatnit u nových zařízení a zařízení, která nově vstupují do režimu integrované prevence, tj. zařízení, která aktuálně žádají o integrované povolení.

1.1.1. Provozovatelé

Uvedená skupina provozovatelů může předložit povolujícímu úřadu žádost o změnu integrovaného povolení, jejíž součástí bude i odborné posouzení ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, zpracované podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 288/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci (dále jen „vyhláška“), po 7. lednu 2014. Základním předpokladem je existence závěrů o BAT a relevantních hodnot emisí spojených s BAT podle § 2 písm. k) a l) zákona o integrované prevenci.

Pokud nejsou pro dané zařízení závěry o BAT ihned po 7. lednu 2014, lze podat žádost s odborným posouzením po zveřejnění závěrů o BAT v Úředním věstníku EU.

Z § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci lze dovodit, že nejzazším termínem, kdy je možné předložit žádost o změnu integrovaného povolení s odborným posouzením, jsou 4 roky od zveřejnění závěrů o BAT pro hlavní činnost (určení hlavní činnosti – viz dále) ve Věstníku EU. Od uvedené lhůty je třeba odečíst dobu nutnou k vedení řízení podle zákona o integrované prevenci, aby bylo řízení uzavřeno a závazné podmínky byly platné ještě v rámci uvedené 4leté lhůty (Vychází se ze lhůt uvedených v zákoně o integrované prevenci. Opravné prostředky se nezohledňují).

1.1.2. Povolující úřady

Povolující úřad má povinnost podle § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci do 4 let od zveřejnění závěrů o BAT pro hlavní činnost v Úředním věstníku EU provést přezkum závazných podmínek provozu v integrovaném povolení. Může se jednat o jeden či více přezkumů (například dle jednotlivých složek životního prostředí, jednotlivých polutantů nebo jejich skupin), nicméně v uvedené lhůtě musí být přezkoumány všechny závazné podmínky provozu.

Při plánování zahájení přezkumu je nutné od doby 4 let odečíst dobu nutnou k provedení vlastního přezkumu, případnou přípravu žádosti o změnu integrovaného povolení včetně odborného posouzení.

Tímto není dotčena přezkumná činnost vedená z jiných důvodů a za jiným účelem podle § 18 zákona o integrované prevenci.

Pokud úřad na základě přezkumu dojde k závěru, že jsou uložené podmínky provozu v souladu s § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci (ve vztahu ke všem relevantním závěrům o BAT), pak není nutné po přezkumu činit další kroky.

Pokud není na základě přezkumu zjištěn soulad s § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci a provozovatel souhlasí s tím, že závazné podmínky provozu budou upraveny ve smyslu § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci (může být ošetřeno v rámci protokolu a případných námitek podle § 12 a 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole /kontrolní řád/), potom povolující úřad podle charakteru změny vyzve provozovatele zařízení k podání žádosti o změnu integrovaného povolení podle § 19 písm. c) zákona o integrované prevenci nebo zahájí řízení z moci úřední podle § 19 písm. e) zákona o integrované prevenci.

Pokud není na základě přezkumu zjištěn soulad s § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci a provozovatel se rozhodl využít ustanovení § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci (může být ošetřeno v rámci protokolu a případných námitek podle kontrolního řádu, potom

povolující úřad vyzve provozovatele k podání žádosti podle § 19 písm. c) zákona o integrované prevenci.

Nejzazší lhůta k podání uvedené žádosti jsou 4 roky od zveřejnění závěrů o BAT pro hlavní činnost v Úředním věstníku EU. Od této doby je nutno odečíst dobu nutnou k vedení řízení podle zákona o integrované prevenci, aby bylo řízení uzavřeno a závazné podmínky byly platné ještě v rámci uvedené 4leté lhůty (Vychází se ze lhůt uvedených v zákoně o integrované prevenci. Opravné prostředky se nezohledňují).

1.2. Nová zařízení

Provozovatelé nových zařízení jsou takové subjekty, které nově vstupují do režimu integrované prevence na základě svých podnikatelských aktivit (budují nová zařízení či technologie, kde je prováděna činnost podle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci) a podle § 45 odst. 1 zákona o integrované prevenci jsou povinni mít integrované povolení před vydáním stavebního povolení.

Za nová zařízení se považují i taková zařízení, která do režimu integrované prevence spadají na základě úpravy stávající technologie (např. změnou jedné z pecí v existujícím provozu dojde k překročení prahové hodnoty pro příslušnou kategorii v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci).

Pro uvedenou skupinu provozovatelů platí, že odborné posouzení je předkládáno (pokud provozovatel usiluje o výjimku z BAT) jako součást žádosti o integrované povolení podle § 4 odst. 1 písm. m) zákona o integrované prevenci. Základním předpokladem je existence závěrů o BAT a relevantních hodnot emisí spojených s BAT v době, kdy provozovatel podává žádost o integrované povolení.

Pokud jsou závěry o BAT pro hlavní činnost zveřejněny poté, co je pro nové zařízení vydáno integrované povolení a je v právní moci, postupuje se analogicky podle kapitoly 1.1.

1.3. Zařízení, která nově vstupují do režimu integrované prevence

Dotčení provozovatelé jsou vymezeni v souladu s přechodným ustanovením čl. II bod 3 zákona č. 69/2013 Sb. jako provozovatelé zařízení, která byla uvedena do provozu před 7. lednem 2013.

Zároveň musí být plněna podmínka, že činnost prováděná v zařízení nově spadá pod působnost zákona o integrované prevenci (tj. byla přidána do přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci) novelizací zákonem č. 69/2013 Sb. Jedná se o činnosti, které nejsou výslovně uvedeny v přechodném ustanovení čl. II bod 1 zákona č. 69/2013 Sb.

Tento typ provozovatelů doposud integrované povolení mít nemusel. Nově má povinnost mít integrované povolení nejpozději k 7. červenci 2015.

Pro uvedenou skupinu provozovatelů podle přechodného ustanovení čl. II bod 3 zákona č. 69/2013 Sb. platí, že odborné posouzení je předkládáno jako součást žádosti o integrované povolení podle § 4 písm. m) zákona o integrované prevenci. Základním předpokladem je existence závěrů o BAT a relevantních hodnot emisí spojených s BAT.

1.4. Zařízení, kde bylo či je žádáno dobrovolně o integrované povolení

K oblasti tzv. dobrovolných integrovaných povolení (tj. integrovaná povolení vydaná pro zařízení, kde neprobíhá žádná z činností uvedených v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci, a kde bylo požádáno o vydání integrovaného povolení podle § 2 písm. a) zákona o integrované prevenci), lze uvést následující.

Pokud zařízení disponuje tzv. dobrovolným integrovaným povolením a jeho činnost je po novele zákonem č. 69/2013 Sb. zahrnuta v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci, je aplikován postup podle kapitoly 1.1. tohoto materiálu.

Pokud zařízení disponuje tzv. dobrovolným integrovaným povolením a jeho činnost není ani po novele zákonem č. 69/2013 Sb. zahrnuta v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci, není problematika odborného posouzení, respektive uvedení závazných podmínek provozu z integrovaných povolení do souladu s § 15 odst. 4 a 5 relevantní. Podle § 2 písm. j) zákona o integrované prevenci se referenční dokument o BAT vždy vztahuje na konkrétní činnost (podle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci). Uvedená skutečnost zde není naplněna.

V případě, že provozovatel nedisponuje tzv. dobrovolným integrovaným povolením a podává o něj žádost, není problematika odborného posouzení, respektive uvedení závazných podmínek provozu z integrovaných povolení do souladu s § 15 odst. 4 a 5 zákona o integrované prevenci, také relevantní z výše uvedených důvodů.

1.5. Přezkum již vydaných výjimek povolujícím úřadem

Podmínky provozu, které jsou stanoveny v souladu s § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, podléhají přezkumům závazných podmínek integrovaného povolení podle § 18 zákona o integrované prevenci pouze v omezené míře. Důvodnost takto udělené výjimky z úrovně emisí spojené s nejlepšími dostupnými technikami je ošetřena v § 18 odst. 5 zákona o integrované prevenci. Přezkum takto stanovených podmínek není uložen v následujících případech:

- vyžaduje-li přezkum vydaného integrovaného povolení změna zvláštních právních předpisů (jiná než emisních limitů či standardů kvality životního prostředí),
- přezkum prováděný na základě ohlášení změny v zařízení podle § 16 odst. 1 písm. b) zákona o integrované prevenci,
- přezkum z důvodu podnětu inspekce nebo krajské hygienické stanice,
- je-li v místě provozu zařízení dlouhodobě překračován standard kvality životního prostředí.

K vyloučení přezkumu v případě dlouhodobého překračování standardů kvality životního prostředí (§ 18 odst. 6 písm. c) zákona o integrované prevenci) je nutné doplnit, že stále lze aplikovat jako přezkumný důvod § 18 odst. 2 písm. d) zákona o integrované prevenci, kde je odkazováno k značnému znečištění životního prostředí v důsledku provozu zařízení. Rozdíl spočívá v tom, že v případě použití § 18 odst. 2 písm. d) zákona o integrované prevenci je nutné ze strany povolujícího úřadu uspokojivě doložit míru ovlivnění standardů životního prostředí přezkoumávanými závaznými podmínkami provozu, kdežto v případě § 18 odst. 6 písm. c) zákona o integrované prevenci je možné pouze obecněji odkázat na překračování standardů kvality životního prostředí v místě provozu.

Vlastní přezkum by měl ověřit, zda nedošlo k takovým změnám v oblasti hodnocení emisní a imisní významnosti (kapitola 5 přílohy č. 3 vyhlášky) a porovnání nákladů (kapitola 6 přílohy č. 3 vyhlášky), které mohou nějakým významným způsobem ovlivnit udělené podmínky podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.

2. KONKRÉTNÍ POSTUPY A NÁLEŽITOSTI NĚKTERÝCH DOKUMENTŮ

2.1. Postup provozovatelů a povolujících úřadů při posuzování nutnosti výjimky

Základním předpokladem je existence závěrů o BAT a relevantních hodnot emisí spojených s BAT. Při vyhodnocování toho, zda je relevantní zpracování žádosti o změnu integrovaného povolení s odborným posouzením podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci, či uvedení integrovaného povolení do souladu s § 14 odst. 4 zákona o integrované prevenci, je nutné vycházet z následujícího:

- uložené emisní limity v integrovaném povolení,
- skutečně dosahované úrovně emisí ze zařízení,
- úrovně emisí spojených s BAT ze závěrů o BAT,
- v případě plánovaných změn v provozu zařízení garantované hodnoty emisních úrovní, které budou dosahovány po této úpravě (budoucí skutečně dosahované úrovně emisí).

Veškeré hodnoty musí být porovnatelné, zejména co do uvedených referenčních podmínek.

U plánovaných změn je důležitý časový rámec těchto změn, zejména zda budou tyto hodnoty dosaženy do 4 let od zveřejnění závěrů o BAT pro hlavní činnost hodnoceného zařízení. Pro porovnání u jednotlivých emisních limitů lze použít uvedenou tabulku 1.

Uvedený postup by měl být aplikován povolujícími úřady v rámci přezkumu podle § 18 odst. 3 zákona o integrované prevenci a u provozovatele před případným podáváním žádost o změnu integrovaného povolení, jejíž součástí bude i odborné posouzení ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci.

Tabulka 1: Porovnání s úrovněmi emisí spojenými s nejlepšími dostupnými technikami

Označení části zařízení (např. výduchu)					
Závěry o nejlepších dostupných technikách					
Porovnání s úrovněmi emisí spojenými s nejlepšími dostupnými technikami					
Látka/ Skupina látek/ Ukazatel	Úroveň emisí spojená s BAT	Emisní limit podle integr. povolení	Skutečně dosahované úrovně emisí	Budoucí skutečně dosahované úrovně emisí	Referenční podmínky

Vysvětlivky

Označení části zařízení – uvést přesnou identifikaci části zařízení (výduchu/výpusti atd.), ke kterému se poskytované údaje vztahují. Použité označení musí odpovídat označení v integrovaném povolení.

Závěry o nejlepších dostupných technikách – uvést označení příslušného prováděcího rozhodnutí Evropské komise (např. 2012/134/EU), kterým se stanoví relevantní závěry o nejlepších dostupných technikách, označení části a strany/stran, kde je příslušná hodnota uvedena.

Úroveň emisí spojená s BAT – hodnota, která je takto označena v závěrech o nejlepších dostupných technikách.

Skutečně dosahované úrovně emisí – aktuálně dosahované hodnoty. V příloze je nutné doložit příslušné protokoly z měření a podobné dokumenty.

Budoucí skutečně dosahované úrovně emisí - v případě plánovaných změn v provozu zařízení garantované hodnoty emisních úrovní, které budou dosahovány po této úpravě.

Referenční podmínky – uvést specifikaci referenčních podmínek, které se vážou k dané úrovni emisí spojené s BAT (včetně požadavku na monitoring, je-li uveden).

2.2. Postup provozovatelů a povolujících úřadů při určení hlavní činnosti

Zařízení může být tvořeno jednou nebo více samostatnými ucelenými technickými jednotkami, v nichž probíhají činnosti zařaditelné do více kategorií uvedených v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci (například jedna nebo více průmyslových chemických výrobních kategorií 4.1. v jednom zařízení).

U již vydaných povolení, kde je uvedeno více kategorií podle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci, je vhodné, aby hlavní činnost označil provozovatel v rámci ohlášené změny podle § 16 odst. 1 písm. b) nebo při podání žádosti podle § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci. Povolovací úřad může určit hlavní činnost v rámci řízení o změně integrovaného povolení prováděné z jiného důvodu, případně v rámci přezkumu. Nicméně povolující úřad by tak měl učinit po projednání této věci s provozovatelem.

V nejednoznačných případech lze při určování hlavní činnosti brát v úvahu následující aspekty:

- účel průmyslové činnosti, která je v zařízení prováděná,
- hlavní vyráběné produkty,
- dopady prováděné činnosti na životní prostředí (zdroj významného znečištění).

Lze se podpůrně opřít i o vymezení hlavní činnosti pro účely ohlašování do integrovaného registru znečišťování (IRZ), kde jsou činnosti vymezeny v příloze I Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006, kterým se zřizuje evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek (nařízení o E-PRTR).

2.3. Postup provozovatelů při přípravě žádosti o výjimku pro více hodnot emisí

V případě, že provozovatel žádá o stanovení emisních limitů podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci (výjimku z BAT) pro více polutantů, je vhodné, aby tak bylo učiněno v rámci jedné žádosti. Struktura podávané žádosti pak vypadá následovně:

- Žádost, zpracovaná podle přílohy č. 1 vyhlášky, je zpracována přiměřeně podle rozsahu žádosti a dotčených složek životního prostředí.
- Odborné posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT je vyplněno jako jeden nebo více samostatných dokumentů podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Zpracování jednoho odborného posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky je provedeno v případě, že se dotčené emisní limity týkají jedné složky životního prostředí a hodnota emisí spojená s BAT u řešených polutantů může být dosažena jedním technickým řešením, případně několika na sobě vzájemně technicky závislými řešeními. Jedná se např. o snižování emisí tuhých znečišťujících látek a polychlorovaných dibenzodioxinů/dibenzofuranů v hutním průmyslu.

Pokud se jedná o několik vzájemně nesouvisejících hodnot, například emisní limit u odpadních vod a emisní limit pro vypouštění do ovzduší, pak je nutné zpracovat více samostatných odborných posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky.

- Každé dílčí zpracované odborné posouzení musí být podloženo samostatným ekonomickým hodnocením dosažení úrovně emisí spojených s BAT (viz kapitola 3).

2.4. Postup odborně způsobilých osob a náležitosti jejich vyjádření

Činnost odborně způsobilých osob podle § 6 zákona o integrované prevenci je v případě předložení odborného posouzení podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci analogická postupům při běžném povolování – lhůty a procesní kroky povolujícího úřadu se aplikují podle ustanovení § 11 zákona o integrované prevenci. Základní podmínkou je odborná způsobilost pro příslušnou kategorii podle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci.

Vlastní vyhodnocení podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o integrované prevenci by mělo obsahovat minimálně následující části:

- identifikační údaje provozovatele a zařízení,
- ověření v následujících oblastech:
 - volba BAT a související úrovně emisí podle závěrů o BAT,

Technické vyhodnocení toho, zda ve vztahu k řešenému polutantu byla zvolena nejvhodnější BAT. Posuzuje se technické hledisko a také náklady. Na základě údajů z BREF a dalších zdrojů informací, na které se provozovatel odvolává v Ekonomickém hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT, je ověřováno, zda provozovatel zvolil ekonomicky nejvhodnější cestu k dosažení hodnot emisí spojených s BAT (např. zda zvolením nedůvodně investičně nákladné technologie nedošlo k navýšení nákladů na scénář BAT).

- technická realizovatelnost návrhového scénáře,

Technické vyhodnocení, zda úpravy provozu či technologií v návrhovém scénáři umožňují dosažení uvedené úrovně emisí v návrhovém scénáři.

- imisní a emisní významnosti zdroje/výpusti,

Na podkladě příslušné složkové legislativy a dalších dokumentů (např. rozptylové studie) se ověřuje správnost závěrů uvedených provozovatelem v odborném posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky.

- úroveň výpočtů,

Soulad použitého výpočtového souboru s metodikou, vztahující se k této problematice.

- správnosti údajů, vstupujících do ekonomických výpočtů a položek při porovnání nákladů,

Ověření použitých hodnot proti uvedeným pramenům informací. Kontrola, zda nedošlo k opomenutí některých položek.

- Verifikace vlastních ekonomických výpočtů.

Je ověřeno, zda nedošlo k úpravě výpočtových vztahů v použitých souborech.

Pokud se povolující úřad rozhodne nevyužít odborně způsobilé osoby, musí uvedené aspekty vyhodnotit sám a výsledek hodnocení uvést v odůvodnění příslušného rozhodnutí.

3. POSTUP EKONOMICKÉHO HODNOCENÍ DOSAŽENÍ ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI

Následující text slouží jako popis principů uplatňovaných pro kvantifikaci nákladů na snižování emisí pro účely požadavků přílohy č. 60 přílohy č. 1 vyhlášky. V souladu se zněním vyhlášky (viz příloha č. 3 kapitola 6.1 Porovnání nákladů) je provozovatel zařízení povinen předložit ekonomické hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT jako samostatnou součást žádosti o integrované povolení.

Cílem postupu je kvantifikace rozdílu investičních i provozních nákladů stejně jako ostatních nepřímých nákladů a výnosů u zařízení, které by dosahovalo úrovně emisí spojených s BAT podle závěrů o BAT, a u zařízení, které by dosahovalo hodnot emisí na rozdíl (tj. vyšší) úrovni. Cílem je tedy odpověď na otázku, o kolik je zařízení, dosahující úrovně emisí podle závěrů o BAT, investičně a provozně (v průměru ročně) nákladnější v porovnání se zařízením, odpovídajícím návrhu provozovatele (např. zachování stávajícího stavu nebo s úpravami menšího rozsahu, případně s ohledem na tzv. kompenzační opatření provedená na jiném zařízení).

V praktické rovině jsou dále popsány principy použité při zpracování ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT, v rámci kterého se využívají pro ekonomické kalkulace soubory s výpočtem nákladů v programu Microsoft Excel.

Vstupem do výpočtů jsou informace, uváděné v příslušných kapitolách odborného posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky a další zdroje, které musí být uvedeny přímo v předkládaném dokumentu v souladu s kapitolou 3.7. metodického pokynu. Výstupy jsou podkladem pro porovnání nákladů dle kapitoly 6.1. a 6.2. odborného posouzení k udělení výjimky z úrovně emisí spojených s BAT podle přílohy č.3 vyhlášky.

Dobou životnosti, pokud není dále specifikováno, se v rámci dále uvedených postupů rozumí očekávaná doba provozu zařízení. Tato doba může být v souladu s ekonomickou dobou životnosti, nicméně to není podmínkou. V žádném případě však nemůže být delší než technická životnost.

3.1. Srovnávací scénáře

Cílem je spočítat rozdíl průměrných ročních nákladů u návrhového scénáře a scénáře BAT. Uvedené scénáře musí odpovídat kapitole 4.2. odborného posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky.

- **Scénář BAT**

Tento scénář pracuje s emisemi a náklady spojenými s provozem zařízení na úrovni BAT podle závěrů o BAT.

Pokud závěry o BAT určují hodnoty emisí spojené s BAT jako interval, vychází se z méně přísné hodnoty tak, aby nedocházelo k nadhodnocování nákladů.

- **Návrhový scénář**

Tento scénář popisuje základní ekonomické parametry zařízení odpovídající stavu při hypotetickém schválení žádosti provozovatele o stanovení emisních limitů podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci (výjimka z BAT).

Pokud provozovatel navrhuje zachování stávajícího stavu, lze využít aktuálních hodnot emisí a nákladů provozu včetně jejich vývoje.

Plánuje-li žadatel provést investici vedoucí ke snížení emisí, avšak ne až na úroveň uvedenou v závěrech o BAT, je nutné vyčíslit rozdíl v nákladech mezi variantou tohoto snížení a variantou investice, která by vedla ke snížení emisí na úroveň BAT.

V rámci tohoto scénáře se zohledňují i opatření, která se provozovatel zařízení zavazuje zajistit na jiném zdroji/zařízení a vedou ke snížení emisí s obdobným dopadem na kvalitu životního prostředí (tzv. kompenzační opatření).

3.2. Určení úrovně ekonomických výpočtů

Žadatel musí poskytnout relevantní informace o své nákladové struktuře. Je možné, aby žadatel poskytl méně detailnější informace, pakliže tento krok dostatečně odůvodní, např. vzhledem k omezené dostupnosti informací o konkrétní technologii snižující znečišťování.

Určení úrovně ekonomických výpočtů v ekonomickém hodnocení dosažení emisí spojených s BAT se opírá o kapitolu 5 odborného posouzení zpracovaného podle přílohy č. 3 vyhlášky. V příloze metodického materiálu jsou zpracovány příklady v oblasti znečišťování ovzduší a vod.

- **Úroveň 1**

Na první úrovni žadatel vyplňuje detailní informace o nákladových položkách a o jejich rozdělení po celé období životnosti zařízení. Náklady jsou také sledovány odděleně pro provoz zařízení podle scénáře BAT a návrhového scénáře.

- **Úroveň 2**

Na této úrovni není od žadatele požadován přesný popis rozložení nákladů v čase. Žadatel tedy přímo odhaduje průměrné roční náklady.

- **Úroveň 3**

Žadatel poskytuje kvalifikovaný odhad změny nákladů (u jednotlivých nákladových položek) spojených s přechodem na technologii na úrovni emisí spojených s BAT.

Úroveň výpočtu se určuje podle následující tabulky:

Tabulka 2: Volba výpočtového souboru

Úroveň výpočtu	Vyhodnocení imisní a emisní významnosti	Výpočtový soubor
1	Zdroj/výpusť by měl plnit všechny nebo významnou většinu povinností taxativně vymezených v příslušných zvláštních právních předpisech (tzv. složkových předpisech). Pozornost je nutné věnovat imisní významnosti a souvisejícím povinnostem.	Soubor 1 FINAL.xlsx Soubor 1 FINAL.xls
2	Zdroj/výpusť, kterou nelze zařadit do ostatních úrovní výpočtu.	Soubor 2 FINAL.xlsx Soubor 2 FINAL.xls
3	Zdroj/výpusť by neměl plnit žádné nebo minimální povinnosti taxativně vymezené v příslušných zvláštních právních předpisech (tzv. složkových předpisech). Např. se jedná o povinnosti, které jsou aplikovány na všechny zdroje/výpusti bez dalšího rozlišení.	Soubor 3 FINAL.xlsx Soubor 3 FINAL.xls

V závislosti na zvolené úrovni výpočtu a dalších okolnostech je provedena volba výpočtového souboru Microsoft Excel, který je součástí metodiky.

JAKÉKOLIV ÚPRAVY VÝPOČTOVÝCH VZTAHŮ V SOUBORECH NEJSOU PŘÍPUSTNÉ!

3.3. Nákladová struktura

Cílem výpočtu je výpočet rozdílu v nákladech mezi návrhovým scénářem a scénářem BAT. Z tohoto důvodu je důležité, aby vykázané náklady byly co nejvíce srovnatelné mezi scénáři. Žadatel by měl uvést u obou scénářů stejné nákladové položky a využít stejný postup při kalkulaci nákladů. U některých nákladových položek, např. nákladů na energie, je v rámci

transparentnosti vykazovaných informací účelné uvést naturální jednotky a ceny, kterými byly následně oceněny¹.

Vyhodnocení nákladů provede provozovatel zařízení na základě nejnovějších relevantních agregovaných či odvětvových údajů, odborných odhadů nebo skutečných projektových údajů.

V případě, že provozovatel nedisponuje některými údaji, anebo v případě, kdy jsou údaje zatíženy, nejistotou například s ohledem na jejich dynamický vývoj (cena povolenek, cena elektřiny apod.), uvede provozovatel zařízení odhady těchto údajů (včetně míry nejistoty), které tak i označí.

3.4. Nákladové položky

Náklady je nutné detailně rozepsat pro návrhový scénář (např. zachování stávajícího stavu) i pro scénář dosažení hodnot uvedených v závěru o BAT. Náklady je nutné rozdělit podle druhového členění v minimálním rozsahu uvedeném v každé úrovni (tedy minimálně na roční účetní odpisy, provozní náklady, nepřímé náklady, daně a dotace, náklady na kompenzační opatření, zamezené náklady a výnosy).

Další řádky obsahují popis jednotlivých nákladových položek a detailnější členění nákladů. Jedná se tedy o kontrolní seznam jednotlivých možných nákladových položek.

1) Roční účetní odpisy

Roční účetní odpisy jsou použity jako systematická báze pro přiřazení investičních nákladů, které mají velmi často jednorázový charakter, do jednotlivých let po dobu životnosti zařízení. Jednorázová investice, stane-li se součástí dlouhodobého majetku, se standardně odpisuje a započítává v jednotlivých letech.

V případě, že je již zařízení plně odepsané (tj. jeho zůstatková hodnota je nulová), je nutné pracovat s nulovou hodnotou odpisů.

2) Provozní náklady

Náklady na energii, práci, materiál a environmentální služby vyvolané provozem a údržbou navrhované techniky během jednoho roku. Provozní náklady a náklady na údržbu mohou zahrnovat fixní roční náklady spojené s administrací, pojistným a dalšími obecnými režijními položkami. Nezahrnují náklady spojené s financováním a znehodnocováním, odepisováním, a amortizací.

- Náklady na energii – elektrická energie (např. pro zařízení pro snižování emisí prachu, odsíření nebo denitrifikace v rámci návrhového scénáře a scénáře BAT), zemní plyn, ropné produkty a případně další fosilní paliva nutná pro provoz zařízení.
- Materiál – náhradní díly, provozní kapaliny (oleje, voda atd.), látky nutné ke snižování emisí (vápenec, močovina atd.).
- Nárůst nákladů na údržbu, nezahrnutý v jiných položkách.
- Mzdové náklady – mzdy zaměstnanců spojené s provozem, dohledem, údržbou a administrací zařízení.

¹ Příkladem je uvedení roční spotřeby elektrické energie v kWh (v případě potřeby v MWh) a uvedení ceny za jednu kWh/MWh, popřípadě více cen, pokud se v průběhu období měnily, případně alespoň postup výpočtu uvedeného průměrného nákladu, který je uveden pouze v agregované podobě v položce náklady na energii.

- Fixní náklady:

- Pojišťovací platby (tj. nárůst pojišťovacích nákladů pro celé zařízení po realizaci návrhového scénáře a scénáře BAT)
- Licenční poplatky
- Administrativní náklady (např. náklady na vedení účetnictví.)
- Obecné režie (režijní náklady, které nelze zahrnout pod ostatní položky)

3) Nepřímé náklady

Náklady vznikající pokud dojde ke změně parametrů výrobního procesu (např. při stříkání močoviny je nutné zohlednit snížení účinnosti a související navýšení spotřeby paliva, náklady v případě, že došlo v posunu v kvalitě vedlejších produktů, vícenáklady na údržbu kotle).

4) Daňové efekty a dotace

V nejmenším detailu (úroveň 1) by měla být tato nákladová položka rozdělena na daně a dotace.

- Daňové efekty,
- Dotace.

V případě zakoupení např. koncové technologie k odsíření jsou zde započteny související daně. Analogicky se postupuje v případě dotací. Uvádí se nejenom daňová zvýhodnění, ale všechny daňové efekty a dopady na změny daní v souvislosti s realizací návrhového scénáře a scénáře BAT.

5) Náklady na kompenzační opatření

V případě, že má žadatel možnost provést kompenzační opatření, které sníží emise na jiných zdrojích, je nutné uvést peněžní částku, která bude vynaložena za účelem motivace příjemce kompenzace ke snížení.

Zmíněná opatření jsou uvedena v souladu s kapitolami 4.2. a 5.2. odborného posouzení zpracovaného podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Pokud jsou náklady na kompenzační opatření v jednotlivých letech odlišné, je nutné uvést jejich konkrétní rozložení v čase. V případě, že jsou v letech stejné, uvede žadatel stejné částky v jednotlivých letech.

6) Zamezené náklady

Náklady, kterým provoz čelí změnou k dosažení hodnot emisí odpovídajících závěrům o BAT. Jedná se vlastně o náklady, kterým se podnik vyhne tím, že nainstaluje např. novou technologii snižování emisí. Zamezené náklady tedy v podstatě snižují celkové náklady na provoz nové techniky. V tomto bodě je nutné uvést jen ty náklady, které jsou ověřitelné a jsou založeny na objektivní skutečnosti, např. platné legislativě.

- Úspory v oblasti emisních poplatků,
- Úspory nákladů na suroviny,
- Úspory nákladů na pomocné prostředky (chemikálie, vodu) a služby,
- Úspory nákladů na energii,
- Úspory nákladů na pracovní síly,
- Úspory nákladů na monitoring emisí,
- Úspory nákladů na údržbu,

- Úspory nákladů na kapitál (vzhledem k efektivnějšímu využívání provozu),
- Úspory nákladů na odstraňování odpadu.

7) Výnosy

Výnosy plynoucí z provozu zařízení, např.:

- Výnosy plynoucí ze zamezovací kapacity zařízení (např. výnosy z prodeje povolenek)².
- Výnosy plynoucí z prodeje dodatečného produktu - elektřina, popel atd.
- Zůstatková cena zařízení na konci životnosti (např. případného odprodeje technologie).
- Nepřímé výnosy - výnosy plynoucí např. ze zvýšené produkční kapacity související s instalací nového zařízení.

Jednotlivé položky v rámci bodů 1) – 7) lze v odůvodněných případech vzájemně agregovat (např. pokud nejsou k dispozici přesné hodnoty k dílčí položce ve zdrojové literatuře či v rámci odborných odhadů nebo skutečných projektových údajů). Tímto postupem nesmí být ovlivněna vzájemná porovnatelnost mezi návrhovým scénářem a scénářem BAT.

3.5. Ostatní položky

- Ekonomická doba životnosti technologie (v letech) - vypočte se podle počtu let, ve kterých bude nenulová hodnota odpisu technologie.
- Technická (provozní) doba životnosti (v letech) - vypočte se podle počtu let, ve kterých bude nenulová hodnota u položek 2 – 7, tedy ve kterých budou realizovány náklady nebo výnosy v souvislosti s provozem technologie.
- Doba návratnosti (v letech) - je vypočítána jako doba, za kterou výnosy z technologie převýší náklady technologie.
- Zůstatková hodnota - je vypočítána jako suma budoucích ročních odpisů technologie po dobu ekonomické životnosti technologie.

3.6. Kalkulace průměrných ročních nákladů

Výpočet průměrných ročních nákladů je proveden na jednoduché bázi vydělením celkových nákladů očekávanou dobou životnosti. Pro jednoduchost a srozumitelnost není počítáno s časovou hodnotou peněz.

- | | |
|---|--|
| | 1. Roční účetní odpisy |
| + | 2. Provozní náklady |
| + | 3. Nepřímé náklady |
| + | 4. Daňové náklady a dotace (daňové náklady – dotace) |
| + | 5. Náklady na kompenzační opatření |
| = | A. Náklady technologie celkem (1+2+3+4+5) |
| - | 6. Zamezené náklady |
| - | 7. Výnosy |
| = | B. Výnosy technologie celkem (6+7) |

² U této položky lze započítat i potenciální negativní efekt, např. pokud navýšení množství zreagovaného vápence vytvoří více CO₂, lze uvést ve vztahu k povolenkám zápornou hodnotou.

== Náklady - výnosy technologie (A-B)

3.7. Náležitosti Ekonomického hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT jako přílohy žádosti

Ekonomické hodnocení dosažení emisí spojených s BAT je samostatným dokumentem, který je podkladem pro zpracování části odborného posouzení zpracované podle přílohy č. 3 vyhlášky. Ekonomické hodnocení dosažení emisí spojených s BAT je samostatnou přílohou č. 60 žádosti podle § 4 zákona o integrované prevenci a přílohy č. 1 vyhlášky. Náležitosti nejsou v právním předpise blíže stanoveny. Z hlediska metodiky a přezkoumatelnosti je doporučena následující struktura

- Titulní list,
- Identifikace provozovatele zařízení,
- Identifikace zařízení,

Požadavky na poskytované údaje odpovídají bodům 1 – 3 přílohy č. 3 vyhlášky.

- Úroveň ekonomických výpočtů a volba výpočtové tabulky,

Zvolení úrovně ekonomického výpočtu vychází z údajů, které budou uvedeny v kapitole 5 odborného posouzení zpracovaného podle přílohy č. 3 vyhlášky. Postup je popsán v kapitole 3.2. tohoto materiálu. V příloze metodického materiálu jsou zpracovány příklady v oblasti znečišťování ovzduší a vod.

- Výpočet a určení vstupních údajů do ekonomických výpočtů,

Z důvodu transparentnosti a ověřitelnosti je nutné uvést vstupní ekonomické údaje, použité při vyplňování souboru Microsoft Excel, dále uvedeným způsobem. U jednotlivých údajů se musí uvádět zdroj těchto informací (pokud se jedná o údaj z literatury či elektronického zdroje), případně zda se jedná o odhad či projektový údaj.

Uvedené scénáře a jejich parametry musí zcela odpovídat kapitole 4. a 5. odborného posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Pokud je položka z pohledu celkových nákladů či výnosů prokazatelně marginální (tj. pod 1% výnosů nebo nákladů), lze ji z výpočtů vynechat s tím, že tato skutečnost musí být v této části dokumentu uvedena a přiměřeně odůvodněna.

Tabulka 3: Přehled vstupních údajů do výpočtových souborů

Položka z kapitoly 3.4. a příslušného souboru		
Komentář		
Literatura a další zdroje informací		
Vstupní údaje*	Výpočet*	Údaj vyplněný do souboru

* Vyplňuje se pouze v případě, že vkládání do souboru Microsoft Excel předchází dílčí výpočty.

Při uvádění literatury a dalších zdrojů informací musí být z důvodů transparentnosti uvedeny takové údaje, aby bylo možné v rámci řízení tyto údaje přezkoumat. Doporučuje se postupovat dle normy ČSN ISO 690 Informace a dokumentace - Pravidla pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů.

- Výstup ekonomických výpočtů,

Vytištěné údaje z příslušného souboru Microsoft Excel.

- Použité podklady,
- Přílohy,
- Seznam zkratk.

Požadavky na poskytované údaje odpovídají bodům 7 – 9 přílohy č. 3 vyhlášky.

Pokud provozovatel zařízení v ekonomickém hodnocení dosažení úrovně emisí spojených s BAT uvádí údaje chráněné podle zvláštních právních předpisů, může toto hodnocení označit jako dokument obsahující chráněné údaje.

Údaje zjištěné výpočtem ze souboru Microsoft Excel se následně vyplní do kapitoly 6.1. odborného posouzení podle přílohy č. 3 vyhlášky.

Údaje ke scénáři BAT se uvedou do druhého sloupce (Kč/rok) řádku „Náklady – výnosy technologie (scénář BAT)“.

V některých případech se může stát, že návrhový scénář, jak je nadefinován v kapitole 4.2. přílohy č. 3 vyhlášky, odpovídá řádku „náklady na jiném místě zařízení“ nebo „náklady na jiných zařízeních“. V tomto případě se údaje ze souboru Microsoft Excel vztahující se k návrhovému scénáři, uvedou do řádku „náklady na jiném místě zařízení“ nebo „náklady na jiných zařízeních“.

Pokud návrhový scénář neodpovídá žádnému řádku v kapitole 6.1. podle přílohy č. 3 vyhlášky, provádí se porovnání ekonomických parametrů scénáře BAT a návrhového scénáře pouze v kapitole 6.2. podle přílohy č. 3 vyhlášky.

PŘÍLOHA 1 Příklad postupu při určování úrovně ekonomických výpočtů - ovzduší

	Část zařízení, kde by byla aplikována úroveň emisí spojená s BAT	Povinnosti z příslušného složkového zákona (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší – podrobné odkazy v tabulce), které lze k dané části zařízení přiřadit.	
01	Stacionární zdroj (§ 2 písm. a)	Obecné emisní limity (§ 4 odst. 2 písm. a)	
02		Specifické emisní limity (§ 4 odst. 2 písm. b)	
03		Emisní strop (§ 4 odst. 4)	
04		Technické podmínky provozu (§ 4 odst. 6)	
05		Zjišťování úrovně znečišťování (§ 6 odst. 1)	Jednorázové měření (§ 6 odst. 4 a 5 ³)
06			Kontinuální měření emisí (§ 6 odst. 5)
07		Byl zpracován program zlepšování kvality ovzduší a byl zohledněn v podmínkách povolení provozu / závazného st. (§ 9 odst. 3)	
08		Uloženy zvláštní podmínky provozu pro smogové situace (§ 10 odst. 3)	
09		Závazné stanovisko a povolení provozu krajského úřadu (§ 11 odst. 2)	Povinnosti vyjmenovaných zdrojů – vyžadována rozptylová studie (příloha 2)
10			Povinnosti vyjmenovaných zdrojů – vyžadována kompenzační opatření (příloha 2)
11			Povinnosti vyjmenovaných zdrojů – vyžadován provozní řád (příloha 2)
12		Závazné stanovisko obecního úřadu (§ 11 odst. 3)	
13		Poplatek za znečišťování (§ 15)	
14		Povinnosti při tepelném zpracovávání odpadu (§ 17 odst. 6)	

³ Jednorázové měření k ověření měření kontinuálního.

Popis postupu

1. Seznam (celkový počet) povinností podle příslušné složkové legislativy, které lze přiřadit příslušnému výduchu/výpusti, na který by byla aplikována příslušná hodnota emisí spojená s BAT podle závěrů o BAT. Uvádí se podmínky unikátní (neduplicitní) a jednoznačně vymezené.

Identifikováno 14 položek.

2. Označení minimální úrovně povinností, vztahujících se současně na jeden zdroj či výpusť (provedeno tmavě šedou).

Identifikovány 2 položky.

3. Označení maximální úrovně povinností vztahujících se současně na jeden zdroj či výpusť (provedeno světle šedou).

Identifikováno 12 položek.

4. Vymezení škály pro určení úrovně výpočtu.

- Minimum a maximum škály se určí podle hodnot v bodě 2 a 3.
- Hranice úrovní výpočtu se určí rovnoměrně, pokud to charakter předpisu zcela nevylučuje.
- V případě, že nelze rozdělit počty položek zcela rovnoměrně, je vyšší počet položek alokovan do úrovně výpočtu s požadavky na detailnější informace (tj. úroveň 2 a/nebo 1)

Úroveň výpočtu	Úroveň 3	Úroveň 2	Úroveň 1
Počet položek	2 – 4 položky	5 – 8 položek	9 - 12 položek

5. Určená škála se aplikuje na konkrétní případ. Podle počtu položek, vztahujících se ke konkrétnímu případu, je identifikována úroveň výpočtu.

PŘÍLOHA 2 Příklad postupu při určování úrovně ekonomických výpočtů - vody

	Část zařízení, kde by byla aplikována úroveň emisí spojená s BAT	Povinnosti z příslušného složkového zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) – podrobné odkazy v tabulce), které lze k dané části zařízení přiřadit.
01	Zdroj znečištění (§ 2 písm. c)	Povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových (§ 8 odst. 1 písm c) ⁴
02		Povolení k vypouštění je vydáno na méně než 10 let (§ 9 odst. 2)
03		Povolení k vypouštění je vydáno na méně než 4 roky (§ 9 odst. 2)
04		Došlo k změně povolení na základě vymezených programů a plánů (§ 12 odst. 1 písm. h)
05		Povolení k vypouštění odpadních vod s obsahem zvlášť nebezpečné látky do kanalizace (§ 16)
06		Vodoprávní úřad stanovil přísnější hodnoty než relevantní nařízení vlády, případně stanovil další ukazatele (§ 38 odst. 7)
07		Zacházení se závadnými látkami (§ 39 odst. 1)
08		Zacházení se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo je spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové vody (§ 39 odst. 2)
09		Zacházení se zvlášť nebezpečnými látkami (§ 39 odst. 4)
10		Povinnost platit poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových při překročení hmotnostního a koncentračního limitu (§ 90 odst. 1)
11		Povinnost platit poplatky za vypouštění odpadních vod do vod povrchových při překročení objemu vypouštěných odpadních vod (§ 90 odst. 2)

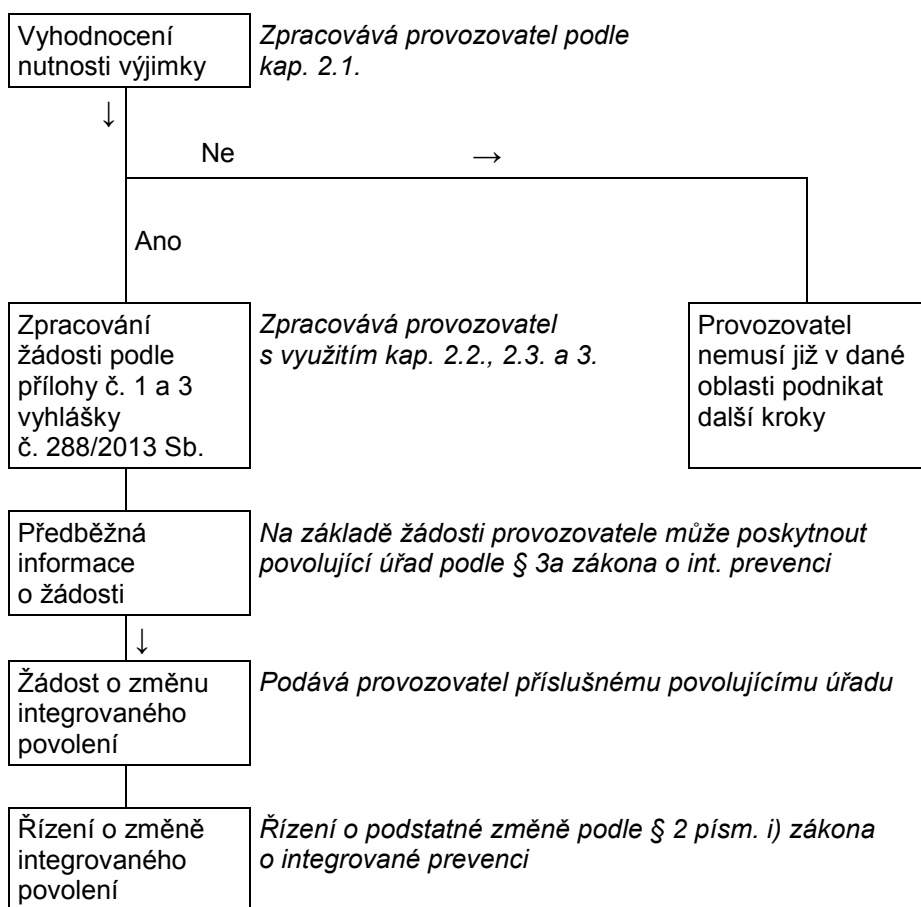
Popis postupu

Analogicky podle přílohy 1, škála pro určení výpočtu je následující

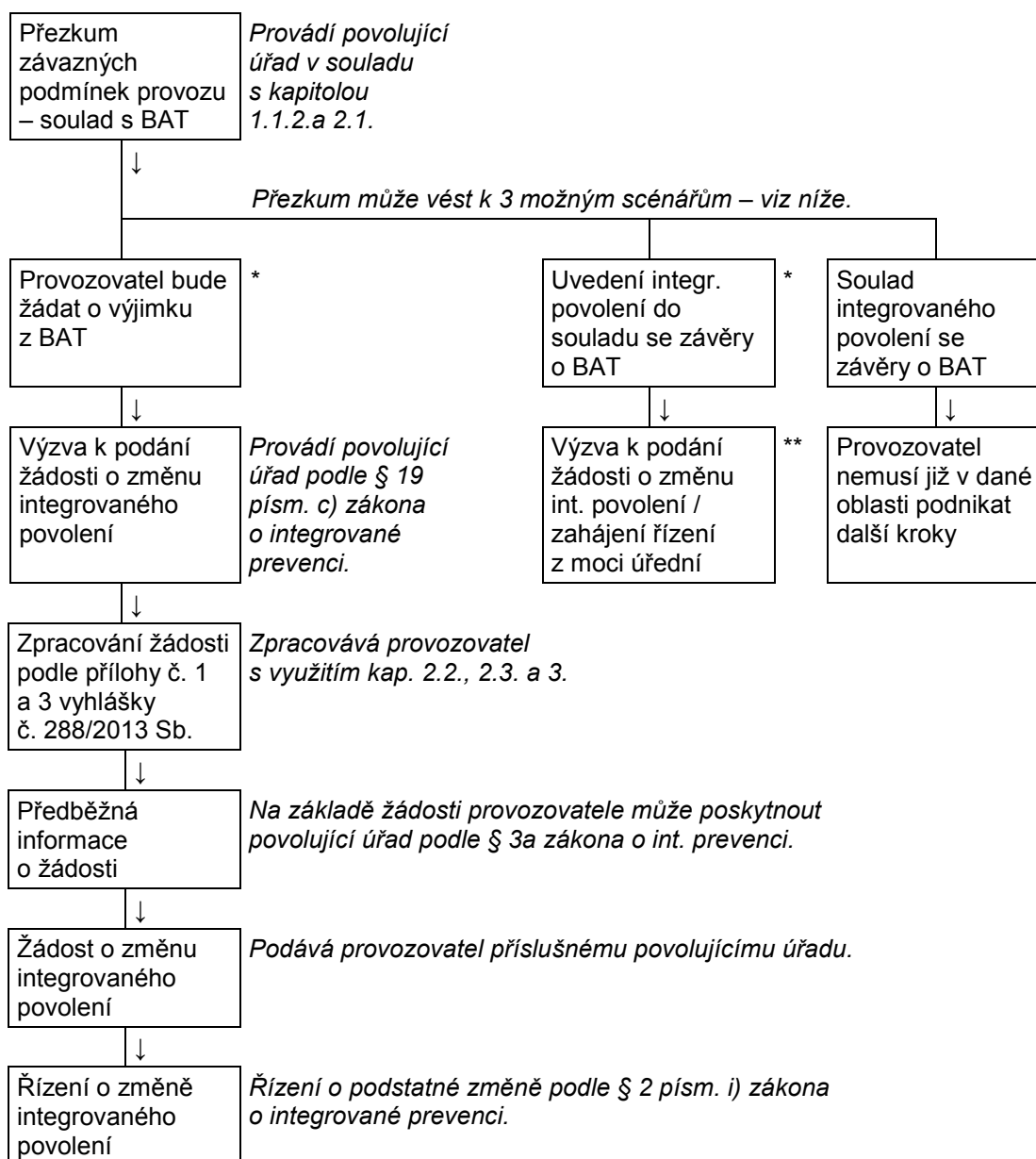
Úroveň výpočtu	Úroveň 3	Úroveň 2	Úroveň 1
Počet položek	2 – 3 položky	4 – 7 položek	8 - 11 položek

⁴ Započítává se i v případě vypouštění do kanalizace podle § 16 vodního zákona.

Příloha 3: Schéma postupu provozovatelů



Příloha 4: Schéma postupu povolujících úřadů



* Řešeno v rámci přezkumu. Podrobný postup v kapitole 1.1.2.

** Provádí povolující úřad – postupuje se standardně podle zákona o integrované prevenci

POUŽITÉ ZKRATKY

BREF	Referenční dokument o nejlepších dostupných technikách (Best Available Techniques Reference Document)
BAT	Nejlepší dostupná technika (Best Available Technique)
E-PRTR	Evropský registr úniků a přenosů znečišťujících látek podle nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006.
IED	Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění)
IRZ	Integrovaný registr znečišťování životního prostředí

Čj.
- /ENV/14

Datum
04.04.2014

**Vyhláška o provedení některých ustanovení zákona
o integrované prevenci**

**METODICKÝ DOKUMENT K PROBLEMATICE EKONOMICKÉHO
HODNOCENÍ DOSAŽENÍ ÚROVNÍ EMISÍ SPOJENÝCH S NEJLEPŠÍMI
DOSTUPNÝMI TECHNIKAMI A ODBORNÉHO POSOUZENÍ**

Vypořádání připomínek ke konečnému návrhu

Rozesláno

Komu: Rozšířená pracovní skupina k legislativě v oblasti integrované prevence, Pracovní skupina „Kraje a IPPC“

Prostřednictvím: e-mail ze dne 10.04.2014

Za účelem: pro informaci

Termín připomínek: -

Kontakt: Jan Slavík (jan.slavik@mzp.cz)
Michaela Klímová (michaela.klimova@mzp.cz)

Byly obdrženy připomínky od následujících subjektů

- CENIA, česká informační agentura životního prostředí
- Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO)
- Hutnictví železa, a.s. ve spolupráci se společností TŘINECKÉ ŽELEZÁRNY, a.s. (HŽ)

	Část	Strana	Připomínka / Návrh změny	Vypořádání
MPO	Obsah	3	Nahradit u bodu 3.5 <i>Kalkulace průměrných ročních nákladů</i> názvem kapitoly: <i>Ostatní položky</i>	Zpracováno.
HŽ	Úvod - odst. 4 na str. 4 a odst. 2, 3, 4 na str. 5	4 a 5	<p><u>Připomínka k návrhu uplatnění BAT pro odpadní vody:</u></p> <p>Ve velkých hutních podnicích vznikaly centrální ČOV pro celý závod, či jeho části z důvodů dispozičních, technologických a ekonomických. BATy jsou však stanoveny pro jednotlivá dílčí zařízení. Není možné budovat samostatné ČOV pro každé jednotlivé zařízení v situaci existujících podniků se zavedeným a fungujícím systémem vodního hospodářství a kanalizační sítí napojenou na centrální ČOV. Centrální čistírny odpadních vod jsou dnes často ve velkých integrovaných hutních podnicích provozovány externími společnostmi a provozovatel hutního zařízení předává své vody k vyčištění na základě obchodního vztahu. V takovém případě nemá např. dané ČOV přístup, ani potřebné informace o kvalitě vyčištěných vod či údajích o emisních limitech stanovených na odtoku z těchto externích ČOV. Za vyčištění odpadních vod po jejich předání zodpovídá dále jen provozovatel ČOV. Stanovené emisní limity na výstupech z ČOV jsou rovněž stanovovány většinou v jiných parametrech, než jaké udávají BAT (např. těžké kovy většinou pro ČOV nejsou jako emisní limit stanoveny). I proto je návrh na porovnání hodnot BAT s emisními limity dle integrovaných povolení či</p>	<p>Zpracování a vysvětleno.</p> <p>Zákon o integrované prevenci ani směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích neumožňuje paušálně upustit od zohledňování BAT v jedné složce životního prostředí, nicméně specifická problematika vypouštění odpadních vod do kanalizace je ošetřena v čl. 15 odst. 1 i v příslušném ustanovení zákona o integrované prevenci (§ 14 odst. 2). Postup popsany v metodickém pokynu je možností, jak naplnit požadavky směrnice o průmyslových emisích v aplikaci BAT, zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a zároveň nezatěžovat nadměrně provozovatele. Možnosti doložení, že dochází k naplnění požadavku § 14 odst. 2 zákona o integrované prevenci, jsou v metodickém pokynu nadefinovány velmi široce (zahrnuje správní rozhodnutí, provozní dokumenty i technické parametry čistírny).</p> <p>Text bude upraven v tom smyslu, že uvedený výčet možností doložení není konečný.</p> <p>Za dosažení parametrů BAT se podle postupu v metodickém dokumentu není považování výlučně dosažení úrovně emisí spojených s BAT podle závěrů o BAT na výstupu z čistírny odpadních vod, ale i odstranění znečištění, odpovídající rozdílu mezi odpadními vodami, jak jsou vypouštěny z dotčeného zařízení a hodnotou emisí spojenou s BAT vztažené na objem vod</p>

		<p>vodoprávních povolení vydaných pro ČOV velmi problematický.</p> <p>Domníváme se, že závěry o BAT by se měly vztahovat pouze na ta zařízení, která odvádí své odpadní vody přímo do ŽP, nebo do kanalizace nezakončené čistírnou odpadních vod.</p> <p>V opačném případě, tj. pokud jsou odpadní vody ze zařízení odváděny na ČOV umístěné mimo zařízení, BATY by se pro dané zařízení vztahovat neměly. Stejný postup byl uplatňován i doposud a je v souladu s vydanými integrovanými povoleními.</p> <p>U velkých samostatných jednorázově určených hutních podniků v zahraničí je možné (vysoké pece, koksovna, aglomerace), že tento podnik byl již koncipován jako samostatný podnik včetně čištění odpadních vod a jejich vypouštění do vodotečí.</p> <p>V České republice tomu tak není. BAT mají zahrnovat co nejvíce možností, ale není povinnost aplikovat všechny BAT na dané zařízení – jedná se vždy o výběr z nabízených BAT, a to BAT vhodných pro uplatnění podle konkrétních podmínek provozu.</p> <p>V Závěrech o BAT je také uvedeno u vodního hospodářství u použitelnosti: „Hospodaření s vodou v integrovaném hutním podniku bude v první řadě omezeno dostupností a kvalitou čerstvé vody a zákonnými požadavky v daném místě. Použitelnost může být omezena uspořádáním vodních okruhů ve stávajících zařízeních.“ (např. viz. OJL z 8.3.2012, str. 70/75 – Závěry o BAT č. 2012/135/EU).</p> <p>V opačném případě (tj. v případě, že bude trváno za každou cenu na doložení plnění hodnoty BAT i v případě, že odpadní vody jsou k vyčištění odváděny mimo zařízení) by jediné</p>	<p>vypouštěných ze zařízení.</p> <p>Požadovaná formulace, vycházející ze správního řádu, bude do metodického dokumentu doplněna.</p>
--	--	--	---

			<p>schůdné řešení bylo doložení plnění hodnot BAT na výtoku z ČOV umístěné mimo zařízení protokolem z autorizovaného měření (samozřejmě v případě, kdy je předmětná ČOV provozována externím subjektem, by to bylo možné pouze za předpokladu, že tento provozovatel umožní provézt odběr vzorků objednateli, kterým by byl provozovatel hutního zařízení).</p> <p>Trváme na tom, aby za poslední odstavec na straně 5 byla doplněna samostatně formulace:</p> <p>„Pokud provozovatel nemá k dispozici příslušné informace, může je získat přímo povolující úřad v rámci §8 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.“</p> <p>Tato formulace je uvedena jako vyjádření MŽP k připomínce KÚ MS kraje, úvod, str. 30 předloženého materiálu.</p>	
MPO	Úvod	5	<p>Pro definování místa plnění emisních limitů pro velikost emisí v odpadních vodách, dle jednotlivých závěrů o BAT, upozorňujeme, že místa odběru/monitoringu vzorků odpadních vod mohou být v jednotlivých závěrech bez přesného určení místa odběru nebo mohou být přesně a konkrétně určeny. Pokud je přesně definováno nemusí odpovídat výkladu, který je navržen v MD. (např. návrh BAT conclusions non ferrous metals: BAT-5 Monitoring of emissions to water: BAT is monitor the emissions do water at the point where the emission leaves installation....)</p>	<p>Vysvětleno. Obecné pravidlo ve vztahu k zohledňování BAT při stanovování emisních limitů při vypouštění odpadních vod je uvedeno přímo ve směrnici 2010/75/EU o průmyslových emisích (čl. 15 odst. 1) i v příslušném ustanovení zákona o integrované prevenci (§ 14 odst. 2) , které je popsán způsob, jak postupovat ke stanovování emisních limitů v případech, kdy dochází k vypouštění odpadních vod do kanalizace a následně na čistírnu odpadních vod. Vzhledem k nastavení tohoto pravidla přímo legislativou lze dovodit, že lze aplikovat ve všech případech popsáných v závěrech o BAT. Uvedené případ se nevztahuje na úroveň emisí spojené s BAT, ale na monitoring a tudíž není pro problematiku postupu podle § 14 odst. 5 zákona o integrované prevenci relevantní.</p>

CENIA	ÚVOD	5	„... přihlédnout k čistícímu efektu čistírny odpadních vod ...“	Zpracováno.
CENIA	ÚVOD	5	„Při dokládání je možné vycházet z příslušných povolení, ...“	Zpracováno.
CENIA	POUŽITÉ ZKRATKY	27	... (Best Available Techniques Reference Document)	Zpracováno.