



# VĚSTNÍK

MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

## OBSAH

### **METODICKÉ POKYNY A DOKUMENTY**

Metodické sdělení odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k ustanovení § 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.....1

### **SDĚLENÍ**

Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP k vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020.....4

Sdělení odboru environmentálních rizik a ekologických škod MŽP o vyřazení testovacího zařízení Chemila, spol. s r.o. z Národního programu testovacích zařízení Správné laboratorní praxe .....6

### **PŘÍLOHY**

Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020

# METODICKÉ POKYNY A DOKUMENTY

## Metodické sdělení odboru obecné ochrany přírody a krajiny MŽP k ustanovení § 3 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný k vypracování výkladu ustanovení obecně závazného právního předpisu dle ustanovení § 17 písm. g) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, vypracovalo stanovisko k ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „vyhláška“).

Ustanovení § 3 odst. 1 vyhlášky stanoví, že: *„Předmětem vyhodnocení důsledků územního plánu jsou koridory, zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině; pro vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územního plánu je rozhodující hlavní využití plochy, a není-li hlavní využití plochy stanoveno, je rozhodující přípustné využití plochy“*. Toto ustanovení tedy stanoví, že vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) je založeno na vyhodnocení dopadů **hlavního využití** řešené plochy na ZPF (popřípadě přípustného využití, není-li hlavní využití stanoveno).

Ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) stanoví, že: *„Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením“*.

Uvedený požadavek zákona se rovněž promítá do vyhlášky, jejíž § 3 odst. 2 stanoví, že textová část vyhodnocení obsahuje mj. *„zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější podle § 5 odst. 1 zákona.“*

V souladu s výše uvedeným ustanovením zákona je tedy zjevné, že ve zdůvodnění řešení je nutné pro náležité vyhodnocení v rámci územně plánovací činnosti vyhodnotit, zda navrhované řešení **v celém svém rozsahu** (nikoliv tedy pouze v rámci hlavního využití, a nikoliv pouze v koridorech, zastavitelných plochách, plochách přestavby a plochách změn v krajině) respektuje zásady plošné ochrany ZPF, tak jak jsou uvedeny v ustanovení § 4 zákona.

Orgán ochrany ZPF, který je dle své působnosti příslušný pro vyjádření se z pohledu ochrany ZPF k ploše řešené v návrhu územního plánu (dále jen „příslušný orgán ochrany ZPF“), posoudí na základě vyhodnocení projektanta<sup>1</sup> navrhované řešení dle **hlavního využití** (popřípadě přípustného využití, není-li hlavní využití stanoveno). Pro zajištění naplnění ustanovení § 5 zákona příslušný orgán ochrany ZPF dále posoudí, zda je navrhované řešení v celém svém rozsahu v souladu se zásadami plošné ochrany ZPF, tak jak je uvedené níže v tomto stanovisku.

V problematice vyhodnocování navrhovaného řešení je nejprve nutno vzít v potaz, že využití zahrnuté v navrhovaném přípustném využití či podmíněně přípustném využití není přesně specifikováno ani co do rozsahu, ani co do umístění, neboť konkrétní záměry v době pořizování územního plánu nejsou známy. Tato skutečnost však nemůže být a priori důvodem pro nesouhlas orgánu ochrany ZPF s navrženým přípustným či podmíněně přípustným využitím, neboť předmětem územního plánu je vymezení ploch a koridorů a nastavení podmínek pro jejich využití, nikoliv umístování konkrétních záměrů.

V obecné rovině lze oprávněně konstatovat, že přípustné využití by mělo směřovat k naplnění hlavního využití řešené lokality (nejedná se ovšem o výčet přípustných staveb apod., jde pouze o vymezení možných způsobů využití).

Orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku může, pro zajištění řádné ochrany ZPF, požadovat omezení navrženého způsobu využití, a to opět na základě požadavku, který musí být odůvodněn ve vztahu k řešené ploše. V rámci toho musí dojít ke stanovení podmínek, při kterých je nutno vycházet z ustanovení § 4 zákona, jako podmínku nelze použít pouhý odkaz na zákon, respektive informaci, že podmíněně přípustné využití musí být v souladu se zásadami plošné ochrany

---

<sup>1</sup> Součástí vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu je rovněž tabulka záboru zemědělského půdního fondu. Je-li plocha předmětem vyhodnocení a má-li stanovené hlavní využití, uvede projektant v příslušné tabulce jako „navržené využití“ hlavní využití a výměru předpokládaného záboru vypočítá podle tohoto hlavního využití, přičemž přípustné využití se ve výpočtu neuvažuje. Tedy např. u zastavitelné plochy bydlení bude předpokládaným zábozem celá výměra této plochy, u plochy změn v krajině zemědělské bude předpokládaný zábor nulový. Je-li plocha předmětem vyhodnocení a nemá-li stanovené hlavní využití, projektant spočítá předpokládaný zábor odborným odhadem podle přípustného využití.

ZPF. Příslušný orgán ochrany ZPF tedy do podmínek podmíněně přípustného využití stanoví **věcné podmínky**, ale v **obecné rovině** (např. vyloučení umístování záměrů na půdách nejvyšší kvality (I. a II. třída ochrany), vyloučení zřízení vodních ploch nad určitou výměru apod.).

V případě, že orgán ochrany ZPF dospěje k závěru, že navrhované **přípustné využití** je **neslučitelné** s hlavním, bude ve svém stanovisku dle § 5 odst. 2 zákona požadovat, aby došlo k vyloučení takového přípustného využití ze stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (dále jen „regulativ“) řešené plochy, takový požadavek ovšem musí být odůvodněn nikoliv v obecné rovině, ale ve vztahu ke konkrétní řešené ploše.

Jako nežádoucí přípustné využití u ploch zemědělských lze označit záměry vyžadující plošné zábory zemědělského půdního fondu, které jsou v rozporu s hlavním využitím (např. zalesnění) Toto lze případně řešit jako podmíněně přípustné využití (např. bude procentuálně omezeno a umožněno jen jako protierozní opatření apod.).

Stavby, zařízení a opatření stanovené v § 18 odst. 5 stavebního zákona<sup>2</sup> jsou přípustné, tj. lze je v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Pokud mají být některé stavby, zařízení a opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona vyloučené, je třeba je výslovně uvést.

Obecně je žádoucí, aby se územní plán problematikou staveb, zařízení a opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona, s přihlédnutím k charakteru území, zabýval. Obvykle v územním plánu v nezastavěném území není vhodné ani paušální připuštění všech staveb, zařízení a opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona, ani jejich paušální vyloučení, nýbrž citlivé připuštění určitých typů staveb v určitých částech území řešeného územním plánem právě s ohledem na charakter území.

**Ing. Linda Stuchlíková**

ředitelka odboru obecné ochrany  
přírody a krajiny

---

<sup>2</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

# SDĚLENÍ

## **Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP k vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020**

**Praha dne 22. září 2020**

Na základě ustanovení § 9 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), vyhlašuje Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“ nebo „ministerstvo“) Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020. Zároveň dle čl. II bodu 1 zákona č. 172/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, dnem vyhlášení tohoto Programu ve Věstníku MŽP pozbývá platnosti opatření obecné povahy o vydání Programu zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A ze dne 14. dubna 2016, č. j.: 23967/ENV/16. Vyhlašovaný Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020 (dále jen „PZKO CZ08A 2020“) je přílohou tohoto sdělení.

MŽP vypracovalo PZKO CZ08A 2020 na základě ustanovení § 9 zákona o ochraně ovzduší ve spolupráci s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje a Moravskoslezským krajem a dále s obecními úřady obcí a s obcemi v samostatné působnosti, které byly při zpracování PZKO CZ08A 2020 identifikovány jako cílové<sup>1</sup>. Tyto subjekty byly osloveny v průběhu přípravy PZKO CZ08A 2020. Nad rámec zákonem stanovené spolupráce byli osloveni se žádostí o vyjádření také provozovatelé stacionárních zdrojů, které byly identifikovány v dané aglomeraci jako významné z hlediska znečišťování ovzduší. Všechny obdržené podněty a komentáře vzalo MŽP na vědomí, a pokud to bylo možné a účelné, došlo k jejich zapracování do PZKO CZ08A 2020.

Vyhlašovaný PZKO CZ08A 2020 byl vypracován na základě a v souladu s relevantními ustanoveními zákona o ochraně ovzduší a obsahuje všechny

---

<sup>1</sup> Za cílové jsou považovány ty obce, kde podle modelového výpočtu existuje i po realizaci stávajících opatření riziko překračování některého z imisních limitů. Těmto obcím byla proto stanovena v PZKO CZ08A 2020 opatření. Cílovým subjektem je automaticky i Moravskoslezský kraj, který dané cílové obce zastřešuje.

předepsané obsahové náležitosti stanovené v příloze č. 5 k zákonu o ochraně ovzduší.

Dne 7. července 2020 byl PZKO CZ08A 2020 ministerstvem jakožto předkladatelem předložen k posouzení vlivů aktualizace koncepce na životní prostředí Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje jako příslušnému úřadu dle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o posuzování vlivů“), v rámci oznámení koncepce dle § 10c zákona o posuzování vlivů za účelem provedení zjišťovacího řízení dle § 10d zákona o posuzování vlivů. Dne 28. srpna 2020 byl příslušným úřadem vydán odůvodněný závěr zjišťovacího řízení, v rámci kterého příslušný úřad identifikoval, že PZKO CZ08A 2020 nebude mít významný vliv na životní prostředí a není předmětem dalšího posuzování dle zákona o posuzování vlivů (závěr zjišťovacího řízení je dostupný na: [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA\\_MSK028K](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/SEA_MSK028K)).

V návaznosti na vyhlášení PZKO CZ08A 2020 ve Věstníku MŽP jsou obce a kraj, kterým bylo v PZKO CZ08A 2020 uloženo provádění opatření v něm obsažených, povinni vypracovat do 12 měsíců ode dne vyhlášení PZKO CZ08A 2020 ve Věstníku MŽP svůj časový plán provádění opatření a tento plán zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup.

PZKO CZ08A 2020 obsahuje, nad rámec obligatorních obsahových náležitostí, odkaz na podpůrná opatření představující dobrou praxi při řízení kvality ovzduší na všech úrovních státní správy a v rámci územní samosprávy, podle které je žádoucí postupovat v maximální možné míře dle možností daného subjektu a relevance pro daný subjekt, s cílem vytvářet podmínky pro další snižování emisí znečišťujících látek tak, aby znečištění ovzduší dále klesalo. Na podpůrná opatření se nevztahuje povinnost zpracovat podrobný časový plán provádění opatření dle § 9 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší, neboť se nejedná o opatření, jejichž provádění by kraji a obcím bylo uloženo k zajištění plnění imisních limitů, jejich provádění je jim však doporučeno za účelem dosažení výše uvedeného cíle.

**Bc. Kurt Dědič**

ředitel odboru ochrany ovzduší

## **Příloha**

Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek – CZ08A: Aktualizace 2020 je nedílnou součástí Věstníku MŽP, částky 7.

**Sdělení**  
**odboru environmentálních rizik a ekologických škod MŽP**  
**o vyřazení testovacího zařízení Chemila, spol. s r.o.**  
**z Národního programu testovacích zařízení Správné**  
**laboratorní praxe**

Na základě žádosti společnosti Chemila spol. s r.o. a rozhodnutí Ministerstva životního prostředí vydaného dne 18. srpna 2020 č. j. MZP/2020/750/2566, bylo testovací zařízení vyřazeno z Národního programu testovacích zařízení Správné laboratorní praxe.

**Ing. Karel Bláha, CSc.**  
ředitel odboru environmentálních  
rizik a ekologických škod a  
zástupce náměstkyně pro řízení  
sekce technické ochrany  
životního prostředí