

## **Postup hodnocení projektů a hodnotící kritéria**

Programu na podporu projektů předložených NNO pro rok 2021

### **I. Posouzení formálních náležitostí projektů**

Posouzení formálních náležitostí projektů provede komise pro otevírání obálek jmenovaná ředitelem odboru finančních a dobrovolných nástrojů. Ta posoudí, zda předložené projekty splňují základní formální náležitosti stanovené ve vyhlášení Programu. Pokud žadatel chybějící dokumenty ve lhůtě 5 pracovních dní od výzvy nedoplní, bude ve smyslu ustanovení § 14k odst. 2 zákona 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) řízení zastaveno řízení zastaveno.

O jednání pořídí komise zápis, který je po schválení ředitelem odboru finančních a dobrovolných nástrojů zveřejněn na webových stránkách MŽP.

### **II. Expertní posouzení projektů**

Každý projekt bude hodnocen odbornou sekcí MŽP (*kritérium Naplňování strategických dokumentů*) a dvěma nezávislými experty (*ostatní kritéria*), kteří projekty ohodnotí dle kritérií uvedených v bodě IV. Každý hodnotitel svým podpisem vylučuje případný střet zájmů při hodnocení projektů. Hodnotitele jmenuje ředitel odboru finančních a dobrovolných nástrojů. Výsledné hodnocení projektu je určeno aritmetickým průměrem hodnocení od obou hodnotitelů a připočtením bodů udělených odbornou sekcí. Pokud je rozdíl mezi oběma hodnoceními větší než 35 bodů, proběhne hodnocení třetím nezávislým hodnotitelem. Výsledné hodnocení pak bude aritmetickým průměrem dvou bližších hodnocení. Výsledné hodnocení z podkladů jednotlivých hodnotitelů a odborných sekcí zpracuje hodnotící komise jmenovaná ředitelem odboru finančních a dobrovolných nástrojů. Tato vyhotoví pořadí projektů podle dosaženého celkového hodnocení. Na základě bodového hodnocení je do Porady vedení MŽP předložen návrh pořadí hodnocených projektů.

### **III. Stanovení podpořených a nepodpořených projektů**

Dostupná alokace finančních prostředků bude rozdělena mezi nejlépe hodnocené projekty až do jejího vyčerpání. O výsledné podpoře rozhoduje porada vedení MŽP. Výsledné pořadí bude zveřejněno na webových stránkách MŽP. Podpořeným projektům bude vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace.

Nevyčerpané prostředky (vrácené prostředky) budou nabídnuty dalším žadatelům na podporu projektů dle dalšího bodového pořadí.

## **IV. Kritéria vlastního hodnocení projektů**

### **Obecná vyřazovací kritéria**

Projekt je v souladu s právním řádem České republiky.

Pokud projekt nesplní obecné kritérium, má být ve smyslu ustanovení § 14j odst. 3 zákona 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) řízení zastaveno. Na nesplnění tohoto kritéria se musí shodnout oba hodnotitelé.

### **Kritéria hodnocení odbornými sekcemi**

Odborné sekce MŽP hodnotí projekt z hlediska naplňování strategických dokumentů dle odborné příslušnosti k tématu projektu. Jedno subkritérium hodnocení odbornými sekcemi MŽP je vyřazovací. V případě, že v něm získá projekt 0 bodů, bude žádost zamítnuta. Vyřazovací subkritérium je v tabulce označeno rastrem a podtržením.

## 1. Naplňování strategických dokumentů (max. 11 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2	3	4
3	<u>Projekt vychází ze strategických dokumentů (záleží na typu navrhovaných aktivit, návrh projektu se opírá o některou z národních strategií, strategii na krajské úrovni popř. na mezinárodní úrovni).</u>	<i>Projekt nevychází z žádného strategického dokumentu.</i>	<i>Projekt vychází pouze ze strategických dokumentů s místní platností.</i>	<i>Projekt vychází ze strategických dokumentů s národní či mezinárodní platností, není však uveden žádný strategický dokument MŽP.</i>	<i>Projekt vychází ze strategických dokumentů s národní či mezinárodní platností, jsou uvedeny strategické dokumenty MŽP.</i>	---
4	Projekt přispívá k naplňování konkrétního opatření strategie (strategií).	<i>Projekt je se strategickými dokumenty pouze v souladu, k jejich naplnění nepřispívá.</i>	<i>Příspěvek projektu k naplňování strategických dokumentů je popsán pouze obecně bez vazby na jednotlivá opatření / úkoly.</i>	<i>Jsou popsána konkrétní opatření strategických dokumentů, k nimž projekt přispívá. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>		

4	<p><i>Vazba projektových aktivit a výstupů na příslušnou strategii je popsána tak, že je jasný příspěvek projektu k naplnění strategie.</i></p>	<p><i>Není popsán příspěvek jednotlivých projektových aktivit k naplnění strategie.</i></p>	<p><i>Příspěvek jednotlivých projektových aktivit / výstupů k naplnění strategie je popsán pouze obecně, není identifikováno konkrétní opatření; z popisu není patrné čím aktivita / výstup k naplnění opatření přispějí.</i></p>	<p><i>Příspěvek jednotlivých aktivit / výstupů projektu k naplnění konkrétních opatření strategických dokumentů je popsán jasně a srozumitelně. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i></p>
---	---	---	---	--

## Expertní kritéria

Některá subkritéria expertních kritérií jsou vyřazovací. V případě, že průměr hodnocení projektu v některém z vyřazovacích subkritérií bude 0 bodů, bude žádost zamítnuta. Vyřazovací subkritéria jsou v tabulce označena rastrem a podtržením.

### 1. Kvalita zpracování žádosti (max. 23 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2	3	4
3	Aktivity projektu jsou srozumitelně popsány, jsou logicky členěny a vykazují vnitřní konzistenci.	<i>Navržené aktivity nejsou popsány srozumitelně a dostatečně konkrétně. Členění aktivit postrádá logiku, popis aktivit není konzistentní.</i>	<i>Aktivity jsou základním způsobem popsány a logicky členěny. Popis aktivit převážně vykazuje vnitřní konzistenci. Část nebo všechny aktivity nejsou popsány dostatečně konkrétně.</i>	<i>Aktivity jsou popsány dostatečně konkrétně a srozumitelně. Jejich členění je logické a vykazují vnitřní konzistenci. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2-3).</i>	---	
4	<u>Navržené projektové aktivity pomohou k dosažení cíle projektu a k řešení definovaného problému (výchozí situace).</u>	<i>Navržené projektové aktivity nemohou vést k dosažení cílů projektu a nepřispívají k řešení definovaného problému.</i>	<i>Navržené projektové aktivity mohou vést k řešení definovaného problému, avšak jejich popis je natolik obecný a neurčitý, že nelze příspěvek aktivit k řešení problému kvalifikovaně posoudit.</i>	<i>Navržené projektové aktivity směřují k dosažení cílů projektu a řešení definovaného problému. Každá z aktivit je popsána ve vztahu k cílům projektu. Projekt neobsahuje nadbytečné aktivity bez vazby na cíle projektu. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>		

4	Projekt má jasně definované cílové skupiny a projektové aktivity jsou vůči těmto cílovým skupinám relevantní.	<i>Cílové skupiny nejsou v projektu popsány.</i>	<i>Cílové skupiny projektu jsou definovány neurčitě, obecně; nelze jednoznačně posoudit, pro které cílové skupiny budou jednotlivé aktivity / výstupy určeny příp. není popsána relevance aktivit/výstupů k cílovým skupinám.</i>	<i>Cílové skupiny jsou v projektu konkrétně identifikovány; z popisu je patrné, které cílové skupině je určena konkrétní aktivita / výstup projektu. U části aktivit/výstupů není popsána relevance k definovaným skupinám.</i>	<i>Cílové skupiny jsou v projektu konkrétně identifikovány; relevance aktivit / výstupů k cílovým skupinám je popsána a zdůvodněna. Bodové hodnocení dle kvality popisu (3 - 4).</i>
4	Harmonogram realizace jednotlivých aktivit je přiměřený a realistický.	<i>Projekt není přehledně členěn do aktivit, případně harmonogram zcela chybí nebo je popsán neurčitě a není možné posoudit, která část projektu bude v daném období realizována.</i>	<i>Harmonogram postihuje všechny aktivity projektu, není však realistický nebo je zpracován formalisticky. Řešení jednotlivých aktivit na sebe logicky nenavazuje.</i>	<i>Harmonogram je zpracován realisticky, termíny realizace jednotlivých aktivit jsou přiměřené a je možné v nich aktivitu řádně provést. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>	

4	Výstupy projektu jsou jasně a konkrétně popsány, je patrná návaznost na jednotlivé aktivity.	<i>Výstupy projektů nejsou popsány; z popisu projektu není jasné, jaké výstupy má projekt mít.</i>	<i>Výstupy projektů jsou popsány pouze obecně, není jasné popsání vazby výstupů na jednotlivé aktivity.</i>	<i>Výstupy jsou popsány konkrétně s jasnou vazbou na projektové aktivity. Z popisu projektu je zřejmé, kdy bude kterého výstupu dosaženo. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>
4	Výstupy projektu jsou měřitelné, kvantifikovatelné, je navržena metrika projektových výstupů a projektové indikátory.	<i>Metrika projektu není navržena, projektové indikátory nejsou navrženy.</i>	<i>Projektové indikátory jsou navrženy pouze obecně, jsou obtížně ověřitelné. Metrika projektu je pouze obecně naznačena nebo není vhodná vzhledem k projektovým výstupům.</i>	<i>Výstupy projektu jsou jasně měřitelné. Indikátory projektu jsou navrženy vhodně vzhledem k charakteru výsledků. U každého výstupu jsou popsány nástroje na ověření výstupu. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>

## 2. Přínos projektu, dopad řešení (max. 15 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2	3	4+
1	<u>Výchozí problém je relevantní z hlediska programu</u>	<i>Výchozí problém není relevantní k zaměření programu.</i>	<i>Výchozí problém je relevantní k zaměření programu.</i>	---	---	---
4	Výchozí problém, na nějž projekt reaguje, je srozumitelně popsán.	<i>Výchozí problém je popsán nejasně nebo nesrozumitelně případně se nejedná o skutečný problém, který by bylo nutno řešit dotační podporou.</i>	<i>Výchozí problém je popsán pouze obecně.</i>	<i>Popis výchozího problému je srozumitelný a konkrétní. Předkladatel projektu má jasnou představu o problému (výchozím stavu) k jehož vyřešení (změně) chce projektem přispět. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>		
1	Definovaný problém (výchozí situace) a tematika je správně zařazena do tématu Programu.	<i>Definovaný problém nesouvisí s tématem, do nějž je projekt zařazen, případně s ním souvisí nepřímo.</i>	<i>Definovaný problém či jeho převážná část odpovídá tematickému zařazení projektu.</i>	---	---	---



4	Je jasně popsáno, jak projekt přispěje ke změně výchozího stavu.	<i>Z popisu projektu není patrné, jakým způsobem má projekt přispět k řešení definovaného problému (změně výchozího stavu).</i>	<i>Příspěvek projektu k řešení problému (změně výchozího stavu) je popsán pouze obecně. Z popisu projektu je patrné, že žadatel nemá jasnou představu o dopadu projektu na změnu výchozího stavu.</i>	<i>Z popisu projektu plyne, že žadatel má jasnou představu o příspěvku projektu ke změně výchozího stavu. Dopady jednotlivých částí projektu na řešení problému (změnu výchozího stavu) jsou jasně, přesvědčivě a realisticky popsány. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>
5	Navrženými projektovými aktivitami dojde k popsání změně výchozího stavu.	<i>Navržené aktivity nevedou k popsání změně výchozího stavu.</i>	<i>Navržené aktivity mohou vést k popsání změně výchozího stavu, ale existují významné externality či rizika, která mohou možnou změnu výchozího stavu ohrozit. S těmito externalitami se návrh projektu nevypořádává.</i>	<i>Navržené projektové aktivity povedou ke změně výchozího stavu. Případné externality a rizika jsou v projektu ošetřeny a řešitel má jasnou představu, jak popsanou změnu výchozího stavu dosáhne. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 5).</i>

### 3. Rozpočet a efektivita nákladů (max. 25 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2	3	4
3	<u>Všechny rozpočtové položky jsou v souladu s Příručkou (projekt neobsahuje neuznatelné položky).</u>	<i>Významná část rozpočtových položek (celkový objem 30 a více % rozpočtu), není v souladu s příručkou.</i>	<i>Projekt obsahuje rozpočtové položky, které nejsou v souladu s příručkou. Rozsah těchto položek je v celkovém objemu 5 - 29,999 % rozpočtu.</i>	<i>Položky, které jsou v rozporu s příručkou, mají marginální objem do 5 % rozpočtu.</i>	<i>Všechny položky rozpočtu jsou v souladu s příručkou.</i>	---
1	Další zdroje financování projektu - v žádosti jsou popsány další dotační programy, z nichž bude projekt financován, případně jednoznačně uvedeno, že projekt z žádných dalších dotačních programů financován nebude.	<i>Další zdroje financování projektu nejsou popsány</i>	<i>Další zdroje financování projektu jsou popsány</i>	---		

3	Položky rozpočtu jsou jasně okomentovány.	<i>Komentáře u rozpočtových položek zcela nebo převážně chybí, klíčové položky rozpočtu nejsou okomentovány.</i>	<i>Komentáře u rozpočtových položek jsou zpracovány formálně, není zcela patrný účel položky a její vazba na projektové aktivity. Účelnost výdajů lze z komentářů posoudit jen částečně.</i>	<i>Všechny rozpočtové položky jsou jasně a srozumitelně okomentovány, z komentářů je možné posoudit vazbu rozpočtu na projekt a jeho jednotlivé aktivity. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 3).</i>	---
3	Jednotkové ceny jsou srozumitelně a jasně nastaveny.	<i>Jednotkové ceny nejsou vůbec uvedeny.</i>	<i>Klíčové rozpočtové položky nemají uvedené jednotkové ceny; u osobních nákladů nejsou uvedeny rozsahy úvazků a hodinové sazby.</i>	<i>Jednotkové ceny jsou jasné a lze z nich posoudit efektivitu nákladů. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 3).</i>	---

4	Rozpočet kryje navrhované projektové aktivity, navrhované výdaje jsou nezbytné pro realizaci projektu	<i>Nezbytnost výdajů na krytí navrhovaných aktivit není ve všech případech zdůvodněna.</i>	<i>Všechny výdaje v rozpočtu jsou nezbytné pro realizaci projektu. Projekt však obsahuje aktivity, které nejsou kryté rozpočtem, resp. jsou kryté nedostatečně. Tato nesrovnalost není vysvětlena.</i>	<i>Všechny projektové aktivity jsou kryté rozpočtem. Z popisu projektu a rozpočtu je patrné, které aktivity budou kryté dotací a které kofinancováním. Všechny výdaje jsou nezbytné pro realizaci projektu. Případné nedostatečné rozpočtové krytí aktivit je srozumitelně vysvětleno. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>		
4	Rozpočet je přiměřený, jsou použity obvyklé ceny, náklady odpovídají rozsahu aktivit.	<i>Rozpočet není přiměřený, nejsou použity obvyklé ceny. Náklady jsou nepřiměřené rozsahu aktivit.</i>	<i>Rozpočet je celkově přiměřený. Některé aktivity jsou však rozpočtově podhodnoceny, jiné naopak nadhodnoceny.</i>	<i>Rozpočet jednotlivých aktivit je přiměřený. V rozpočtu jsou důsledně použity obvyklé ceny, tyto jsou řádně zdůvodněny. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4).</i>		
4	<u>Míra kofinancování projektu</u>	<i>Podíl dotace v žádosti je větší než 70 %.</i>	<i>Podíl dotace je do 70 %, žadatel prostředky kofinancování pouze předpokládá.</i>	<i>Žadatel má prostředky kofinancování k dispozici, případně potvrzené a podíl dotace je 69,99 - 65,00 %.</i>	<i>Žadatel má prostředky kofinancování k dispozici, případně potvrzené a podíl dotace je 64,99 - 60,00 %.</i>	<i>Žadatel má prostředky kofinancování k dispozici, případně potvrzené a podíl dotace je menší než 60 %.</i>

3	<p>Výše režijních nákladů je přiměřená a dobře zdůvodněná</p>	<p><i>Režijní náklady nejsou zdůvodněny, je uvedena pouze částka / režijní náklady jsou významně nepřiměřené.</i></p>	<p><i>Režijní náklady jsou zdůvodněny pouze obecně, není patrný podíl projektu na celkových režijních nákladech organizace, není patrné, z jakých položek se režijní náklady skládají.</i></p>	<p><i>Režijní náklady jsou zdůvodněny, je patrný podíl projektu na celkových režijních nákladech. Popis či zdůvodnění obsahuje pouze menší nejasnosti či nepřiměřené náklady.</i></p>	<p><i>Projekt obsahuje metodiku výpočtu režijních nákladů i podílu projektu na režijních nákladech. Z metodiky je jasně patrná skladba režijních nákladů i jejich přiměřenost.</i></p> <p><i>Projekt neobsahuje režijní náklady.</i></p>	<p>---</p>
---	---	---	--	---	--	------------

#### 4. Kapacita organizace, řešitelský tým, reference (max. 13 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2	3	4
4	Struktura řešitelského týmu, projektové pozice a spolupracující organizace jsou popsány jasně a srozumitelně	<i>Projekt neobsahuje popis řešitelského týmu, nebo pouze obecně a není z něj patrné, kolik pracovníků tým zahrnuje a jakou činnost budou v projektu vykonávat.</i>	<i>Jsou popsáni pouze klíčoví pracovníci týmu / popis pracovníků rolí v týmu je pouze obecný. Z popisu je však patrné, kolik pracovníků bude práce na projektu vykonávat.</i>	<i>Struktura řešitelského týmu je popsána. Z popisu je patrná odpovědnost jednotlivých projektových pozic za jednotlivé části projektu, popis obsahuje i pomocné a podpůrné pozice. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 4)</i>		
3	Kvalifikace a reference členů týmu k řešení projektu resp. reference spolupracujících organizací jsou doloženy.	<i>Kvalifikace / reference členů týmu a/nebo reference spolupracujících organizací nejsou doloženy ani deklarovány.</i>	<i>Kvalifikace / reference členů týmu a/nebo reference spolupracujících organizací jsou obecně deklarovány, ale z popisu projektu není možné je ověřit.</i>	<i>Kvalifikace jsou popsány a doloženy životopisem, certifikáty, akreditací a podobně. Navržené složení týmu vytváří předpoklad kvalitního odborného zázemí pro realizaci projektu. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2 - 3).</i>		---

3	Organizace má zkušenost s řešením obdobných projektů (téma, cílová skupina, velikost).	<i>Organizace nevedla / neprokázala relevantní zkušenosti s řešením obdobných projektů.</i>	<i>Zkušenosti organizace s řešením obdobných projektů jsou pouze částečné. Obdobné projekty realizovala více než před 3 roky / nebo období řešení obdobných projektů není z popisu patrné.</i>	<i>Organizace má zkušenosti s řešením obdobných projektů v posledních 3 letech. Jedná se o projekty obdobné tematicky, cílovou skupinou i finančním objemem. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2-3).</i>	---
3	Organizace a řešitelský tým mají dostatečnou kapacitu pro řešení navrhovaného projektu	<i>Organizace nemá dostatečnou kapacitu, řešitelský tým je poddimenzovaný.</i>	<i>Kapacity organizace a řešitelského týmu budou projektem naplněny. Významná část prací je řešena subdodavatelsky.</i>	<i>Kapacity organizace jsou pro řešení projektu dostatečné. Organizace má kapacitu i pro případ mimořádného vývoje projektu či výpadků řešitelského týmu. Bodové hodnocení dle kvality popisu (2-3)</i>	---

## 5. Udržitelnost projektu (max. 8 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2+
3	Výsledky projektu jsou opakovaně využitelné a přenositelné.	<i>Výsledky projektu jsou využitelné pouze jednorázově, charakter výsledků neumožňuje jejich opakované využití.</i>	<i>Výsledky projektu jsou opakovaně využitelné. Využití výsledků dalšími subjekty vyžaduje jejich významnější modifikaci.</i>	<i>Výsledky jsou opakovaně využitelné dalšími subjekty bez významnějších úprav. (2 – 3 body)</i>
2	Projektový návrh obsahuje způsob dlouhodobého zpřístupnění výsledků projektu cílovým skupinám i dalším organizacím.	<i>Projekt neobsahuje popis způsobu dlouhodobého zpřístupnění výsledků. / Výsledky projektu nejsou opakovaně využitelné.</i>	<i>Způsob zpřístupnění výsledků je popsán pouze obecně, bez konkrétního technického řešení. / Výsledky budou dostupné pouze za úhradu. / Případné publikace nebudou k dispozici v elektronické podobě. / Výsledky budou dostupné omezeně.</i>	<i>Popis projektu zahrnuje i dlouhodobé zpřístupnění výsledků resp. jejich převážné části dalším subjektům. Výsledky budou zpřístupněny bez omezení a bezplatně (příp. za úhradu poštovního). Publikace budou dostupné v elektronické podobě.</i>
1	Výstupy projektu budou použity v další činnosti organizace.	<i>Organizace nebude výstupy projektu po jeho ukončení využívat. / Výstupy projektu nelze pro další činnost organizace využít. / Využití v další činnosti organizace není konkrétně popsáno.</i>	<i>Z projektu je patrné, jakým způsobem bude organizace výstupů projektu dále využívat ve své činnosti.</i>	
2	Výsledky projektu jsou udržitelné i bez dalších státních dotací.	<i>Charakter výsledků je takový, že výsledky mají jednorázový charakter.</i>	<i>Výsledky budou dostupné, ale jejich další využití není bez státních dotací možné nebo je možné jen omezeně.</i>	<i>Výsledky jsou opakovaně využitelné i bez státních dotací.</i>



## 6. Inovativnost a jedinečnost projektu (max. 5 bodů)

Max bodů	Subkritérium / hodnocení	0	1	2
2	Projekt přináší nové, originální a perspektivní postupy.	<i>Projekt nepřináší žádné nové postupy.</i>	<i>Projekt nebo jeho části přináší nové a inovativní postupy. Bodové hodnocení dle kvality popisu (1-2)</i>	
2	Projekt zakládá budoucí vzory dobré praxe.	<i>Projekt nezakládá budoucí vzory dobré praxe.</i>	<i>Projekt zakládá budoucí vzory dobré praxe. Tato vlastnost projektu není konkrétně popsána a projekt zavedení vzoru dobré praxe neřeší.</i>	<i>Projekt zakládá budoucí vzory dobré praxe. Zavedení vzoru dobré praxe je součástí popisu projektu.</i>
1	Projekt pokrývá "bílé místo" z hlediska územní působnosti, zaměření činnosti, případě cílových skupin.	<i>Projekt nepokrývá "bílá místa" případně nejsou podrobně popsána a zdůvodněna.</i>	<i>"Bílá místa", která projekt pokrývá, jsou v projektu podrobně popsána a zdůvodněna.</i>	---