

Vypořádání připomínek v rámci veřejného projednání návrhu koncepce „Program předcházení vzniku odpadů ČR“ podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

| Připomínkové místo | Připomínka/Vyjádření | Vypořádání |
|-------------------------------------|--|---------------------|
| Česká inspekce životního prostředí | ČIŽP neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky. | Bez připomínek |
| Správa Krkonošského národního parku | Správa KRNAP nemá k předložené koncepci ani k vyhodnocení jejích vlivů na životní prostředí připomínek. | Bez připomínek |
| Správa CHKO Křivoklátsko | <p>Správa CHKO Křivoklátsko souhlasí s „Programem předcházení vzniku odpadů“ i se závěry vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>V rámci realizace budou případné projekty z PPVO vycházející posuzovány podle konkrétních souvislostí. Všechny aktivity, vedoucí ke snížení množství produkovaného odpadu a řešící způsoby jeho dalšího využití nebo zpracování jsou bezpochyby přínosem. V podmínkách CHKO Křivoklátsko jsou to zejména opatření lepšího nakládání s komunálním odpadem, která mohou významně pomoci omezit případné škody na přírodě a krajině. Dále pak využití odpadů vznikajících při likvidaci autovraků, využití starých ojetých pneumatik a stavebních odpadů, ať už z demolic nebo zbytků stavebního materiálu. S těmito skupinami odpadů se na území CHKO nejvíce setkáváme nelegálně uloženými ve volné přírodě, většinou bez jakékoli možnosti zjistit jejich původce.</p> <p>K úspěšnému naplnění PPVO bude třeba mnoho úsilí zejména v oblasti osvěty, výchovy a vzdělávání, a to na všech úrovních a ve všech věkových skupinách obyvatel. Velmi by pomohlo zejména omezení zbytečného užívání nejrůznějších obalových technik, převážně používaných pouze z marketingových důvodů. Kombinované typy obalů, využívajících různorodé materiály (kovy</p> | Souhlasné vyjádření |

| | | |
|--|---|----------------------------|
| | <p>a plasty) neumožňují následnou recyklaci a končí na skládkách, v horším případě v přírodě, kde se nerozkládají. Nevratné skleněné lahve, plechovky a plastové lahve tvoří většinu odpadků, které znečišťují přírodní lokality. Zavedení zpětného odběru – zálohování – nápojových lahví a plechovek by velmi omezilo znečišťování přírody v místech vyšší návštěvnosti a v okolí sídel.</p> <p>Příkladem v předcházení vzniku odpadů by měly jít především státní orgány a veřejné instituce, počínaje politickou reprezentací. Osvětové akce v médiích jsou důležité, ale především dobré příklady mají vysokou účinnost.</p> | |
| MŽP – odbor ochrany vod | <p>K návrhu koncepce "Program předcházení vzniku odpadů ČR", zejména k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, neuplatňuje odbor 740 v gesci své působnosti žádné připomínky.</p> | Bez připomínek |
| MŽP - odbor energetiky a ochrany | <p>Odbor energetiky a ochrany klimatu neuplatňuje k tomuto materiálu žádné připomínky.</p> | Bez připomínek |
| MŽP - odbor výkonu státní správy III | <p>Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, dle platného organizačního řádu Ministerstva životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území určeném pro účely obrany státu podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. l) zákona, posoudilo předložený návrh koncepce ve smyslu § 45i zákona a zjistilo, že vzhledem k jejímu obsahu významný vliv takto předložené koncepce na evropsky významné lokality CZ0323167 a CZ033169 lze vyloučit.</p> | Souhlasné vyjádření |
| MŽP – odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny | <p>Po prostudování předložených materiálů sdělujeme, že z hlediska gesce našeho odboru k nim neuplatňujeme žádné zásadní připomínky.</p> | Bez připomínek |

| | | |
|--|--|------------------------------|
| <p>Krajský úřad Olomouckého kraje</p> | <p>Dokument je definován dílčími cíli a navrhovanými opatřeními, které poukazují, jak tyto specifické cíle naplnit. Opatření se týkají všech tří doporučených strategií (regulační, propagační, informační), dotýkají se odpadů komunálních a jejich jednotlivých složek se zvláštním zaměřením na odpady z potravin, textilní odpady a kompostovatelné materiály. Odpady z potravin patří na úrovni EU mezi současné hlavní sledované priority. Dále jsou součástí návrhu odpady stavební, demoliční a autovraky.</p> <p>Hlavní přínosy Programu lze očekávat v oblasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zabezpečení všech možných dostupných informací na různých úrovních; - Zvýšení povědomí o problematice, zvýšení pocitu vlastní zodpovědnosti a reálné prosazování opatření jak u občana, institucí, tak i zainteresované podnikatelské sféry; - Zvyšování konkurenceschopnosti zapojených subjektů; - Rozvoje vědy a výzkumu v oblasti prevence a získání základny pro zvýšení konkurenceschopnosti pro ČR; - Optimalizace stávajících a realizace nových legislativních opatření pro podporu předcházení vzniku odpadů. <p>Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedenému návrhu koncepce zasílá své písemné vyjádření:</p> <p>Oddělení lesnictví - Bez připomínek.</p> <p>Oddělení vodního hospodářství <i>Vodoprávní úřad</i> - Bez připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany životního prostředí <i>Orgán ochrany ovzduší</i> - Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny.</p> <p><i>Orgán odpadového hospodářství</i> - Bez připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany přírody <i>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu</i> - Bez připomínek. <i>Orgán ochrany přírody</i> - Bez připomínek. <i>Natura 2000</i> - Vzhledem k charakteru koncepce lze konstatovat, že koncepce nemůže mít významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Orgán ochrany přírody</p> | <p>Bez připomínek</p> |
|--|--|------------------------------|

| | | |
|--|--|---|
| | upozorňuje, že záměry, které budou uskutečňovány prostřednictvím tohoto programu, musí být posuzovány samostatně v souladu s ustanovením § 45h a § 45i výše uvedeného zákona. | |
| Státní úřad pro jadernou bezpečnost | SÚJB nemá k předložené dokumentaci připomínky z hlediska požadavků stanovených atomovým zákonem č. 18/1997 Sb. a jeho prováděcích předpisů, neboť ty jsou řešeny ve správních řízeních podle tohoto zákona, nikoliv v řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. | Bez připomínek |
| Liberecký kraj | Liberecký kraj k návrhu koncepce „Program předcházení vzniku odpadů ČR“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje žádné připomínky. | Bez připomínek |
| Krajský úřad Jihomoravského kraje | <p>„Opatření č. 12“ (rozvoj domácího a komunitního kompostování) - jak krajský úřad již sdělil k návrhu nového POH ČR, považujeme programy podpory komunitního kompostování z důvodů vysokých investičních nákladů na zpracovanou tunu odpadu za ekonomicky neudržitelné a vzhledem k technickým podmínkám provozu komunitní kompostárny za ekologicky neopodstatněné. Opatření č. 12 je v rozporu s jinými cíli nového POH ČR (budování regionálních systémů na využívání BRO a BRKO). Relevantním se jeví pouze podpora domácího kompostování u fyzických osob.</p> <p>Pozn.: opatření č. 12 je stanoveno pro BRO. BRO je ale zakázáno ukládat na skládky všech skupin již nyní, kdy výjimku tvoří BRKO – tj. biologicky rozložitelná složka obsažená v komunálním odpadu. Nutno upřesnit terminologii.</p> | <p>Vysvětleno/částečně akceptováno</p> <p>Rozvoj kompostování BRO jak u fyzických osob, tak komunitního kompostování je důležitým nástrojem předcházení vzniku odpadů (biologicky rozložitelný materiál se vůbec nedostane do odpadového toku). S tím počítá i nové POH ČR. Opatření č. 12 proto ponecháváme. Je však přeformulováno tak, aby mělo přímou návaznost na nový POH:</p> <p>„Podporovat technicky a osvětovými kampaněmi domácí, komunitní a obecní kompostování biologicky rozložitelných odpadů u fyzických osob. Program podpory domácího, komunitního a obecního kompostování a jeho naplňování ve spolupráci s obcemi se doporučuje zapracovat do krajských plánů odpadového hospodářství.“</p> <p>Výstup: počet nově zavedených domácích a komunitních kompostérů.</p> <p>Připomínka se rovněž vztahuje k nastavení nového OPŽP 2014 - 2020. Je třeba zdůraznit, že ekonomické parametry projektů se</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | | posuzují vždy tak, aby byly projekty udržitelné. Dle vyhodnocení odpadového hospodářství ČR a potřeb budou přizpůsobeny jednotlivé výzvy OPŽP a podporované typy zařízení. |
| Krajský úřad Libereckého kraje | <p>Z pohledu odboru územního plánování a stavebního řádu krajský úřad pouze upozorňuje, že geografická disciplína, která zkoumá zákonitosti formování a dynamiky přírodní složky krajinné sféry, se nazývá fyzická geografie a nikoliv fyzikální geografie, jak je uvedeno na str. 24 dokumentu Vyhodnocení. Dále upozorňuje, že na obr. 10 na str. 37 stejného dokumentu je chybně zobrazena CHKO Český ráj. Chybí severní část CHKO, která je plošně rozsáhlejší, než drtivá většina maloplošně zvláště chráněných území zobrazených na obr. 11.</p> <p>Z hlediska svěřených kompetencí v oblasti životního prostředí, zdravotnictví, dopravy, kultury, památkové péče a cestovního ruchu, nemá krajský úřad k předloženému návrhu koncepce žádné připomínky.</p> | <p>Akceptováno/Vysvětleno Uvedená nesrovnalost je akceptována, při práci s textem došlo patrně k překlepu. Data interpretující jednotlivá CHKO v prostředí ArcGIS byla přejímána. Zpracovatel Vyhodnocení vlivu provádění Programu předcházení vzniků odpadů je sám nevektorizoval. Při přejímání mohla být použita verze datového souboru, který nebyl aktuální. Jedná se o zanedbatelné pochybení pouze formálního charakteru. Na výsledky vyhodnocení nemá tento nesoulad v interpretaci územní rozlohy CHKO Český ráj žádný vliv.</p> |
| Český báňský úřad | <p>ČBÚ se ztotožnil s Českou zemědělskou univerzitou v Praze, která ve svém vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle § 10 písmena e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na straně 115 upozorňuje, že „Komplexní Programy předcházení vzniku odpadů se netýkají pouze sektoru nakládání s odpady, ale rovněž těžebního sektoru ...“.</p> <p>Samotný materiál – návrh Program předcházení vzniku odpadů ČR, v kapitole 2.3 - Surovinová politika a politika druhotných surovin, konstatuje, že „V Politice jsou zdroji druhotných surovin vedlejší produkty výroby, nezpracované vytěžené suroviny, výrobky s ukončenou životností a využitelné odpady, které po úpravě splňují požadavky vstupní suroviny vhodné pro další výrobní procesy ...“, ale dále tuto problematiku nikterak</p> | <p>Vysvětleno Uvedená citace ČBÚ se vztahuje na analytickou část posuzovaného materiálu, ve které bylo nutné popsat, co možná nejobsáhleji, celou tematiku předcházení vzniku odpadů. V uvedené kapitole 2. 3. „Surovinová politika a politika druhotných surovin“ je popsána situace tvorby souvisejících koncepcí, které jsou v kompetenci MPO. Dále je v PPVO uvedeno ihned v úvodu, a to v kapitole 1. 1. „Postup přípravy dokumentu“, které vybrané toky a proč jsou v návrhové části podrobněji rozpracovány. Nerostné suroviny nejsou mezi těmito výtýpovanými toky. MŽP a ad hoc pracovní skupina vybrala toky, u kterých je třeba se v jejich životním cyklu zaměřit na předcházení vzniku odpadů. Problematika nezpracované vytěžené suroviny by měla být primárně řešena v kompetenci MPO. Rovněž je třeba upozornit na skutečnost, že odpady z těžby</p> |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>nerozvádí.</p> <p>ČBÚ tedy doporučuje, aby materiál byl dopracován o problematiku nakládání s nezpracovanou vytěženou surovinou (např. formou státní intervence), nebo aby materiál uvedl zdůvodnění, proč tato problematika je jen naznačena, ale není řešena.</p> | jsou vyjmuty z působnosti zákona o odpadech. |
| Krajský úřad Moravskoslezského kraje | Z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k návrhu výše uvedené koncepce, včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí, připomínky. | Bez připomínek |
| Krajský úřad Středočeského kraje | <p>Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:</p> <p>V tabulce 20 jsou uvedeny indikátory, pomocí nichž se bude sledovat jak je Program předcházení vzniku odpadů účinný. U čtyř indikátorů je jako zdroj dat uvedena poznámka, že bude v rámci navržených opatření vytvořena nová metodika. Upozorňuje, že stávající systém evidence odpadů je velmi podrobný a odpovídajícím způsobem silně zatěžující. Proto doporučuje vycházet výhradně z údajů, které jsou již na základě povinně sledovaných údajů k dispozici a nerozšiřovat sledování o další. (Například sledovat množství odpadu, které si občané budou kompostovat na zahrádkách).</p> <p>Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá Krajský úřad Středočeského kraje po projednání žádné připomínky.</p> | Vysvětleno Metodická podpora je nezbytná z důvodu, že problematika přesahuje rámec nakládání s odpady. Problematika postihuje celoživotní cyklus výrobků, kdy cílem je, aby vzniklo co nejméně odpadů, ale zároveň musí být zohledněna výroba, obchod a spotřeba. Jde o nově sledovanou problematiku. |
| Magistrát hlavního města Prahy | Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle § 10f odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k návrhu koncepce | Bez připomínek |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Program předcházení vzniku odpadů ČR vyjádření dotčených orgánů:</p> <p><i>1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</i> Bez připomínek.</p> <p><i>2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:</i> Bez připomínek.</p> <p><i>3. Z hlediska nakládání s odpady:</i> Koncepce je dostatečně podrobně zpracována. Naplněním dílčích cílů a přijutím předložených opatření dojde k šetření životního prostředí. K návrhu koncepce Program předcházení vzniku odpadů ČR nemáme žádné připomínky.</p> <p><i>4. Z hlediska ochrany ovzduší:</i> Snižováním množství odpadů lze v druhém plánu přispívat také ke zlepšování kvality ovzduší a to v důsledku snižování jejich podílu určeného k ukládání na skládky nebo k energetickému využití a tím zmenšení množství emisí ze skládek i ze spalovacích zařízení. K vlastnímu koncepčnímu dokumentu i k hodnocení vlivů bez připomínek.</p> <p><i>5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</i> Jedná se o obecně formulovaný záměr, vztažený na území celé republiky. Cíle a závěry strategie jsou stanoveny obecně, bez uvedené lokalizace a dopadu. V rámci předloženého dokumentu a zde obecně stanovených cílů, lze konstatovat, že z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny nemáme námitek.</p> <p><i>6. Z hlediska myslivosti:</i> Bez připomínek.</p> <p><i>7. Z hlediska ochrany vod:</i> Účelem předložené koncepce je program předcházení vzniku odpadů. Koncepce uvádí zásady, které mají z principu pozitivní vliv na životní prostředí, podzemní a povrchové vody nevyjímaje. K návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nemáme žádné připomínky.</p> <p>Tato vyjádření jsou vydávána dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|------------------------------|
| <p>Krajský úřad Královohradeckého kraje</p> | <p>K uvedené koncepci krajský úřad uvádí následující: <i>Z hlediska ochrany ovzduší:</i> k předloženému návrhu koncepce „Program předcházení vzniku odpadů ČR“ včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, nemáme připomínky. <i>Z hlediska nakládání s odpady:</i> není k předloženému návrhu koncepce připomínek. Zcela v souladu s ustanovením § 9a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je v hierarchii způsobů nakládání s odpady kladen důraz na předcházení vzniku odpadů popř. prioritní, především materiálové využití. Dokument je pouze obecné povahy a míra uplatnění jednotlivých opatření bude tedy záviset na charakteru a jejich lokalizaci do konkrétního území, prioritách územních celků i stávající infrastruktury a již provozovaných zařízeních k nakládání s odpady i dalších průmyslových či zemědělských provozech a jejich účelném a efektivním zapojení do systému nakládání s odpady. <i>Z hlediska ochrany lesa a z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:</i> z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, nemá krajský úřad k předloženému návrhu koncepce „Program předcházení vzniku odpadů ČR“ žádné připomínky. <i>Z hlediska ochrany přírody a krajiny:</i> ve smyslu působnosti vymezené ust. § 77a odst. 3 a násl. zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá krajský úřad námitky proti předloženému návrhu koncepce včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Návrh koncepce obecně deklaruje zájem na zachování nebo zlepšení stavu životního prostředí včetně zájmů ochrany přírody, které jsou reprezentovány zachováním a zlepšením stavu zvláště chráněných území, území soustavy NATURA 2000, územního systému ekologické stability a cenných biotopů zvláště</p> | <p>Bez připomínek</p> |
|--|---|------------------------------|

| | | |
|---|---|---|
| | <p>chráněných druhů rostlin a živočichů. <i>Z hlediska ochrany vod:</i> není k předloženému návrhu koncepce připomínek. Vzhledem k tomu, že v současné fázi rozpracovanosti nejsou ještě stanovena opatření, lze vlivy na životní prostředí a na veřejné zdraví odhadovat jen z povahy dokumentu.</p> <p>Míra vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví bude tedy záviset na stanovených opatřeních a jejich lokalizaci do konkrétního území (v rámci vymezení příslušných ploch, koridorů a oblastí). Případné vlivy na tuto složku životního prostředí bude možno konkrétněji vyhodnotit až na základě následných programových a koncepčních dokumentů, jež budou konkretizovat nástroje a realizaci cílů projektu.</p> | |
| <p>Krajský úřad Plzeňského kraje</p> | <p>Opatření č. 3 - <i>zajistit vypracování analýzy a podpora vytvoření informační sítě servisních středisek pro opravy a další používání EEZ k původnímu účelu včetně přípravy pravidel pro provoz servisních středisek a systému jejich certifikace.</i></p> <p>Opravy EEZ jsou provozovány podle zvláštních předpisů, není tedy důvod pro vymýšlení pravidel jejich provozu a certifikace. Počet opraven spíše klesá, protože např. chladničky nelze opravit, značná část EEZ není rozebíratelná, elektronika se musí často obměňovat (viz nutná výměna PC u přechodu na jiný operační systém) apod. Provozoschopné EEZ se prodávají prostřednictvím obchodů s použitým zbožím.</p> <p>V době implementace pravidel pro nakládání s EEZ po skončení doby jejich životnosti vybraní zaměstnanci odboru životního prostředí navštívili Holandsko, kde jsme navštívili chráněné dílny. Pracovníci tam EEZ ze sběrných míst třídili, použitelné zkontrolovali, popř. opravili a následně jeden pracovník s příslušnou kvalifikací opatřil výrobek potvrzením o jeho funkčnosti a provozní bezpečnosti. Tento model by mohl být použitelný i v ČR.</p> | <p>Vysvětleno Záměrem opatření je zmapování stávající situace a nastavení „základních pravidel“ pro provoz servisních středisek – toho, co uvádí KÚ jako příklad z Holandska.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Opatření č. 4: Výroba příruček po domácnosti i restaurace je jen plýtvání penězi. Nákup potravin je sice největší položka domácího rozpočtu, přesto lidé vlivem masivní reklamní kampaně včetně letáků do domácností „jsou nuceni“ k nakupování nadbytečného množství potravin a dalších mnohdy méně kvalitních výrobků, které se v krátké době stávají odpadem. Reklamní letáky představují rovněž velké množství odpadu, jejich výroba a distribuce navíc stojí nemalé peníze. Mohly by tak dopadnout i dobře myšlené příručky pro domácnosti. Majitelé restaurací a podobných provozoven musí za nákup surovin i za odpady platit. Ekonomický tlak je sám o sobě nutí snižovat množství produkováných odpadů.</p> <p>Opatření č. 6: Podobné výhrady jako k opatření č. 4. Pracovníci ve stavebnictví jsou teoreticky i prakticky vzdělaní a znají své profese. Příručky nepotřebují. Stavební materiály mající negativní vliv na lidské zdraví a zdraví ekosystémů se nesmí používat - o kterých materiálech by tedy příručka informovala?</p> <p>Opatření č. 13: Finanční pobídky by znamenaly speciální dotační program, z jakých zdrojů by byl financován?</p> <p>Opatření č. 18,19 a 26: Touto problematikou se zabývají vysoké školy a výzkumné ústavy a týká se velkého spektra různých materiálů. Kdo by byl schopen udělat do roku 2016 odbornou analýzu a kolik by taková analýza stála?</p> <p>Opatření č. 22: Při zadávání zakázek hrazených z veřejného rozpočtu a vyhodnocování nabídek by musela být míra předcházení vzniku odpadů kvantifikována. Obtížně by se zdůvodňoval výběr dražší nabídky a poměřoval rozdíl ceny a přínos environmentálních</p> | <p>Vysvětleno Největší potenciál pro předcházení vzniku odpadů u domácností je právě v oblasti plýtvání s potravinami. Tento problém se neomezuje však jen na domácnosti, ale i na celý řetězec nakládání s potravinami včetně veřejného stravování. Jde o záměr vytvořit modely pro „správné“ nakládání s potravinami, které budou k dispozici v elektronické podobě. Jedná se o potřebnou informační a propagační strategii. Pozn.: Zároveň je třeba zdůraznit, že problematice je věnována ze strany EK stále větší pozornost a jako nová povinnost pro členské státy je navrhováno zpracovat opatření pro předcházení vzniku potravinového odpadu.</p> <p>Vysvětleno Záměrem opatření je zmapování stávající situace v ČR a nastavení „základních pravidel“ pro předcházení vzniku stavebních odpadů pro co nejširší veřejnost, včetně možných alternativ při výběru stavebních materiálů. MŽP není známo, že je podobný dokument dostupný.</p> <p>Vysvětleno Bude řešeno ve spolupráci s dalšími institucemi.</p> <p>Vysvětleno Náklady na opatření jsou odhadovány do 15 mil. Kč. Termín dokončení podkladů byl upraven na r. 2018.</p> <p>Vysvětleno Oblast tzv. „zelených veřejných zakázek“ je jednou z částí celé strategie předcházení vzniku odpadů, která může přispět k plnění hlavního cíle Programu a tím je snižování produkce odpadů.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>aspektů se zaměřením na předcházení vzniku odpadů.</p> <p>Další připomínky k problematice předcházení vzniku odpadů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Za odpady se musí platit, ekonomický tlak sám o sobě nutí podnikající sféru i obce snižovat množství produkovaných odpadů. 2. Množství vykázaných odpadů závisí i na způsobu evidence - záleží na nastavení systému, co bude do odpadů zahrnuto (viz komunitní kompostování nebo možnosti dle § 3 odst. 5 a 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech). 3. Stávající legislativa v některých případech brání opětovnému využívání věcí - odpady přijaté do sběrů kovů nemůže dle zákona o odpadech občan (neoprávněná osoba) převzít a využít k původnímu nebo podobnému účelu (trubky, plechy apod.). Pokud jsou shodné věci v obchodech s použitým zbožím, může si je zájemce koupit. 4. Krátká životnost některých výrobků z různých důvodů: nekvalitní obuv, neopravitelná elektronika apod. 5. V programu nejsou vyčísleny náklady na zavedení navržených opatření!. | <p>Vysvětleno Ekonomické nástroje ve vztahu k nakládání s odpady jsou stěžejním prvkem v celém odpadovém hospodářství. Z tohoto pohledu musí být systém nastaven tak, aby nebylo ekonomicky výhodné odpad odstraňovat.</p> <p>Vyjádření vzato na vědomí.</p> <p>Vysvětleno Záleží na tom, zda předmět, resp. materiál zůstává výrobkem nebo se už stává odpadem. Nebo zda „vystoupil z odpadů“ a stal se z něj výrobek, resp. materiál. Toto je již nyní legislativně řešeno. Nedá se však konstatovat, že je s tímto stavem „praxe“ dostatečně ztotožněna.</p> <p>Vysvětleno Je třeba adekvátním způsobem spolupracovat s výrobcí na odpovídajícím designu výrobků, který bude zohledňovat dopady výrobku na životní prostředí po ukončení jeho životnosti.</p> <p>Vysvětleno Náklady byly vyčísleny v samostatném dokumentu při předložení posuzovaného materiálu v rámci meziresortního připomínkového řízení (Příloha 4), kdy materiál obdržely i všechny KÚ. Celkové náklady lze odhadnout ve výši přibližně 230 mil. Kč v rozmezí let 2014 – 2020 (včetně využití prostředků Operačních programů a prostředků na výzkum, experimentální vývoj a inovace). Rámcových odhadem byly potencionální přínosy navrženého Programu stanoveny na částku 400 mil. Kč.</p> <p>Pozn.: KÚ Plzeňského kraje nevznesl v rámci meziresortního</p> |
|--|---|---|

| | | |
|---|--|--|
| | | připomínkového řízení žádné připomínky |
| Krajský úřadu Olomouckého kraje | <p>Krajský úřad, jako dotčený správní úřad, tímto k výše uvedenému návrhu koncepce zasílá své písemné vyjádření:</p> <p>Oddělení lesnictví Bez připomínek.</p> <p>Oddělení vodního hospodářství <i>Vodoprávní úřad</i> - Bez připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany životního prostředí <i>Orgán ochrany ovzduší</i> - Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí, nejsou předmětným záměrem dotčeny. <i>Orgán odpadového hospodářství</i> - Bez připomínek.</p> <p>Oddělení ochrany přírody <i>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu</i> - Bez připomínek. <i>Orgán ochrany přírody</i> - Bez připomínek. <i>Natura 2000</i>: Vzhledem k charakteru koncepce lze konstatovat, že koncepce nemůže mít významný negativní vliv na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Orgán ochrany přírody upozorňuje, že záměry, které budou uskutečňovány prostřednictvím tohoto programu, musí být posuzovány samostatně v souladu s ustanovením § 45h a § 45i výše uvedeného zákona.</p> | Bez připomínek |
| MŽP - odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků | <p>K vyhodnocení vlivů koncepce „Program předcházení vzniku odpadů ČR“ uplatňujeme následující připomínku: Ustanovení § 45h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („zákon o ochraně přírody a krajiny“), stanoví, že jakákoli koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předměty ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany. Nelze, tedy v podmínce stanoviska SEA stanovit podmínku, že „u záměrů, které budou navrhovány na základě</p> | <p>Akceptováno. Nová textace podmínky by měla být následující: U záměrů, které budou navrhovány na základě provádění koncepce (zejména ty záměry, které budou navrhovány v rámci specifických cílů koncepce, které mohou mít potenciální vliv na soustavu Natura 2000) musí být důsledně postupováno v souladu s ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>provádění koncepce (zejména ty záměry, které budou navrhovány v rámci specifických cílů koncepce, které mohou mít potenciální vliv na soustavu Natura 2000) musí být před schválením jejich realizace získáno stanovisko orgánů ochrany přírody, resp. posouzeny v rámci procesu jejich přípravy z hlediska vlivů na konkrétní dotčené přírodní lokality tvořící soustavu Natura 2000 ve smyslu ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění“ (jak je uvedeno v návrhu stanoviska), neboť tento požadavek jde nad rámec požadavků výše zmíněného ustanovení. Taková podmínka by mohla být opodstatněná např. pro záměry realizované na základě opatření, která podle autorizované osoby ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny mají (mírně) negativní vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000, neboť v takovém případě by bylo možné o jejich významném vlivu uvažovat. V případě PPVO jsou však veškerá opatření vyhodnocena jako mající nulový, příp. nepřímý pozitivní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Citovaná podmínka stanoviska SEA tedy nedává smysl a v případě jejího zařazení v uvedené podobě by pouze zakládala k neúměrnému zatížení státní správy při vydávání stanovisek dle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Z tohoto důvodu doporučujeme požádat autorizovanou osobu o její objasnění, resp. upřesnění.</p> | |
| <p>ČSÚ Připomínka vznesená na veřejném projednání na MŽP dne 5. 8. 2014</p> | <p>Jde o opakovanou připomínku. Odkazuje na obsah písemné připomínky zaslané k návrhu Programu předcházení vzniku odpadů ČR a jeho SEA vyhodnocení, který směřuje na požadavek zapracování údajů z oficiálních statistik Českého statistického úřadu, čili implementovat do Programu Předcházení vzniku odpadů statistické údaje za region republika. Dále odkazuje, že tyto data, kterými ČSÚ disponuje, mají svůj původ v EUROSTATU.</p> | <p>Neakceptováno / Vysvětleno. MŽP dlouhodobě (více než 10 let) používá resortní data o produkci a nakládání s odpady k řízení a plánování sektoru odpadového hospodářství (OH). Data MŽP jsou využívána pro zpracování strategických dokumentů MŽP jako je Plán odpadového hospodářství ČR (POH ČR), Státní politika životního prostředí a jejich pravidelné vyhodnocování. Data MŽP jsou veřejně známá, jelikož jsou součástí resortních publikací o stavu životního prostředí např. Zpráva o životním prostředí ČR, Statistická ročenka životního prostředí ČR a další. Využití resortních dat je plně v souladu s platným POH ČR (schváleným nařízením vlády č. 197/2003 Sb., ze dne 4. června 2003). MŽP rovněž dlouhodobě používá resortní data pro účely hlášení</p> |

| | | |
|--------------------------------|--|---|
| | | <p>a výkaznictví (reporting) pro EK.</p> <p>K dořešení situace ve sběru dat za odpadové hospodářství v ČR v současné době probíhají intenzivní jednání na úrovni vedení obou dotčených institucí (MŽP, ČSÚ).</p> |
| <p>Zvonečník, o. s.</p> | <p>Náš spolek vítá přípravu Programu předcházení vzniku odpadů ČR. Zúčastnili jsme se veřejného projednání této koncepce na MŽP 5. srpna 2014 a na dotaz směřovaný k největší míře jejího očekávaného naplnění jsme dostali odpověď, že jako důležitá oblast se jeví odpad z potravin. Právě odpadem z potravin se náš spolek blíže zabývá a vyvíjí různé aktivity. Ministerstvu jsme poskytli k nahlédnutí materiál "Potraviny nejsou odpad" (Jakl 2014a) a vážíme si možnosti zapojení v ad hoc pracovní skupině pro přípravu koncepce předcházení vzniku odpadů. Od spolupráce s MŽP očekáváme možnost efektivnějšího způsobu vzdělávání a osvěty veřejnosti, ale také přímé zapojení do řešení problému. Reflektujeme podporu nestátních neziskových organizací vyhodnocenou v programu jako vhodnou a k jeho naplnění nabízíme cenné zkušenosti a know-how.</p> <p>V návrhové části koncepce nacházíme celou řadu opatření. Mají informační, propagační, regulační a plánovací charakter. Dotýkají se přístupu výrobců a spotřebitelů, ale také strategie institucí. Náš spolek z pohledu zapojení zajímají především opatření formulovaná v šesté kapitole, konkrétně: 1 (internetová platforma), 4 (příručky), 7 (školní studijní materiál), 8 (informační kampaň), 10 (analýza legislativních požadavků), 11 (analýza prevence vzniku potravinových odpadů a redukce potravinových obalů), 12 (snižování produkce biologicky rozložitelných odpadů a jejich ukládání na skládky), 15 (hodnocení toku odpadu z potravin), 20 (příspěví dobrovolným dohodám), 23 (inovace nízkoodpadových technologií, ekodesign výrobků, hodnocení životních cyklů), 24 (výzkum a vývoj předcházení potravinových odpadů) a 25 (prodlužování životnosti výrobků).</p> <p>Naplnění některých opatření bude obtížné, protože k nim dosud nejen chybějí data, ale navíc jsou například záležitostí vnitřního</p> | <p>Vzato na vědomí/Vysvětleno</p> <p>MŽP pozitivně hodnotí aktivity neziskových organizací, které mohou sehrát důležitou roli v oblasti předcházení vzniku potravinového odpadu. Potravinový odpad je jedním z důležitých toků identifikovaných v Programu předcházení vzniku odpadů. Toto téma rovněž akcentuje Evropská komise ve Sdělení k oběhovému hospodářství ((COM)2014 398 final).</p> <p>Pokud se týká využití bioplynových stanic pro zpracování bioodpadů, materiál se podrobněji touto technologií zpracování odpadů nezabývá, protože v hierarchii nakládání s odpady už nejde o čistě preventivní opatření, ale o využití odpadů. Problematika bioplynových stanic je podrobněji řešena v nově připravovaném Plánu odpadového hospodářství pro období r. 2015 – 2024.</p> |

provozu potravinových obchodů. Důležitá je tedy také vlastní - 2025 zkušenost z jejich provozu a identifikace vznikajících problémů, mnohdy plynoucích z přístupu různých vedoucích pracovníků a pravidel, která je nutné v řadě ohledů změnit.

Za naprosto klíčové považujeme rozlišení potravin a odpadů, aby potraviny zbytečně nekončily ve směsném odpadu a mohly být humánně využity, viz Jakl (2014b). Neméně důležité je stanovení pravidel pro doplňování zboží z hlediska předcházení vzniku potravinových odpadů. Nezřídka se totiž lze setkat například s případy, kdy dochází ke zbytečnému znehodnocení rychlým či zbytečným přesypáváním a kupením velkého množství zboží na prodejní ploše, posléze relativně brzké ztrátě jeho prodejnosti. K ekologicky šetrnému přístupu je ale také nutné vést výrobce a spotřebitele. Směřovala k němu i výzva platformy Zvonečník "Odpadové apely!" (Jakl, Kloz 2012).

Média předhazují řešení legislativního problému darování potravin a méně pracují s možnostmi využití současné legislativy. V koncepci je rozebrána celá kapitola 2.1.1. "Problematika daně z přidané hodnoty a daně darovací". Problém darování potravin podle našich informací v Německu v roce 2012 vyšel z precedentu darování pečiva od pekaře Rolanda Ermera. Na základě tohoto případu se otázkou začalo zabývat spolkové ministerstvo financí i finanční úřady jednotlivých zemí. Ty se dohodly na řešení tak, aby potraviny (před koncem doby spotřeby nebo potraviny podléhající rychlé zkáze) darované na dobročinné účely nepodléhaly DPH. Jedinou podmínkou je, že vůči takto darovaným potravinám nesmí být vystaveno tzv. potvrzení o daru, na základě kterého si společnosti můžou snížit základ daně z příjmu. Podobná dohoda mezi ministerstvem financí a finančními úřady by problém mohla řešit i v ČR.

V koncepci postrádáme využití bioplynových stanic k využití nekonzumovatelných potravinových odpadů. Jejich předností, je využití energie odpadu k výrobě elektřiny, eliminace uvolňovaného odpadového metanu do atmosféry (při skládkování i kompostování se může uvolňovat jako silný skleníkový plyn) a převod potravinového odpadu do hygienicky bezpečné formy hnojiva. Doporučujeme tedy zejména zavedení

| | | |
|-------------------------------------|---|----------------------------|
| | nového opatření, nebo rozšíření opatření 12, aby se netýkalo jen národního plánu domácího kompostování, ale také možnosti směrování nekonzumovatelných bioodpadů z městských domácností a potravinových obchodů do bioplynových stanic. | |
| Krajský úřad Zlínského kraje | Po prostudování předložených podkladů sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje nemá k předloženému návrhu koncepce "Program předcházení vzniku odpadů ČR", včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, připomínky. | Bez připomínek |
| Hlavní město Praha | Hlavní město Praha konstatuje, že ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá k výše uvedené koncepci žádné zásadní připomínky. | Bez připomínek |
| Středočeský kraj | Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Program předcházení vzniku odpadů ČR" včetně vypořádání připomínek a doporučením v návrhu a vyhodnocení obsažených. | Souhlasné vyjádření |