

Vypořádání připomínek k návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství České republiky 2015 – 2024 a k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí

	Subjekt	Připomínky	Vypořádání
1.	Správa chráněné krajinné oblasti Třeboňsko	Z hlediska předmětů a cílů ochrany přírody a krajiny na území CHKO Třeboňsko a v maloplošných zvláště chráněných územích, ptačích oblastech a evropsky významných lokalitách v našem správním obvodu nemáme námitky proti obsahu předložené koncepce, proti závěrům posouzení jejího vlivů na ŽP a z něj vzešlým podmínkám ani proti návrhu souhlasného stanoviska ke koncepci. Schválení předloženého „Plánu odpadového hospodářství České republiky na období 2015-2024“ je z našeho hlediska přípustné.	Bez komentáře.
2.	Správa chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko	Správa CHKO Křivoklátsko nemá zásadních připomínek k Plánu ani k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a lidské zdraví.	Bez komentáře.
3.	Jihomoravský kraj Ing. Jaroslav Parolek, člen Rady Jihomoravského kraje	Jihomoravský kraj posoudil předložený návrh koncepce Plán odpadového hospodářství ČR včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a nemá k předmětným dokumentům žádných připomínek.	Bez komentáře.
4.	Krajský úřad Jihomoravského kraje	<p>1. Z hlediska zákon o vodách: Bez připomínek.</p> <p>2. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny: Pokud se týká vlivu předloženého návrhu koncepce na soustavu NATURA 2000, zdejší orgán ochrany přírody a krajiny i nadále považuje materiál za natolik nekonkrétní co do lokalizace a plošného rozsahu navrhovaných opatření, že setrvává na požadavku individuálně posuzovat jednotlivé záměry z hodnocené koncepce vycházející či na ni navazující.</p>	<p>1. Bez komentáře.</p> <p>2. Řešeno podmínkami v rámci návrhu stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none"> • U záměrů, které budou navrhovány na základě provádění koncepce, musí být důsledně postupováno v souladu s ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. • Každý záměr, který bude na základě Plánu odpadového hospodářství ČR 2015 - 2024 realizován bude respektovat ochranu území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy lokalit Natura 2000.

		<p>3. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší: Krajský úřad Jihomoravského kraje jako orgán ochrany ovzduší konstatuje, že oznámení koncepce ve velmi obecné rovině uvádí závažné kolizní lokality, u nichž by při realizaci jednotlivých navazujících záměrů vycházejících z koncepce mohlo dojít ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění p. p. týkající se zejména energetického využívání odpadních olejů, nakládání s BRKO a VŽP a jiných způsobů nakládání s odpadem, které je spojeno s emisemi znečišťujících látek do vnějšího ovzduší.</p> <p>4. Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu: Bez připomínek.</p> <p>5. Z Hlediska zákona o lesích: Bez připomínek.</p> <p>6. Z hlediska zákona o odpadech: Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „krajský úřad“) se k předmětnému dokumentu – k Plánu odpadového hospodářství České republiky a k dokumentům souvisejícím (dále jen „plán“), opakovaně vyjadřoval či zasílal připomínky, které byly z části akceptovány, z části vysvětleny a z části neakceptovány. Při nynějším posouzení plánu jako celku krajský úřad vyjadřuje souhlas s jeho návrhem.</p>	<p>Při možných variantách vždy preferovat variantu mimo lokality soustavy Natura 2000. Konečný návrh řešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.</p> <p>3. V této fázi posuzování nejde o oznámení koncepce. Z věcného hlediska záměry, u kterých mohlo dojít ke kolizi se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění p. p. týkající se zejména energetického využívání odpadních olejů, nakládání s BRKO a VŽP a jiných způsobů nakládání s odpady, které je spojeno s emisemi znečišťujících látek do vnějšího ovzduší, budou spadat pod proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb. V rámci posuzování konkrétních záměrů budou vyhodnocovány zájmy chráněné příslušnými právními předpisy.</p> <p>4. Bez komentáře.</p> <p>5. Bez komentáře.</p> <p>6. Bez komentáře.</p>
--	--	--	---

5.	Krajský úřad Královéhradeckého kraje	<p>1. Z hlediska ochrany ovzduší: Krajský úřad podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ připomínky.</p> <p>2. Z hlediska odpadového hospodářství: Krajský úřad podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ připomínky.</p> <p>3. Z hlediska ochrany přírody a krajiny předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ připomínky.</p> <p>4. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Krajský úřad podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ připomínky.</p> <p>5. Z hlediska ochrany lesa: Krajský úřad podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“</p>	<p>1. Bez komentáře.</p> <p>2. Bez komentáře.</p> <p>3. Bez komentáře.</p> <p>4. Bez komentáře.</p> <p>5. Bez komentáře.</p>
----	---	---	--

		<p>připomínky.</p> <p>6. Z hlediska integrované prevence Krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k předloženému návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ připomínky.</p>	<p>6. Bez komentáře.</p>
6.	Krajský úřad Libereckého kraje	<p>1. K předloženému dokumentu nemá krajský úřad z hlediska svěřených kompetencí v oblasti životního prostředí, zdravotnictví, územního plánování, dopravy, kultury, památkové péče a cestovního ruchu zásadní připomínky.</p> <p>2. Odbor územního plánování a stavebního řádu k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí upozorňuje, že geografická disciplína, která zkoumá zákonitosti formování a dynamiky přírodní složky krajinné sféry, se nazývá fyzická geografie a nikoliv fyzikální geografie, jak se na straně 25 (z fyzikálně-geografického hlediska) domnívá zpracovatel Vyhodnocení.</p>	<p>1. Bez komentáře.</p> <p>2. Akceptováno (bez vlivu na výsledek vyhodnocení).</p>
7.	Liberecký kraj Josef Jadrný, náměstek hejtmana pro resort životního prostředí a zemědělství	<p>Liberecký kraj k návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství ČR“ včetně vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje žádné připomínky.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
8.	Magistrát hlavního města Prahy	<p>1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Bez připomínek.</p>	<p>1. Bez komentáře.</p>

	<p>2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: K návrhu koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“, z hlediska námi chráněných zájmů, nemáme žádných připomínek.</p> <p>3. Z hlediska nakládání s odpady: K návrhu koncepce Plánu odpadového hospodářství České republiky nemáme připomínky.</p> <p>4. Z hlediska ochrany ovzduší: Bez připomínek.</p> <p>5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Pro jednotlivé záměry, které se budou v rámci uvedeného plánu realizovat, podle jejich kapacity, nutné vydat stanovisko podle ust. § 45i odst. 1 zákona jednotlivě pro konkrétní záměr. Uvedený plán jako rámcový dokument nemůže ovlivnit charakter nebo management v evropsky významných lokalitách na území hl. m. Prahy.</p> <p>6. Z hlediska myslivosti: Bez připomínek.</p>	<p>2. Bez komentáře.</p> <p>3. Bez komentáře.</p> <p>4. Bez komentáře.</p> <p>5. Řešeno podmínkami v rámci návrhu stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none">• U záměrů, které budou navrhovány na základě provádění koncepce, musí být důsledně postupováno v souladu s ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.• Každý záměr, který bude na základě Plánu odpadového hospodářství ČR 2015 - 2024 realizován bude respektovat ochranu území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy lokalit Natura 2000. Při možných variantách vždy preferovat variantu mimo lokality soustavy Natura 2000. Konečný návrh řešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. <p>6. Bez komentáře.</p>
--	--	--

		7. Z hlediska ochrany vod: K návrhu a vyhodnocení koncepce nemáme připomínky.	7. Bez komentáře.
9.	MŽP odbor energetiky a ochrany klimatu	1. K návrhu koncepce "Plán odpadového hospodářství České republiky " včetně jejího vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví neuplatňujeme žádné zásadní připomínky. 2. Doporučuji však doplnit údaje za rok 2012 týkající se emisí jednotlivých skleníkových plynů, včetně odvětvového členění (viz tab. č. 8 a č. 9 na str. 51 a 52). Rovněž si dovoluji upozornit na to, že došlo k rekalkulaci dat zpětně. Aktuální data inventarizace emisí skleníkových plynů jsou přílohou tohoto sdělení.	1. Bez komentáře 2. Akceptováno (tabulky upraveny). Bez vlivu na vyhodnocení.
10.	MŽP odbor environmentálních rizik a ekologických škod	K návrhu koncepce "Plán odpadového hospodářství České republiky " včetně jejího vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nemáme žádné připomínky.	Bez komentáře.
11.	MŽP odbor ochrany vod	Ke zveřejněnému návrhu koncepce "Plán odpadového hospodářství České republiky" a jejího vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví neuplatňuje odbor ochrany vod žádné připomínky.	Bez komentáře.
12.	MŽP odbor výkonu státní správy III	Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, dle platného organizačního řádu Ministerstva životního prostředí, jako příslušný orgán státní správy ochrany přírody a krajiny na území určeném pro účely obrany státu podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. l) zákona, posoudilo předložený návrh koncepce ve smyslu § 45i zákona a zjistilo, že vzhledem k jejímu obsahu významný vliv takto předložené koncepce na evropsky významné lokality CZ0323167 a CZ033169 lze vyloučit.	Bez komentáře.
13.	MŽP odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	1. Vzhledem ke skutečnosti, že povaha tohoto dokumentu je ryze strategická, bez průmětu do konkrétního území nebylo v rámci	1. Řešeno následujícími podmínkami z návrhu stanoviska:

		<p>vyhodnocení možné vyhodnotit předpokládané vlivy navrhovaných hlavních a dílčích cílů a opatření na zvláště chráněná území. Při realizaci konkrétních projektů je proto nezbytné vyloučit nebo minimalizovat možné nežádoucí vlivy na zvláště chráněná území (zejména v případě umístování a výstavby nových zařízení, které mohou svými rozměry a lokalizací narušit ráz krajiny či poškodit ekosystémy, které jsou předměty ochrany zvláště chráněných území).</p> <p>2. Zároveň upozorňujeme, že v rámci souhrnného vypořádání obdržných vyjádření a podmínek ze závěru zjišťovacího řízení (str. 197, vyhodnocení) u našeho požadavku na vyhodnocení vlivů na zvláště chráněná území zaznívá, že vlivy bude možné identifikovat až v navazujících stupních projektové přípravy, kdy bude důsledně uplatňován postup v souladu s §§45 i a 45 h zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), což není správná věcná argumentace, neboť zvláště chráněná území jsou definována v části třetí zákona a nejsou lokalitami či oblastmi soustavy Natura 2000.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Nutnost včas posoudit v procesu EIA jednotlivé záměry (stavby), které budou navrhovány v důsledku provádění navrhovaných cílů, zásad a opatření Plánu odpadového hospodářství ČR 2015 - 2024. • U záměrů, které budou navrhovány na základě provádění koncepce, musí být důsledně postupováno v souladu s ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. • Každý záměr, který bude na základě Plánu odpadového hospodářství ČR 2015 - 2024 realizován bude respektovat ochranu území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy lokalit Natura 2000. Při možných variantách vždy preferovat variantu mimo lokality soustavy Natura 2000. Konečný návrh řešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny. <p>2. Bereme na vědomí. Z hlediska vypořádání viz výše uvedené body návrhu stanoviska. Na základě jejich uplatňování bude docházet k minimalizaci případných negativních vlivů na akceptovatelnou úroveň. V případě neakceptovatelnosti případných negativních vlivů záměry nebudou realizovány.</p>
14.	Správa chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj	Správa nemá k výše uvedenému návrhu koncepce žádné zásadní připomínky. Povaha tohoto dokumentu je ryze strategická s působností na celém území České republiky bez konkrétního průmětu do území.	Bez komentáře.

15.	Správa chráněné krajinné oblasti Labské pískovce	<p>1. Správa posoudila a stanovila okruhy rizikových činností, které připadají v úvahu při naplňování této koncepce a kterými je potřebné se dále zabývat:</p> <p>a) kontrolou separace odpadů přímo u domácností a ve sběrných dvorech;</p> <p>b) výrobcům a prodejcům daňově znevýhodnit jednou použitelné obaly a přenést odpovědnost zpětného výkupu a odběru na tyto původce.</p> <p>2. Navržená opatření obecné povahy v předloženém dokumentu nemohou významně negativně ovlivnit předměty ochrany EVL a PO ve správě SCHKO Labské pískovce.</p>	<p>1.</p> <p>a) V návrhu POH ČR 2015 – 2024 je kladen důraz zejména na zkvalitnění separace přímo u obyvatel a v obcích. Tato opatření mají za cíl zlepšit kvalitu a zvýšit úroveň primárního třídění. Oblast kontroly je rovněž v návrhu POH ČR 2015 – 2024 zastoupena, nicméně nastavení kontrolních mechanismů je spíše záležitostí legislativních předpisů.</p> <p>b) V návrhu POH ČR 2015 – 2024 jsou existující ekonomické nástroje popsány. Návrh POH ČR zahrnuje koncept rozšířené odpovědnosti výrobce. Osoby, které vyrábí, uvádí v ČR na trh nebo do oběhu vybrané výrobky, mají stanoveny specifické povinnosti zpětného odběru výrobků s ukončenou životností, povinnosti poskytování určitých informací, financování určitých činností, povinnosti následného nakládání s odpadem a splnění stanovených procent jeho využití a recyklace. Pro obalové odpady jsou stanoveny cíle na vysoké úrovni. Dotčené subjekty se finančně podílí na plnění těchto cílů. U obalových odpadů je částečně finanční zvýhodnění vícekrát použitelných obalů již zohledněno ve stávajícím systému, který provozuje společnost EKOKOM.</p> <p>2. Bez komentáře.</p>
16.	Správa Krkonošského národního parku	Správa Krkonošského národního parku nemá k předloženému návrhu koncepce ani k vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí připomínek.	Bez komentáře.
17.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Státní úřad pro jadernou bezpečnost nemá k předložené dokumentaci další připomínky z hlediska požadavků stanovených Atomovým zákonem č. 18/1997 Sb. a jeho	Bez komentáře.

		prováděcích předpisů, neboť ty jsou řešeny ve správních řízeních podle tohoto zákona, nikoliv v řízení podle zákona č. 100/2001 Sb.	
18.	Středočeský kraj PhDr. Bc. Marek Semerád, MBA., náměstek hejtmána pro oblast životního prostředí a zemědělství	Středočeský kraj souhlasí s návrhem koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ včetně jejího vyhodnocení bez připomínek.	Bez komentáře.
19.	Správa národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava	<p>1. S předloženou koncepcí lze ve smyslu jejího významu souhlasit.</p> <p>2. V posudku vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí se však vyskytují drobné chyby. Jedná se konkrétně o obrázek č. 41 na straně 75 s chybným popisem. Dále je otázkou, zda tvrzení na straně 99, že negativní vlivy koncepce na integritu soustavy Natura 2000 nebyly identifikovány, je dostatečné pro pozdější vyvozené závěry.</p>	<p>1. Bez komentáře.</p> <p>2. Akceptováno (bez vlivu na výsledek vyhodnocení). Popisek obrázku č. 41 byl opraven dle doporučení.</p> <p>K tomu bodu se vztahuje podmínka z návrhu stanoviska:</p> <ul style="list-style-type: none"> • U záměrů, které budou navrhovány na základě provádění koncepce, musí být důsledně postupováno v souladu s ustanovení § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. • Každý záměr, který bude na základě Plánu odpadového hospodářství ČR 2015 – 2024 realizován bude respektovat ochranu území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy lokalit Natura 2000. Při možných variantách vždy preferovat variantu mimo lokality soustavy Natura 2000. Konečný návrh řešit v dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.
20.	Česká inspekce životního prostředí	Česká inspekce životního prostředí neuplatňuje z hlediska své působnosti žádné zásadní připomínky	Bez komentáře.
21.	Krajský úřad Zlínského kraje odbor životního prostředí a	Po prostudování předložených podkladů sdělujeme, že Krajský úřad Zlínského kraje nemá k předloženému návrhu koncepce	Bez komentáře.

	zemědělství	„Plán odpadového hospodářství České republiky“, včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, připomínky.	
22.	Olomoucký kraj náměstek primátora Bc. Pavel Šoltys, Dis.	Po prostudování předložené koncepce uvádíme, že tato je v souladu se strategickým dokumentem – Programem rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje, rovněž je v souladu s krajskou územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje.	Bez komentáře.
23.	Český báňský úřad	Český báňský úřad Vám po prostudování zaslané koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ ze dne 17. 10. 2014 sděluje, že k předloženému návrhu nemá připomínky ani doplnění.	Bez komentáře.
24.	Krajský úřad Středočeského kraje	<p>1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen Krajský úřad), jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a zákona sděluje, že z hlediska zájmů sledovaných na úseku ochrany přírody a krajiny (evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000, zvláště chráněná území kategorie přírodní památka a přírodní rezervace, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a regionální územní systémy ekologické stability) souhlasí s podmínkami navrženými ve Vyhodnocení koncepce z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví pro realizaci Plánu odpadového hospodářství ČR 2015-2024.</p> <p>2. V případě podmínky týkající se vlivů záměrů realizovaných na základě této koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen EVL a PO) soustavy Natura 2000 však v souladu s § 45i odst. 9, 10 a 11 zákona č. 114/1992 Sb. doporučuje změnit formulaci v tom smyslu, že při výběru případných variant záměru je třeba upřednostnit tu, jejíž vliv na EVL a PO je nulový, nebo, pokud to není možné, tu, jejíž vliv je minimální. Samotné umístění záměru mimo EVL nebo PO</p>	<p>1. Bez komentáře.</p> <p>2. Akceptujeme. Doporučujeme tuto reformulaci zahrnout v rámci finálního návrhu stanoviska odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence.</p>

		<p>totiž nemusí zaručovat eliminaci významného vlivu na jejich předměty ochrany a celistvost.</p> <p>3. Z hlediska ostatních složkových zákonů nemá Krajský úřad Středočeského kraje po projednání žádné připomínky.</p>	<p>3. Bez komentáře.</p>
25.	Krajský úřad Karlovarského kraje	K návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství České republiky na období 2015 – 2024 nemáme žádné připomínky.	Bez komentáře.
26.	Správa CHKO Moravský kras	<p>Zařadit tyto tři zásadní body do hlavních cílů:</p> <p>1. Zavést tříděný sběr komunálního odpadu do každého města, obce, osady a chatové kolonie.</p>	<p>1. Cíle stanovené v POH jsou strategické s celonárodní platností. Celý plán je postaven na posílení pokračujícího trendu zlepšování třídění odpadů přímo u občanů. Mezi hlavními prioritami odpadového hospodářství ČR v pro období 2015 – 2024 (kapitola 2.7 POH) je uvedeno: „ „Optimalizace nakládání s biologicky rozložitelnými komunálními odpady (BRKO) a ostatními biologicky rozložitelnými odpady (BRO) na území ČR, s důrazem na povinné zavedení odděleného sběru BRO. „ „Povinné zavedení tříděného sběru přinejmenším pro odpady z: papíru, kovu, plastu a skla do roku 2015.“</p> <p>V POH je rovněž uvedeno, že v nové legislativě je nutno zakotvit podmínky tříděného sběru v obcích. Počítá se také s podporu třídění jednotlivých složek komunálních odpadů.</p> <p>V kapitole POH 3.3.1.1. Komunální odpady je uvedeno, v zásadách:</p> <p>a) Zachovat, podporovat a rozvíjet samostatný komoditní sběr (papír, plast, sklo, kovy, nápojové kartony) s ohledem na cíle stanovené pro jednotlivé materiály a s ohledem na vyšší kvalitu takto sbíraných odpadů.</p> <p>b) Zachovat a rozvíjet dostupnost odděleného sběru</p>

		<p>2. Zavést sběrné dvory do každého města a obce.</p> <p>3. Přidělování finančních prostředků na stavby oddílných kanalizací, nových ČOV a opravy a rekonstrukce starých ČOV přednostně směřovat do zvláště chráněných území a s nejvyšší prioritou do vápencových a pískovcových oblastí, podporovat výstavby ČOV i v malých obcích.</p>	<p>využitelných odpadů v obcích.</p> <p>c) V obcích povinně zajistit (zavést) oddělený (tříděný) sběr využitelných složek komunálních odpadů, minimálně papíru, plastů, skla a kovů.</p> <p>Navržený cíl (viz připomínka) není možno uvést v POH ČR. Jedná se spíše o opatření uplatnitelné na regionální úrovni, je to vhodné opatření ke splnění všech zákonných povinností obce a k naplnění cíle POH ČR i krajského POH a POH obce.</p> <p>Podpora systémů separovaného sběru složek komunálního odpadu bude realizována v rámci nového OPŽP 2014 – 2020.</p> <p>2. Cíle stanovené v POH jsou strategické s celonárodní platností. Takovýto návrh konkrétního cíle není možno uvést v POH ČR. Jedná se spíše o opatření uplatnitelné na regionální úrovni, konkrétně obecní úrovni a je to vhodné opatření ke splnění všech zákonných povinností obce a k naplnění cíle POH ČR i krajského POH a POH obce. Takovéto opatření může být uvedeno v krajském POH nebo POH obce. Vznesenou připomínku je možno uplatnit např. v rámci přípravy POH daného kraje.</p> <p>3. Kanalizace není zařízením k nakládání s odpady a nespadá do působnosti zákona o odpadech, tato záležitost tedy není ani řešena v POH ČR. Čistírny odpadních vod jsou podle § 55 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, vodním dílem. Pokud by ČOV byly zařízením k nakládání s odpady podle zákona o odpadech, tak v POH obecně nebude uveden cíl nebo zásada ohledně přidělování finančních prostředků nebo o konkrétní podobě podpory z veřejných zdrojů na podporu výstavby konkrétních zařízení k nakládání s odpady.</p> <p>V POH ČR je pro odbornou veřejnost nastíněno, která zařízení</p>
--	--	--	--

			a další aktivity budou podporovány v dalším období Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020. Možnosti podpory budou upřesněny v následujících výzvách OPŽP. Připomínka týkající se ČOV jde nad rámec působnosti POH ČR i jeho vyhodnocení.
27.	Správa CHKO Slavkovský les	Po posouzení koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky“ dospěla Správa k závěru, že lze vyloučit, že koncepce může mít významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000).	Bez komentáře.
28.	Správa CHKO Žďárské vrchy	Předložená koncepce „Plán odpadového hospodářství České republiky 2015-2024“ (dále jen POH) představuje strategický dokument v oblasti nakládání s odpady v souladu s principy udržitelného rozvoje, přejímá cíle a požadavky evropských předpisů. POH je určujícím dokumentem pro vypracování plánů odpadového hospodářství krajů. Vzhledem k charakteru Plánu odpadového hospodářství ČR je zřejmé, že z důvodu obecně formulovaných opatření budou vlivy na životní prostředí záviset z převážné části na způsobu naplňování koncepce, tj. na konkrétních projektech a na jejich umístění v rámci ČR. V posuzované koncepci byly zohledněny stěžejní koncepční materiály a jejich cíle, které ovlivňují stav a trendy vývoje ŽP. Jsou zde uvedena plánovaná opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Zejména je třeba minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (ZCHÚ) a území soustavy Natura 2000 a hledat optimální řešení při umístění nových aktivit v rámci projektů tak, aby nedocházelo k negativnímu ovlivnění ekosystémů a biodiverzity. Při respektování těchto podmínek ve Vyhodnocení Správa Chráněné krajinné oblasti Žďárské vrchy nepředpokládá významný vliv koncepce na žádnou ze složek životního prostředí ani veřejné zdraví.	Bez komentáře.

29.	Správa CHKO Český ráj	K předloženému vyhodnocení nemáme připomínky.	Bez komentáře.
30.	Správa CHKO Jeseníky	Správa CHKO Jeseníky na základě obdrženého zveřejnění návrhu koncepce Plán odpadového hospodářství ČR včetně vyhodnocení vlivů na ŽP sděluje, že k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí nemá žádné připomínky ani požadavky.	Bez komentáře.