

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

k návrhu novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech

Ministerstvo životního prostředí

2014

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

I. OBECNÁ ČÁST

A Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace

SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje

Název návrhu zákona: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo životního prostředí	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte 1. ledna 2015
Implementace práva EU: <i>Ano</i> ; (pokud zvolíte <i>Ano</i>): - uveďte termín stanovený pro implementaci: 1. ledna 2015 - uveďte, zda jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ne</i>	
2. Cíl návrhu zákona	
Návrh novely zákona o odpadech je reakcí na infrigementové řízení, které je v ČR vedeno ze strany EK k nesprávné transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady ES č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic a to v oblasti působnosti zákona, definic, hierarchie nakládání s odpady, obsahu plánů odpadového hospodářství a vymezení jednotlivých způsobů využívání a odstraňování odpadů v přílohách č. 3, 4 a 12. Návrhem dochází také k transpozici směrnice 2013/56/EU a k adaptaci nařízení 2012/493/Es. Návrh reaguje rovněž na podněty z další etapy aktualizace ekoauditů, které se vztahovaly k elektronizaci přepravy nebezpečných odpadů a některých evidenčních povinností a k vynětí minerálních olejů ze zpětného odběru.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: <i>Ano</i>	
- nepatrné navýšení administrativní zátěže spojené s vydáním přihlašovacích údajů do ISPOP a kontrolou POH krajů (dův. zpráva bod 1), - přínosem je soulad POH krajů s POH ČR v souvislosti s jeho kontrolou (dův. zpráva bod 1), - po uplynutí doby 4 let možnost využít volnou licenci v ISPOP - úspora cca 350 tis. Kč (dův. zpráva bod 2), - možnost uložit sankce do výše 500 tis. Kč zpracovatelům odpadních baterií a akumulátorů, kteří nesplní povinnost zaslat MŽP zprávu o recyklační účinnosti (dův. zpráva bod 3), - administrativní zátěž spojená se zpracováním doručených zpráv o recyklační účinnosti ve výši cca 3 tis. Kč ročně (dův. zpráva bod 3),	
3.2 Dopady na podnikatelské subjekty: <i>Ano</i>	
- navýšení administrativní zátěže spojené s přihlašovaním do ISPOP, vedením průběžné evidence, ročním hlášením a žádostí o povolení (dův. zpráva bod 1), - administrativní zátěž spojená se zasláním zpráv o recyklační účinnosti (dův. zpráva bod 3), - větší srozumitelnost požadavků na zpracovatele (dův. zpráva bod 3), - navýšení nákladů na recyklaci (dův. zpráva bod 4), - snížení administrativní zátěže spojené s evidencí přepravy NO a s ohlašovaním provozu zařízení (dův. zpráva bod 5),	

<ul style="list-style-type: none"> - mírné navýšení administrativní zátěže spojené s žádostí o identifikační číslo (dův. zpráva bod 5), - nastavení reálných lhůt pro nahlášení přepravy NO (dův. zpráva bod 5),.
3.3 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje) <i>Ano</i>
<ul style="list-style-type: none"> - přínosem je soulad POH krajů s POH ČR v souvislosti s jeho kontrolou (dův. zpráva bod 1), - mírné navýšení administrativní zátěže spojené s vydáváním povolení dle § 14 dalším subjektům (dův. zpráva bod 1), - mírné navýšení administrativní zátěže spojené s vydáváním identifikačního čísla zařízení (dův. zpráva bod 5)
3.4 Sociální dopady: <i>Ne</i>
<ul style="list-style-type: none"> - návrh nepřináší žádnou přímou zátěž na občany, ani na subjekty zpracovávající komunální odpady, které by mohly navýšení nákladů promítnout do cen účtovaných obcím za nakládání s odpady z obcí .
3.5 Dopady na životní prostředí: <i>Ano</i>
<ul style="list-style-type: none"> - soulad POH krajů s POH ČR - efektivnější nakládání s odpady (dův. zpráva bod 1), - lepší kontrola pohybu odpadních minerálních olejů (dův. zpráva bod 2), - snížení využití rtuti a kadmia mající negativní dopad na životní prostředí (dův. zpráva bod 4), - zlepšení kontroly provádění hodnocení nebezpečných vlastností odpadů (dův. zpráva bod 5) - aktuální a podrobná kontrola pohybu nebezpečných odpadů (dův. zpráva bod 5),

1 Změna v působnosti zákona, definicích, hierarchii nakládání s odpady, obsahu POH a způsobu využívání a odstraňování odpadů

1.1 Důvod předložení a cíle

1.1.1 Definice problému

Evropská komise dne 21. května 2013 požádala v rámci projektu EU Pilot, o vyjádření České republiky k námitce nesprávné transpozice je směrnice Evropského parlamentu a Rady ES č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (dále jen „rámcová směrnice“)¹. Žádost obsahovala 47 námitek vztahujících se k jednotlivým ustanovením směrnice a odpovídajícím ustanovením zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“, vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a vyhlášky č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů. Dne 16. dubna 2014 zaslala Evropská komise České republice pod č. 2014/2057 Výzvu týkající se porušení Smlouvy o založení Evropské unie, v této výtce již nebyly obsaženy výtky, jejichž vysvětlení Komise akceptovala, přesto je třeba na základě většiny výtek provést úpravu české odpadové legislativy.

Na základě největší části námitek musí být provedeny úpravy zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech (dále jen „zákon o odpadech“). V případě jedné námítky bude provedena úprava vyhlášky o podrobnostech nakládání s odpady a šest námitek bude napraveno úpravou vyhlášky o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů.

¹ Úř. věst. L 312, 22. 11. 2008, s. 3. Oprava: Úř. věst. L 99, 5. 4. 2012, s. 35.

V zákoně o odpadech musí být upravena jednak ustanovení působnosti, zde se nejdůležitější změny týkají zejména vyjmutí odpadních vod a sedimentů z působnosti zákona o odpadech, kdy je současné vynětí širší než vynětí požadované rámcovou směrnicí.

1.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Zákon o odpadech vylučuje v § 2 ze své působnosti odpadní vody, odpady drahých kovů, plastických tržavin, výbušnin a munice, dále pak dva druhy sedimentů. Rámcová směrnice ze své působnosti odpady drahých kovů nevylučuje, proto je zákon o odpadech, kterým je rámcová směrnice do českého práva transponovaná, s touto směrnicí v rozporu. Odpadní vody jsou z působnosti rámcové směrnice vyloučeny pouze v rozsahu, ve kterém se na ně vztahuje jiná právní úprava, v současné chvíli jsou však odpadní vody z působnosti zákona o odpadech vyloučeny zcela. Protože zákon o odpadech vyřazuje ze své působnosti odpady plastických tržavin, výbušnin a munice, je takovéto vyloučení odlišné od vyloučení týkajícího pouze vyřazených výbušnin, pod takovéto vymezení je možné podřadit jak vyřazené plastické tržaviny a munici nikoliv však jakýkoliv odpad pocházející z plastických tržavin, výbušnin a munice, proto je také v tomto bodě zákon o odpadech v rozporu s rámcovou směrnicí. Zákon o odpadech vylučuje ze své působnosti jednak sedimenty dle § 2 odst. 1 písm. h) vytěžené z vodních nádrží a koryt vodních toků vyhovující limitům znečištění v příloze č. 9 k zákonu, a sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků používaných na zemědělském půdním fondu podle zvláštních právních předpisů a dále sedimenty dle § 2 odst. 1 písm. i) tedy sedimentů přemísťovaných v rámci povrchových vod za účelem správy vod a vodních cest, předcházení povodním, zmírnění účinku povodní a období sucha nebo rekultivace půdy, které nevykazují žádnou z nebezpečných vlastností. Rámcová směrnice ovšem vylučuje ze své působnosti pouze druhé z výše uvedených sedimentů.

V oblasti definic v zákoně o odpadech chybí oproti rámcové směrnicí definování odděleného sběru a předcházení vzniku odpadů. Definici nakládání s odpady je pak nezbytné doplnit o činnost obchodování s odpady, definici sběru o to že zahrnuje také předběžné skladování a předběžné třídění sebraných odpadů. Obchodník s odpady je v současném znění definován odlišně od rámcové směrnice o odpadech, protože nezdůrazňuje, že zahrnuje také obchodníky, kteří nemají odpad v držení.

Paragraf 9a zákona o odpadech zahrnuje hierarchii nakládání s odpady odpovídající hierarchii vymezené v čl. 4 rámcové směrnice. Formulace v rámcové směrnicí však zdůrazňuje, že možné odchýlení se od postupu dle hierarchie na základě prokázané vhodnosti s ohledem na posuzování životního cyklu je vázáno pouze na prokázání vhodnosti z hlediska ochrany životního prostředí.

Obdobný nedostatek pak vykazují požadavky na obsah plánů odpadového hospodářství. Kdy § 42 a 43 nekladou důraz na šetrnost k životnímu prostředí ve vztahu k požadavkům na přípravu na opětovné použití a recyklaci, a nestanovují některé další požadavky. Zákon o odpadech dále postrádá vymezení některých obecných požadavků na plány odpadového hospodářství, které klade na obsah plánů odpadového hospodářství rámcová směrnice. Jedná se zejména o analýzu aktuálního stavu odpadového hospodářství. V požadavcích na obsah Plánu odpadového hospodářství, plánů odpadového hospodářství kraje a plánů odpadového hospodářství obcí musí být proto doplněny požadavky na analytické části těchto plánů.

Posledním nedostatkem, který nese současné nastavení zákona o odpadech ve vztahu k rámcové směrnici je vymezení jednotlivých způsobů využívání a odstraňování odpadů v přílohách č. 3, 4 a 12, kde se ve všech případech jedná o textové nepřesnosti, nejzávažnějším nedostatkem, že vyšší energetická účinnost pro zařazení pod kód využívání R1 je nastavena pouze na zařízení, která získala souhlas po 31. prosinci 2008, nikoliv na zařízení, která začala být provozována po 31. prosinci 2008.

1.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) původci odpadů,
- b) provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady,
- c) Ministerstvo životního prostředí (MŽP, ministerstvo),
- d) krajské úřady (KÚ).

1.1.4 Popis cílového stavu

Plný soulad zákona o odpadech s rámcovou směrnicí.

1.1.5 Zhodnocení rizika

S ohledem na skutečnost, že příslušná ustanovení jsou novelizována s ohledem na formální upozornění ze strany Evropské komise týkajícího se porušení povinnosti transponovat do českého práva rámcovou směrnicí, nese tato varianta riziko sankce z důvodu porušení povinnosti podle čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie. Přetrvávající porušení povinnosti transponovat rámcovou směrnicí by také mohlo ohrozit čerpání prostředků v rámci Operačního programu životní prostředí.

1.2 Návrh variant řešení

1.2.1 Varianta 0

Současný stav, se zákon o odpadech od rámcové směrnice liší v těchto bodech:

- působnost zákona,
- oblast definic,
- oblast hierarchie nakládání s odpady,
- oblast požadavků na obsah POH,
- oblast způsobů využívání a odstraňování odpadů.

1.2.2 Varianta 1

Úprava zákona o odpadech, aby korespondoval s rámcovou směrnicí.

1.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

1.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Aktuální stav nepředstavuje žádné přínosy, naopak mezi náklady můžeme zařadit riziko sankcí z důvodu porušení povinnosti podle čl 258 Smlouvy o fungování Evropské unie. Přetrvávající porušení povinnosti transponovat rámcovou směrnici by také mohlo ohrozit čerpání prostředků v rámci Operačního programu životní prostředí.

b) Varianta 1

Změna v působnosti zákona

Tato varianta rozšiřuje povinnost nakládat s odpady drahých kovů, odpadními vodami, sedimenty a odpady plastických trhavin, výbušnin a munice v režimu zákona o odpadech. Tato povinnost sebou přináší navýšení administrativní zátěže jednak na straně původců těchto odpadů a dále na straně zařízení zpracovávajících tyto odpady. Odpady drahých kovů budou nově zcela podléhat zákonu o odpadech, přesto nelze předpokládat, že se všemi residui pocházejícími ze zpracování drahých kovů bude nakládáno v odpadovém režimu, řada těchto produktů naplní s ohledem na svou využitelnost a hodnotu definici vedlejšího produktu, což znamená, že se na ně požadavky na nakládání s odpady nebudou vztahovat ani dle nové právní úpravy. Obdobně tomu bude v případě odpadních vod, kde se odpadový režim zavádí pouze u odpadních vod, u nichž není nakládání plně pokryto jinými právními předpisy. S ohledem na širokou úpravu nakládání s odpadními vodami se bude jednat pouze o dílčí navýšení administrativní zátěže v podobě vedení odpadové evidence některými původci. Celkový počet nyní nejsme schopni z dostupných dat odhadnout.

V případě sedimentů nově nebude možné nakládat mimo odpadový režim se sedimenty vytěžených z vodních nádrží a koryt vodních toků, u kterých vlastník prokázal, že vyhovují limitům znečištění pro jejich využití k zavážení podzemních prostor a k úpravám povrchu terénu, stanoveným v příloze č. 9 k zákonu o odpadech, a sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků používaných na zemědělském půdním fondu. Tyto sedimenty budou nově využívány jako odpady v režimu § 14 odst. 1 nebo 2 a za podmínek vyhlášky č. 294/2005 Sb., o ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, tato vyhláška však bude upravena tak, aby obsahovala ustanovení specificky upravující využívání sedimentů na povrchu terénu.

Uvedené změny představují dopady na státní rozpočet, územní samosprávné celky a podnikatelské subjekty. Uvedená změna legislativy představuje navýšení nákladů spojených s administrativní zátěží v těchto oblastech.

Průběžná evidence a roční hlášení

U subjektů, které budou nakládat se sedimenty (správci vodních toků, případně jejich subdodavatelé služeb) bude povinnost vést průběžnou evidenci a v případě překročení limitů stanovených zákonem také zasílat roční hlášení. Rozsah administrativní zátěže spojené s průběžnou evidencí nejsme v tuto chvíli schopni odhadnout, předpokládáme však, že nebude

tak rozsáhlý jako u ostatních druhů odpadů, protože sice se jedná objemově o velké množství odpadů, ale ve výsledku je to pořád stejný odpad, který je z daného místa odvážen ve většině případů v rámci projektů. Výjimkou může být nakládání se sedimenty v rámci rychlého odstraňování škod po povodních.

Další náklady mohou vzniknout v případě, že subjekt, který bude muset podávat roční hlášení, tak bude muset nejdříve zažádat o přístup do ISPOP a poté každý rok podávat hlášení, které vychází z průběžné evidence.

Jelikož v současné době nejsme schopni odhadnout náklady, pokusíme se na příkladu ukázat náklady, které mohou pro jeden subjekt vzniknout v rámci této nové povinnosti. Uvedené odhady časových náročností vycházejí z konzultací, které probíhaly v rámci přípravy RIA v oblasti zpětného odběru odpadních pneumatik.

Společnost, nakládající se sedimenty, vlastní 5 poboček, kde jeden pracovník každé pobočky stráví každý týden 1 hodinu prováděním průběžné evidence a po skončení roku jeden pracovník dané společnosti sumarizuje data z 5 uvedených poboček a pošle hlášení do ISPOP, u kterého musí první rok zažádat o přístupové údaje.

Tabulka 1: Výpočet nákladů pro uvedený příklad - časová náročnost je hrubým odhadem

Přihlášení do systému ISPOP		Vyřízení přihlašovacích údajů do systému ISPOP	
<i>Ohlašovatel:</i>		<i>CENIA:</i>	
Časová náročnost na vyplnění formuláře - odhad (hod.)	1	Časová náročnost na zpracování 1 požadavku - odhad (hod.)	0,25
Průměrné hodinové náklady včetně odvodů a režie v oblasti odpadů a stavebnictví (Kč/hod.) - viz Metodika MPO	250	Průměrné hodinové náklady včetně odvodů a režie (Kč/hod.) - viz Metodika MV	370
Celkové náklady spojené se získáním přihlašovacích údajů do systému ISPOP (Kč/subjekt)	250	Celkové náklady spojené se získáním přihlašovacích údajů do systému ISPOP (Kč)	92,5
Vedení průběžné evidence		Roční hlášení	
<i>Ohlašovatel:</i>		<i>Ohlašovatel:</i>	
Časová náročnost na vedení průběžné evidence - odhad (hod./rok/pobočka)	52	Časová náročnost na sumarizaci dat pro roční hlášení - odhad 1 pracovní den (hod./rok)	8
Počet poboček	5	Časová náročnost na vyplnění ročního hlášení - odhad (hod./rok)	1
Celková časová náročnost na vedení průběžné evidence (hod./rok/subjekt)	260	Celková časová náročnost na odeslání ročního hlášení (hod./rok/subjekt)	9
Průměrné hodinové náklady včetně odvodů a režie v oblasti odpadů a stavebnictví (Kč/hod.) - viz Metodika MPO	250	Průměrné hodinové náklady včetně odvodů a režie v oblasti odpadů a stavebnictví (Kč/hod.) - viz Metodika MPO	250
Celkové náklady spojené s vedením průběžné evidence (Kč/rok/subjekt)	65 000	Celkové náklady spojené s vedením průběžné evidence (Kč/rok/subjekt)	2 250

Úsporu může přivést zjednodušení nakládání se sedimenty, protože velké množství sedimentů splňuje limity znečištění a je ukládáno na zemědělskou plochu nebo ostatní plochu, jen minimální množství z celkového objemu musí být uloženo na skládky. V určitých situacích se totiž jedná pouze o přesun materiálů na své původní místo (například v případě silného deště přesun zeminy z okolních polí do blízké vodoteče).

Žádost o povolení dle § 14

Subjekty, které obchodují se sedimenty, budou dle nové právní úpravy muset zažádat na krajském úřadě o povolení dle § 14. Ty subjekty, které již dané povolení mají, ale nemají

v něm zahrnuty sedimenty, tak budou muset zažádat o rozšíření (například změnit si i provozní řád).

Vycházíme-li z údajů získaných pro analýzy v oblasti nakládání s autovraky, kde si provozovatel také musí zažádat o povolení dle § 14, tak náklady podnikatelského subjektu odhadujeme na cca 15–40 tis. Kč a krajského úřadu v rozsahu cca 3–12 tis. Kč (10. platová třída, rozsah 10–40 hodin v závislosti na složitosti případu, dle Metodiky MV).

Změny v definicích, hierarchii nakládání s odpady a vymezení způsobů využívání a odstraňování odpadů

Změny v definicích, ve vymezení hierarchie nakládání s odpady a ve změnách vymezení způsobů využívání a odstraňování odpadů, by neměly mít výrazný praktický dopad na povinné subjekty. Změna ve vymezení energetické účinnosti spaloven komunálního odpadů nebude mít žádný dopad na žádné ze třech zařízení provozovaných na území České republiky.

Požadavky na obsah plánů odpadového hospodářství

Změna požadavků na obsah Plánu odpadového hospodářství České republiky a krajských plánů odpadového hospodářství a obecních plánů odpadového hospodářství nepřináší ve vztahu k Plánu odpadového hospodářství vyšší náklady, protože návrh nového Plánu odpadového hospodářství s ohledem na požadavky guidance dokumentu vydaného Evropskou komisí odpovídá Evropské legislativě již v současné době.

Nové nároky na obsah plánů odpadového hospodářství a obecních plánů odpadového hospodářství by neměly přinést zvýšené náklady na zpracování těchto plánů, vzhledem k tomu, že nově vymezované požadavky však již jsou v zákoně avšak v mnohem obecnější podobě obsaženy a obdobně formulované požadavky byly vyžadovány metodickým pokynem. I když je struktura pozměna, do nákladů na zpracování jednoho konkrétního plánu odpadového hospodářství by se taková změna neměla promítnout. S ohledem na přechodné ustanovení se legislativní změna bude týkat až nově zpracovávaných plánů odpadového hospodářství.

Nad rámec úpravy v zájmu souladu s rámcovou směrnicí, je účinně nastavena kontrola obsahu plánů odpadového hospodářství krajů Ministerstvem životního prostředí s ohledem na soulad těchto plánů s Plánem odpadového hospodářství České republiky. Tento požadavek přinese navýšení zátěže na straně Ministerstva životního prostředí, zajistí však soulad plánů pokrývajících nakládání s odpady na celém území České republiky a odpovídající nastavení všech plánů s ohledem na požadavky plnění cílů v odpadovém hospodářství.

Administrativní zátěž spojená s uvedenou činností je odhadována na cca 3 pracovní dny jednoho zaměstnance na jedno POH či změnu. Celkem se jedná o kontrolu cca 14 POH, které kraje zpracovávají dle zákona jednou za 10 let, a kontrolu cca 3 změnových POH, které předkládají kraje v průběhu 10 let při každé změně v oblasti nakládání s odpady.

Tabulka 2: Výpočet plánovaných nákladů na výkon státní správy dle Metodiky MV

platová třída referenta	13.
hodinové náklady zaměstnance včetně odvodů a režijních nákladů (Kč/hod.)	370
počet řádných POH 1 x za 10 let (ks/let)	14
počet změnových POH za období 10 let (cca ks/let)	3
odhad časové náročnosti na kontrolu 1 POH (hod./POH)	24
celková časová náročnost na kontrolu řádných POH (hod.)	336
celková časová náročnost na kontrolu změnových POH (hod.)	72
Odhad jednorázových nákladů spojených s kontrolou řádných POH - 1 x za 10 let (Kč)	124 320
Odhad nákladů spojených s kontrolou změnových POH - v průběhu 10 let (Kč)	26 640

Výše uvedené náklady budou pokryty v rámci pracovní náplně zaměstnanců odboru odpadů ministerstva, tzn. nebude požadováno navýšení kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí.

1.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 3: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		-	-	-	-
		Podnikatelské subjekty			
		nemusí provádět některé činnosti dle zákona o odpadech	* až ****		
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
		KÚ nemusí vydávat povolení subjektům, které přepravují sedimenty dle §14	**		
		Sociální dopady			
		-	-	-	-
		Životní prostředí			
		-	-	-	-
Varianta 1	změny v působnosti zákona, definicích, hierarchii nakládání s odpady, obsahu POH a způsobu využívání a odstraňování odpadů	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		soulad POH krajů s POH ČR	****	vydání přihlašovacích údajů ohlašovatelům (CENIA)	*
				kontrola POH krajů (Kč/10 let)	cca 130 tis.
		Podnikatelské subjekty			
				získání přihlašovacích údajů do systému ISPOP	*
				vedení průběžné evidence (sedimenty, odpadní vody)	* až ***
				roční hlášení (sedimenty)	* až ***
				žádost o povolení	**
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
		soulad POH krajů s POH ČR	****	vydání povolení dle § 14 dalším subjektům	**
		Sociální dopady			
		-	-	-	-
		Životní prostředí			
soulad POH krajů s POH ČR	****	-	-		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

1.4 Návrh řešení

1.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Varianta 0 představuje riziko s ohledem na možné sankce ze strany Evropské unie a to jednak s ohledem porušení povinnosti podle čl. 258 Smlouvy o fungování Evropské unie v podobě správné transpozice rámcové směrnice do českého práva či v podobě omezení čerpání prostředků prostřednictvím Operačního programu životní prostředí. Varianta 1 oproti současnému stavu přináší navýšení administrativní zátěže. Na druhou stranu přináší také větší možnost kontroly nakládání s některými druhy odpadů, což může mít pozitivní vliv na životní prostředí. Zároveň při realizaci Varianty 1 bude uveden zákon o odpadech do souladu s rámcovou směrnicí a bude odvrácena hrozba sankcí ze strany Evropské komise.

Jelikož v případě tohoto návrhu není dána možnost diskrece a současně návrh nejde nad rámec požadavků práva EU, doporučujeme přijmout Variantu 1.

2 Oblast zpětného odběru minerálních olejů – vynětí z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpětného odběru

2.1 Důvod předložení a cíle

2.1.1 Definice problému

Koneční uživatelé mají možnost odevzdávat odpadní minerální oleje ke zpětnému odběru. Tato možnost je však v praxi velmi málo využívána, neboť většina olejů je od uživatelů motorových vozidel odebírána v autoservisech, odkud tyto oleje zpravidla nejsou odevzdávány ke zpětnému odběru, ale je s nimi nakládáno již jen v odpadovém režimu podle obecných ustanovení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), a zvláštních požadavků stanovených v části čtvrté hlavě II dílu 2 zákona o odpadech. Úroveň zpětného odběru minerálních olejů se dlouhodobě pohybuje okolo 4 %. Tato situace ve svém důsledku ztěžuje evidenci odpadních olejů a u dotčených osob (povinné osoby, původci odpadu, oprávněné osoby, koneční uživatelé) v praxi často vyvolává nejasnosti ohledně toho, jaká jsou jejich práva a povinnosti, pokud jde o odpadní minerální oleje.

2.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V současnosti je v § 38 zákona o odpadech zakotvena povinnost osob, které uvádějí na trh v České republice minerální oleje, zajistit zpětný odběr těchto olejů poté, co se stanou odpadem. Zároveň je však možné nakládat s odpadními oleji podle obecných ustanovení zákona o odpadech a zvláštních požadavků stanovených v části čtvrté hlavě II dílu 2 zákona o odpadech.

2.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) povinné osoby,
- b) původci odpadů,
- c) oprávněné osoby,
- d) koneční uživatelé.

2.1.4 Popis cílového stavu

V návaznosti na usnesení vlády ze dne 30. ledna 2013 č. 72 Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) navrhuje vyřazení minerálních olejů z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpětného odběru. Po této změně bude možné nakládat s minerálními oleji pouze v režimu odpadů podle obecných ustanovení zákona o odpadech a zvláštních požadavků stanovených v části čtvrté hlavě II dílu 2 zákona o odpadech. Tím bude zabráněno nekontrolovatelnému pohybu tekutého nebezpečného odpadu mimo odpadový režim, k němuž v současné době v případě minerálních olejů často dochází.

2.1.5 Zhodnocení rizika

V případě, že návrh nebude schválen a odpadní oleje bude dále možné sbírat i v režimu zpětného odběru, hrozí, že se oleje v režimu zpětného odběru (neodpadovém režimu) budou volně pohybovat v rámci České republiky bez jakékoliv evidence a nebude možné důsledně sledovat jejich pohyb od sběrného místa po zpracovatelské zařízení. V takovém případě hrozí nakládání s těmito oleji v rozporu s právními předpisy, např. spalování ve spalovacích stacionárních zdrojích, které nejsou určeny k tepelnému zpracování odpadů.

2.2 Návrh variant řešení

2.2.1 Varianta 0

Současný stav, kdy je možné sbírat minerální oleje v režimu zpětného odběru i v režimu podle obecné části zákona o odpadech. Úroveň zpětného odběru minerálních olejů je v současné době cca 4 % a má stále klesající tendenci. Nakládání se zpětně odebranými minerálními oleji je tak marginální v porovnání s nakládáním s těmito oleji v odpadovém režimu.

2.2.2 Varianta 1

Vyřazení minerálních olejů z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpětného odběru.

2.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

2.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

- a) Varianta 0

Tato varianta nepřináší žádné přínosy, naopak hrozí nelegální nakládání se zpětně odebranými oleji mimo dopadový režim, u kterého není možné důsledně sledovat pohyb ze sběrného místa ke zpracovateli.

b) Varianta 1

Finanční dopady na osoby, které se zabývají sběrem zpětně odebraných minerálních olejů, bude mít navrhovaná právní úprava minimální, jelikož všechny tyto osoby mají v současnosti souhlas k provozu zařízení pro nakládání s odpady podle § 14 odst. 1 zákona o odpadech a využívají i totožná přepravní zařízení (nákladní vozidla na převoz kapalných odpadů splňující požadavky Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí (ADR)). Navrhovaná změna nebude mít negativní vliv ani na konečné uživatele, protože odpadní oleje mají pozitivní výkupní hodnotu. Dalším pozitivem bude odpadnutí nutnosti zpracovávat roční zprávu o plnění povinnosti zpětného odběru za uplynulý kalendářní rok podle přílohy č. 19 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů, která se zasílá ministerstvu prostřednictvím systému ISPOP. Po uplynutí lhůty, která je stanovena pro zpětné podání roční zprávy v rámci kontrolních mechanismů (4 roky), je možné využít danou licenci pro jiný formulář a tím pak ušetřit částku cca 350 tis. Kč.

2.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 4: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav - možnost sběru minerálních olejů v režimu zpětného odběru			životní prostředí - riziko nelegálního nakládání s odpady (např. spalování ve spalovacích a stacionárních zdrojích)	***
Varianta 1	zrušení možnosti sběru minerálních olejů v rámci zpětného odběru	životní prostředí - možnost sledovat pohyb této komodity	****	podnikatelské subjekty - navýšení nákladů na ZO	- až *
		MŽP - úspora 1 licence v ISPOP (Kč)	350 tis.	koneční uživatelé	-

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

2.4 Návrh řešení

2.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Na základě uvedených faktů doporučujeme přijmout Variantu 1, která zjednoduší nakládání a evidenci s odpadními oleji bez zbytečných nákladů.

3 Oblast zpětného odběru baterií a akumulátorů

3.1 Důvod předložení a cíle

3.1.1 Definice problému

Zákon o odpadech v § 31j předpokládá, že pravidla pro výpočet účinnosti procesů materiálového využití odpadních baterií a akumulátorů budou stanovena prováděcím právním předpisem. Tato pravidla, resp. pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů jsou však s účinností od 1. ledna 2014 stanovena přímo použitelným předpisem Evropské unie – nařízením Komise (EU) č. 493/2012 ze dne 11. června 2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES.²

3.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Platný zákon o odpadech hovoří o minimální účinnosti procesů materiálového využití odpadních baterií a akumulátorů. Pravidla pro výpočet účinnosti těchto procesů má stanovit prováděcí právní předpis, který však dosud nebyl vydán.

3.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) zpracovatelé odpadních baterií a akumulátorů.

3.1.4 Popis cílového stavu

Adaptace zákona o odpadech na nařízení Komise (EU) č. 493/2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES, včetně přizpůsobení terminologie.

3.1.5 Zhodnocení rizika

Tato úprava nepředstavuje žádná rizika. Pouze v případě neprovedení změny se ČR vystavuje sankcí ze strany EU.

3.2 Návrh variant řešení

3.2.1 Varianta 0

Ponechání současného stavu, kdy zákon hovoří o minimální účinnosti procesů materiálového využití odpadních baterií a akumulátorů a obsahuje zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, který stanoví pravidla pro výpočet účinnosti těchto procesů.

² Úř. věst. L 151, 12. 6. 2012, s. 9.

3.2.2 Varianta 1

Změna terminologie v zákoně o odpadech, nahrazení zákonného zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu odkazem na přímo použitelný předpis EU – nařízení Komise (EU) č. 493/2012, určení ministerstva jako orgánu příslušného pro zasílání zpráv o recyklační účinnosti podle tohoto nařízení a stanovení sankcí za nesplnění ohlašovací povinnosti zpracovatelů odpadních baterií a akumulátorů vyplývající z tohoto nařízení.

3.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Odlišná terminologie v národní legislativě v porovnání s legislativou EU může být pro zpracovatele odpadních baterií a akumulátorů matoucí. Bez určení příslušného orgánu nemohou zpracovatelé odpadních baterií a akumulátorů splnit svou ohlašovací povinnost podle nařízení Komise (EU) č. 493/2012. Bez stanovení sankcí nelze zajistit vynutitelnost této povinnosti.

b) Varianta 1

Hlavním přínosem navrhované změny je zajištění provázanosti vnitrostátní právní úpravy s přímo použitelným předpisem EU a zajištění jeho vynutitelnosti.

Povinnost zpracovatele vypočítat recyklační účinnost procesů recyklace a zasílat dané údaje ministerstvu vyplývá z přímo použitelného předpisu EU – nařízení Komise (EU) č. 493/2012, které je již nyní v platnosti. Tato povinnost je poprvé stanovena pro zpracování zprávy o recyklační účinnosti za rok 2014, kterou je třeba zaslat ministerstvu do 30. dubna 2015.

Pro příští roky očekáváme administrativní zátěž ministerstva na zpracování doručených zpráv o recyklační účinnosti v délce 1 pracovního dne, tj. cca 3 tis. Kč (13. platová třída, dle Metodiky stanovení plánovaných nákladů na státní správu). Tento náklad bude v rámci narozpočtovaných prostředků na platy v kapitole 315 Ministerstva životního prostředí. Z pohledu zpracovatelů baterií a akumulátorů jde o větší administrativní zatížení, protože určitý čas stráví sběrem dat, poté požadovanými výpočty a nakonec zasláním na ministerstvo. Povinnost zpracovat a zaslat příslušnému orgánu zprávu o recyklační účinnosti však nevyplývá z navrhovaného zákona, ale z přímo použitelného předpisu EU. V současné době nedisponujeme žádnými odhady výše této administrativní zátěže, protože ani sami zpracovatelé zatím o ní nemají žádnou přesnější představu.

3.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 5: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav - odlišná terminologie, bez sankcí za neodeslání požadovaného hlášení	-	-	podnikatelské subjekty (zpracovatelé) - riziko neplnění povinností	***
				podnikatelské subjekty (zpracovatelé) - riziko nejasností	***
Varianta 1	sjednocení terminologie s nařízením Komise (EU) č. 493/2012, možnost uložit sankce	podnikatelské subjekty (zpracovatelé) - srozumitelnost požadavků	***	MŽP - náklady na zpracování doručených zpráv o recyklační účinnosti (Kč/ročně)	cca 3 tis.
		MŽP - funkční nástroj pro vymáhání dat	****	podnikatelské subjekty - administrativní zátěž spojená se zasíláním zpráv o recyklační účinnosti	** až ***

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.4 Návrh řešení

3.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Na základě uvedených skutečností doporučujeme přijmout Variantu 1, která je nutná z hlediska adaptace právního řádu České republiky na přímo použitelný předpis Evropské unie.

4 Zrušení výjimek u knoflíkových článků a přenosných baterií a akumulátorů pro bezšňůrové elektrické nástroje

4.1 Důvod předložení a cíle

4.1.1 Definice problému

Směrnice 2006/66/ES zakazuje uvádět na trh všechny baterie a akumulátory, které obsahují více než 0,0005 % hmotnostních rtuti a u přenosných baterií a akumulátorů, které obsahují více než 0,002 % hmotnostních kadmia, bez ohledu na to, za jsou či nejsou zabudovány do zařízení. Z tohoto zákazu jsou však vyjmuty knoflíkové články s obsahem rtuti nepřesahujícím 2 % hmotnostní a přenosné baterie a akumulátory určené pro bezšňůrové elektrické nástroje s obsahem kadmia. Evropská komise v revizi směrnice ruší výjimku pro uvádění na trh knoflíkových článků s obsahem rtuti nepřesahujícím 2 % hmotnostní a také pro

přenosné baterie akumulátory pro použití v bezšňůrových elektrických nástrojích s obsahem kadmia.

4.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Na trh nebo do oběhu je zakázáno uvádět baterie nebo akumulátory, které obsahující více než 0,0005 % hmotnostních rtuti a přenosné baterie a akumulátory, které obsahují více než 0,002 % hmotnostních kadmia, bez ohledu na to, zda jsou či nejsou zabudované do elektrozařízení nebo do jiných výrobků, s výjimkou knoflíkových článků s obsahem rtuti nepřesahujícím 2 % hmotnostní a také výjimkou pro přenosné baterie a akumulátory pro použití v bezšňůrových elektrických nástrojích s obsahem kadmia. Tento zákaz se také nevztahuje na přenosné baterie nebo akumulátory, které byly uvedeny na trh v některé členské zemi Evropských společenství před 27. zářím 2008.

4.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) výrobci,
- b) kolektivní systémy (KS),
- c) zpracovatelé (nepřímo).

4.1.4 Popis cílového stavu

Cílem je nastavení limitu obsahu rtuti na 0,0005 % hmotnostních u knoflíkových článků a u přenosných baterií a přenosných baterií a akumulátorů používaných v bezšňůrových elektrických nástrojích na hodnotu 0,002 % hmotnostních kadmia.

4.1.5 Zhodnocení rizika

Hlavním rizikem jsou sankce za nedodržení transpozice směrnice 2006/66/ES, která dané výjimky ruší.

4.2 Návrh variant řešení

4.2.1 Varianta 0

Ponechání současného stavu, tj. ponechání výjimky pro knoflíkové články a přenosné baterie a akumulátory použité v bezšňůrových elektrických nástrojích.

4.2.2 Varianta 1

Nastavení limitu ve výši 0,0005 % hmotnostních rtuti i pro knoflíkové články a pro nastavení limitu 0,002 % hmotnostních kadmia pro přenosné baterie akumulátory, které jsou určeny pro použití v bezšňůrových elektrických nástrojích. Dle současné legislativy mají tyto skupiny baterií výjimku pro obsah nebezpečných látek.

4.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

4.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Tato varianta nemá žádné přínosy a mezi náklady můžeme zařadit vysoké sankce v případě, že nedojde k transpozici směrnice 2006/66/ES.

b) Varianta 1

Hlavním přínosem je splnění požadavků, které jsou nám dány Evropskou unií a také snížení dopadu na životní prostředí snížením limitů a zrušením výjimek u baterií a akumulátorů s obsahem rtuti či kadmia, které jsou zdraví škodlivé. S touto změnou očekáváme navýšení nákladů na recyklaci baterií a akumulátorů, které dané výrobky nahradí, protože například NiCd baterie mají v současné době na zpracovatelském trhu oproti jejich Li-ion náhradám pozitivní hodnotu.

4.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 6: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	životní prostředí	-	nekompatibilita s předpisy EU - možné sankce	*****
Varianta 1	zrušení výjimek pro knoflíkové baterie a přenosné BA v bezšňůrových el. přístrojích	životní prostředí	***	podnikatelské subjekty - navýšení nákladů na recyklaci - NiCd baterie mají na zpracovatelském trhu oproti Li-ion náhradám pozitivní hodnotu	**
		splnění požadavků směrnice 2006/66/ES	*****		

-bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

4.4 Návrh řešení

4.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, protože z důvodu členství České republiky v Evropské unii nemáme jinou možnost.

5 Změna v oblasti hodnocení NO a evidence přepravy NO

5.1 Důvod předložení a cíle

5.1.1 Definice problému

Další úpravou, kterou předkládaný návrh přináší je změna ustanovení zákona č. 169/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ekoauditová novela“), zavádějících do zákona o odpadech mimo jiné elektronizaci hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a evidence přepravy nebezpečných odpadů a další změny v evidenci a ohlašování včetně zavedení označování zařízení pro nakládání s odpady identifikačními čísly. Návrh tohoto novelizačního zákona byl vypracován na základě úkolů vyplývajících z usnesení vlády č. 419 ze dne 31. května 2010, kterým byl schválen materiál „Informace o návrhu opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v České republice eliminací nadbytečných požadavků environmentální legislativy“. Ekoauditová novela byla ve sbírce zákonů zveřejněna 21. června 2013 a z větší části nabyla účinnosti k 1. říjnu 2013. Odložená účinnost byla nastavena u již zmíněného zavedení povinnosti provádět hodnocení nebezpečných odpadů a evidenci přepravy nebezpečných odpadů prostřednictvím Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností a u změn prováděných v § 39 upravujícího další evidenční ohlašovací povinnosti, týkající se jednak produkce odpadů a jednak ohlašování provozu zařízení pro nakládání s odpady, přičemž bylo nově v zákoně zavedeno označování zařízení identifikačními čísly. V rámci přípravy této elektronizace a prováděcích vyhlášek bylo odhaleno, že by stávající znění této novely nebylo v praxi zcela realizovatelné a přinášelo by nadměrnou administrativní zátěž. Je proto vhodné text ještě před nabytím účinnosti upravit tak, aby byla zajištěna plná funkčnost nového způsobu realizace těchto agend. Zároveň je nezbytné doplnit další podrobnosti týkající se přidělování identifikačních čísel zařízení.

5.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Zákon o odpadech bude od nabytí účinnosti odpovídajících ustanovení již platné ekoauditové novely stanovovat povinnost provádět hodnocení nebezpečných odpadů a evidenci přepravy nebezpečných odpadů prostřednictvím Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností a u změn prováděných. Nabytí účinnosti je nastaveno na 1. října 2014. Aktuálně byl však Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR schválen návrh zákona, který novelizuje ekoauditovou novelu tak, aby byla tato účinnost posunuta na 1. ledna 2016.

Platné znění zákona o odpadech je v otázce hodnocení nebezpečných vlastností odpadů v rozporu se současnou praxí, a změnu v tomto ohledu nepřináší ani ekoauditová novela, předpokládá vypracovávání stanoviska k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů jednou pověřenou osobou. To není v praxi realizovatelné, protože až na několik výjimek neexistují osoby, které by byly pověřeny k hodnocení všech nebezpečných vlastností.

S nabytím účinnosti ekoauditové novely bude v odpadech realizována změna týkající ohlašování provozu zařízení pro nakládání s odpady, a postupování údajů z těchto hlášení v rámci státní správy, u kterých je ponechán již zastaralý způsob přenosu dat prostřednictvím

technických nosičů dat. Důležitou součástí těchto změn je zavedení označování zařízení pro nakládání s odpady identifikačními čísly zařízení. V textu ekoauditové novely však chybí některá upřesnění nezbytná k tomu, aby bylo přidělování identifikačních čísel zařízení funkčně zavedeno, a aby byla při vedení evidence a ohlašování tato čísla používána.

Výraznou změnou, kterou ekoauditová novela přináší, je elektronizace evidence přepravy nebezpečných odpadů. Elektronizací této agendy má dojít jednak ke zjednodušení jejího provádění, ale také ke zvýšení transparentnosti celého procesu a ke zvýšení možnosti kontroly. Některé požadavky aktuálního nastavení, jako je například povinnost potvrdit dokončení přepravy během jednoho dne, či stejný termín pro doplnění údajů do systému v případě jeho výpadku a opětovného zahájení provozu, však mohou být v praxi realizovány jen velmi obtížně. Další problém představuje zbytečné zatížení původců odpadů administrativní zátěží, kterou musí dle legislativy vykonávat. Praxe však ukazuje, že je pro všechny subjekty jednodušší, pokud evidenci přepravy nebezpečných odpadů zajišťuje v celém rozsahu příjemce odpadu (subjektů, na které povinnost dopadá je cca 80 tis., z toho cca 70 tis. je drobných původců).

5.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- a) původci odpadů,
- b) provozovatelé zařízení pro nakládání s odpady,
- c) osoby pověřené k hodnocení nebezpečných vlastností odpadů,
- d) obce,
- e) obecní úřady obcí s rozšířenou působností (OÚ ORP),
- f) krajské úřady (KÚ)

5.1.4 Popis cílového stavu

Záměrem navrhované právní úpravy je zachovat zavedení elektronizace hodnocení nebezpečných vlastností odpadu a vedení evidence přepravy nebezpečných odpadů a také změny ve vedení evidence a ohlašování některých odpadů a zařízení pro nakládání s odpady. Text zákona proto musí být odpovídajícím způsobem upraven, tak aby mohl být elektronický systém připraven v souladu s legislativou, a bylo možné tyto agendy skutečně tímto způsobem efektivně provádět. Zároveň je třeba nastavit bližší podmínky přidělování identifikačních čísel zařízení a také povinnost jejich používání tak, aby tato čísla byla skutečně funkčně používána a umožňovala zamýšlené zjednodušení vedení evidence a ohlašování odpadů. Ve vztahu k ohlašování zařízení a nakládání s odpady je také nezbytné zrychlit proces zpracování dat, tak aby bylo možné účelně vyhodnocovat plány odpadového hospodářství a plnit reportingovou povinnost vůči Evropské komisi.

5.1.5 Zhodnocení rizika

V případě, že nebudou ekoauditová novela a zákon o odpadech upraveny, nebude možné v praxi provádět změny, které ekoauditová novela zavádí, jednak z důvodů, že jediný možný způsob provádění hodnocení nebezpečných odpadů ve spolupráci několika pověřených osob bude protizákonný, či v případě evidence přepravy nebezpečných odpadů budou požadavky na povinné subjekty natolik náročné, že nebude možné z jejich strany postupovat souladu se zákonem.

5.2 Návrh variant řešení

5.2.1 Varianta 0

Zachování současně platného znění ekoauditové novely.

5.2.2 Varianta 1

Zrušení odpovídajících ustanovení zákona č. 169/2013 Sb. a jejich opětovná novelizace zákona č. 185/2001 Sb. v mírně pozměněné podobě, tak aby bylo možné tyto změny navrhované ekoauditovou novelou v praxi skutečně provádět.

Hodnocení nebezpečných vlastností

Návrh zavádí do zákona možnost, aby mohlo jedno hodnocení provádět více pověřených osob, což je v praxi téměř jediný způsob, kterým je hodnocení prováděno.

Identifikační číslo zařízení

Ukotvení vydávání identifikačního čísla do české legislativy, jedná se úkon, který je již v praxi prováděn, jen nemá legislativní oporu, a v zákoně č. 169/2013 Sb. nebyly upraveny všechny souvislosti, které by měly být upraveny na úrovni zákona.

Ohlašování provozu zařízení

Novelizační návrh odpovídá potřebě aktuálních informací o zařízení provozovaných v České republice, navrhuje proto zkrácení lhůty pro ohlášení zahájení, přerušování či ukončení provozu zařízení.

Evidence přepravy nebezpečných odpadů

Novela zohledňuje fungování současné praxe tak, že přepravu nebezpečných odpadů bude moci ohlašovat příjemce odpadu také za původce odpadu. Dále pak bude prodloužena doba pro zadání údajů o dokončení přepravy z jednoho na tři pracovní dny, a stejným způsobem bude prodloužena doba pro zadání údajů do Integrovaného systému ohlašovacích povinností v případě obnovení provozu po jeho přerušování.

5.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

5.3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Současné nastavení hodnocení nebezpečných odpadů neumožňuje spolupráci několika pověřených osob, která je však jediným způsobem, jak může být v současné době tato agenda realizována, jakákoliv budoucí praxe ale také nastavení elektronického systému bude muset být v rozporu se zákonem.

V případě evidence přepravy nebezpečných odpadů jsou aktuálně nastavené požadavky na povinné subjekty natolik náročné, že nebude možné z jejich strany postupovat souladu se

zákonem. Nebude existovat jednotný systém v přidělování identifikačních čísel a jejich používání pouze některými subjekty bude znamenat jejich faktickou zbytečnost.

b) Varianta 1

Hodnocení nebezpečných vlastností

Jedno hodnocení bude moci dle nové právní úpravy provádět více pověřených osob, což je vítaný a v praxi téměř jediný způsob, kterým je hodnocení prováděno, touto změnou dochází k odstranění rozporu mezi nezbytnou praxí a ne zcela vhodnou formulací zákona. Zavedením nové právní úpravy tak nedojde k žádné změně administrativní a finanční zátěže, kterou provádění této agendy přináší.

Identifikační číslo zařízení

Oproti nastavení, které přináší ekoauditová novela by nemělo dojít k navýšení administrativní finanční zátěže. Pouze u provozovatelů zařízení, které doposud nemají přidělené identifikační číslo zařízení, budou muset na základě přechodného ustanovení jednorázově ohlásit příslušnému krajskému úřadu provoz zařízení. V tuto chvíli není možné odhadnout, kolik zařízení v současné době nemá přidělená identifikační čísla, jedná se o množství v řádu jednotek až desítek v každém kraji, přičemž mezi jednotlivými kraji se množství bude výrazně lišit v závislosti na tom, kdy daný kraj začal identifikační čísla přidělovat. Ohlášení proběhne v rámci Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností, přičemž všechny subjekty, kterých se tato povinnost bude týkat, musí mít v současné době s ohledem na povinnost ohlašovat každoročně nakládání s odpady do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností přístup. Předpokládáme, že administrativní zátěž na straně provozovatele nepřesáhne časovou náročnost 20 min (tj. cca 83 Kč/provozovatel) a na straně krajského úřadu (tj. cca 290 Kč/žádost dle Metodiky MV, 10. platová třída).

Ohlašování provozu zařízení

U ustanovení, které upravuje ohlašování provozu zařízení obecně § 39 odst. 3, dojde ke zkrácení doby pro ohlášení ze dvou měsíců na 15 dní. Ke změně administrativní zátěže v tomto případě nedochází, protože náročnost celého úkonu se nemění, pouze se zajišťuje skutečná aktuálnost informací o provozu zařízení a to také v seznamu zveřejňovaném krajem, který je zároveň informací pro zákazníky daného zařízení. Dochází také k odstranění výjimky, která stanovovala, že zařízení, které zahájí provoz ke dni vydání souhlasu, nemusí podávat hlášení, a zároveň stanovovala povinnost ohlásit do patnácti dní, pokud zařízení ke dni vydání souhlasu s provozem zařízení provoz nezačalo. Fakticky však taková výjimka přinášela větší zátěž, protože dle § 14 odst. 4 je možné vydat kolaudační souhlas až po vydání souhlasu s provozem zařízení a do doby vydání kolaudačního souhlasu není možné zahájit provoz. Každý provozovatel zařízení by tak musel hlásit dvakrát, jednou že provoz ke dni vydání souhlasu nezačal a podruhé v okamžik zahájení provozu. Odstranění této výjimky tak fakticky administrativní zátěž snižuje.

Evidence přepravy nebezpečných odpadů

V případě agendy evidence přepravy nebezpečných odpadů, která bude nově označována jako ohlašování přepravy nebezpečných odpadů by mělo dojít k výraznému snížení administrativní zátěže, protože bude umožněno, aby příjemce odpadu hlásil přepravu za původce.

Tato změna představuje snížení administrativní zátěže ve dvou případech:

1. původce, který nemá povinnost podávat roční hlášení, tak nebude muset žádat o přihlašovací údaje do ISPOP

Časová úspora je odhadována na straně původce cca 1 hodina, tzn. jednorázová finanční úspora cca 250 Kč (průměr za podnikatelskou sféru včetně odvodů a režie dle Metodiky MPO). V případě, že by se dle aktuální legislativy tato povinnost dotkla cca 70 tis. drobných původců odpadů (například zdravotnická zařízení apod.), tak celková finanční úspora je odhadována na cca 17,5 mil. Kč.

2. původce nebude muset vyplňovat požadované formuláře a bude umožněno tuto činnost přenechat příjemci

Předpokládáme, že příjemcem jsou osoby, které mají zkušenosti v daném oboru a tak vyplnění požadovaných formulářů pro ně bude jednodušší a časově méně náročné než pro osoby, jejichž hlavním oborem není odpadové hospodářství.

Nedisponujeme daty pro odhad celkové úspory v tomto případě, pokud by ale drobní původci (například lékárna, která má nasmlouvaný měsíční odvoz odpadu) ušetřili měsíčně 10 minut, tak roční úspora při počtu cca 70 tis. by byla cca 35 mil. Kč (jedná se o velmi hrubý odhad).

5.3.2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant

Tabulka 7: Porovnání nákladů a přínosů

Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	současný stav	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		Podnikatelské subjekty			
				administrativní zátěž spojená s evidencí přepravy NO	*****
				zbytečně vysoké požadavky na evidenci dopravy - velmi krátké lhůty	***
Varianta 1	změna v oblasti hodnocení NO a evidence přepravy	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		Podnikatelské subjekty			
		snížení administrativní zátěže spojené s evidencí přepravy NO	****	administrativní zátěž spojená se žádostí o identifikační číslo	*
		nastavení reálných lhůt pro nahlášení dopravy NO	***		
		snížení administrativní zátěže spojené s ohlašováním provozu zařízení	* až ***		
		Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
zahrnutí prováděných činností do legislativy - identifikační číslo	**	administrativní zátěž spojená s vyřízením žádosti o identifikační číslo	*		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

5.4 Návrh řešení

5.4.1 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, protože přináší do legislativy aktuální praxi, která funguje a nepředstavuje zbytečné navýšení administrativní zátěže podnikatelským subjektům, jejichž hlavní oborem není odpadové hospodářství.

6 Souhrn navrhovaných variant

	Varianta	Stručný obsah	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
1.	Varianta 1	změny v působnosti zákona, definicích, hierarchii nakládání s odpady, obsahu POH a způsobu využívání a odstraňování odpadů	státní rozpočet - soulad POH krajů s POH ČR	****	státní rozpočet - vydání přihlašovacích údajů ohlašovatelům (CENIA)	*
			územní samosprávné celky - soulad POH krajů s POH ČR	****	státní rozpočet - kontrola POH krajů (Kč/10 let)	cca 130 tis.
			životní prostředí - soulad POH krajů s POH ČR	****	podnikatelské subjekty - získání přihlašovacích údajů do systému ISPOP	*
				****	podnikatelské subjekty - vedení průběžné evidence (sedimenty, odpadní vody)	* až ***
2.	Varianta 1	zrušení možnosti sběru minerálních olejů v rámci zpětného odběru	životní prostředí - možnost sledovat pohyb této komodity	****	podnikatelské subjekty - navýšení nákladů na ZO	- až *
			státní rozpočet (MŽP) - úspora 1 licence v ISPOP (Kč)	350 tis.	koneční uživatelé	-
3.	Varianta 1	sjednocení terminologie s nařízením Komise (EU) č. 493/2012, možnost uložit sankce	podnikatelské subjekty (zpracovatelé) - srozumitelnost požadavků	***	MŽP - náklady na zpracování doručených zpráv o recyklační účinnosti (Kč/ročně)	cca 3 tis.
			MŽP - funkční nástroj pro vymáhání dat	****	podnikatelské subjekty - administrativní zátěž spojená se zasláním zpráv o recyklační účinnosti	** až ***
4.	Varianta 1	zrušení výjimek pro knoflíkové baterie a přenosné BA v bezšňůrových el. přístrojích	životní prostředí	***	podnikatelské subjekty - navýšení nákladů na recyklaci - NiCd baterie mají na zpracovatelském trhu oproti Li-ion náhradám pozitivní hodnotu	**
			splnění požadavků směrnice 2006/66/ES	*****		
5.	Varianta 1	změna v oblasti hodnocení NO a evidence přepravy	podnikatelské subjekty - snížení administrativní zátěže spojené s evidencí přepravy NO	****	podnikatelské subjekty - administrativní zátěž spojená se žádostí o identifikační číslo	*
			podnikatelské subjekty - nastavení reálných lhůt pro nahlášení dopravy NO	***		
			podnikatelské subjekty - snížení administrativní zátěže spojené s ohlašováním provozu zařízení	* až ***	územní samosprávné celky - administrativní zátěž spojená s vyřízením žádosti o identifikační číslo	*
			územní samosprávné celky - zahrnutí prováděných činností do legislativy - identifikační číslo	**		

-bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

7 Implementace doporučené varianty a vynucování

Orgánem odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo životního prostředí.

Dalšími orgány veřejné správy, které dohlíží nad dodržováním povinností vyplývajících z návrhu zákona, jsou obecní a újezdní úřady, obecní úřady obcí s rozšířenou působností, krajské úřady a Česká inspekce životního prostředí.

Vynucování zákonem stanovených povinností prostřednictvím pokut, případně i pomocí opatření ke zjednáání nápravy, zajišťuje především Česká inspekce životního prostředí a v méně závažných případech i obecní úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Dohled nad činností provozovatele kolektivního systému je svěřen Ministerstvu životního prostředí, které může podle závažnosti a povahy zjištěného nedostatku uložit, aby provozovatel kolektivního systému ve stanovené lhůtě zjednal nápravu, nebo podat podnět Česká inspekci životního prostředí k zahájení řízení o uložení pokuty provozovateli kolektivního systému. Nejednání nápravy nebo porušení některé ze zákonem stanovených povinností může vést také ke zrušení oprávnění k provozování kolektivního systému.

Pro zajištění dodržování stanovených povinností ze strany regulovaných subjektů je třeba doplnit skutkové podstaty správních deliktů v platném zákoně o odpadech týkající se provozovatelů kolektivních systémů v oblasti baterií a akumulátorů tak, aby se vztahovaly i na provozovatele kolektivních systémů v oblasti pneumatik. Nově je třeba stanovit skutkovou podstatu správního deliktu zpracovatele odpadních baterií nebo akumulátorů, který nezašle ministerstvu zprávu o recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů.

Nově je nastavena kontrola plánů odpadového hospodářství krajů zejména s ohledem na jejich soulad s Plánem odpadového hospodářství České republiky a se zněním zákona o odpadech ve znění navrhovaného zákona.

Nástrojem pro odhalování porušení pravidel stanovených navrhovaným zákonem je kontrola prováděná orgány veřejné správy (zejména obecními úřady obcí s rozšířenou působností a Českou inspekcí životního prostředí České republiky).

8 Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti regulace provede Ministerstvo životního prostředí v rámci zpětné vazby metodické činnosti vůči nižším orgánům veřejné správy, a to do tří let ode dne účinnosti navrhované právní úpravy.

9 Konzultace a zdroje dat

Data uvedená v materiálu byla získána na základě aktuálních konzultací s dotčenými subjekty nebo v rámci konzultací, které byly prováděny v rámci přípravy obdobného materiálu.

1. Mgr. et Mgr. Štěpán Jakl, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
2. Ing. Marek Livora Ph.D., odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí

3. Ing. Tomáš Vávra, odbor odpadů, Ministerstvo životního prostředí
4. Mgr. Martin Kusák, odbor legislativní, Ministerstvo životního prostředí
5. Ing. Martina Polčáková, CENIA, telefonická komunikace
6. Ing. Jaromír Adamuška, odbor informatiky, Ministerstvo životního prostředí
7. Ing. Karel Oliva, Ph.D., Kovohutě Příbram, telefonická komunikace
8. Ing. Lubor Kašík, Povodí Labe s.p.
9. Mgr. Jiří Vajt, Povodí Vltavy s.p.
10. Ing. Drahomíra Vítová, Povodí Ohře s.p.
11. Ing. Petr Březina, Povodí Odry s.p.
12. Ing. Vlastimil Krejčí, Povodí Moravy s.p.
13. Bohumil Děd, Lesy České republiky s.p.
14. Ing. Jiří Kubíček, Lesy České republiky s.p.
15. PÍŠKOVÁ, M. *Důvodová zpráva k návrhu novely zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech.* Praha: Ministerstvo životního prostředí, 12. 8. 2013. 57 s.
16. PÍŠKOVÁ, M. *Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace k návrhu věcného záměru zákona o bateriích a akumulátorech a o odpadních bateriích a akumulátorech.* Praha: Ministerstvo životního prostředí, 11. 9. 2013. 25 s.
17. *Metodika měření a přeměrování administrativní zátěže podnikatelů.* Praha: Ministerstvo průmyslu a obchodu, červen 2013. 29 s.
18. *Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy.* Praha: Ministerstvo vnitra, 2007. 18 s.

10 Seznam použitých zkratk

CENIA	CENIA česká informační agentura životního prostředí
ISPOP	Integrovaný systém plnění ohlašovacích povinností
KÚ	krajský úřad
Metodika MPO	Metodika měření a přeměrování administrativní zátěže podnikatelů (Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2013)
Metodika MV	Metodika stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy (Ministerstvo vnitra, 2007)
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OÚ	obecní úřad
OÚ ORP	obecní úřad obce s rozšířenou působností
POH	Plán odpadového hospodářství
ZO	zpětný odběr

11 Kontakt na zpracovatele RIA

Ing. Martina Pišková
Odbor ekonomických a dobrovolných nástrojů
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65, Praha 10, 100 10
email: martina.piskova@mzp.cz
tel: +420 267 122 151

B Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky a vychází ze zásad uvedených v Ústavě České republiky a v Listině základních práv a svobod. Jedná se zejména o zásady uplatňování státní moci pouze v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon (čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod) a ukládání povinností jen na základě zákona a v jeho mezích a při zachování základních práv a svobod (čl. 4 Listiny základních práv a svobod).

Navrhovaná právní úprava respektuje práva uvedená v čl. 35 Listiny základních práv a svobod, a to právo na příznivé životní prostředí, právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů a povinnost při výkonu práv neohrožovat ani nepoškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

C Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s právními předpisy Evropské unie a s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Oblasti, která je předmětem navrhované právní úpravy, se obecně dotýká směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (tzv. rámcová směrnice o odpadech). Tato novela reaguje na formální upozornění Evropské komise a uvádí zákon o odpadech do souladu s touto směrnicí. Upravuje rovněž některé požadavky na nakládání s odpadními oleji. Nestanoví však, že pro odpadní oleje musí být zajištěn zpětný odběr na základě principu rozšířené odpovědnosti výrobce. Oblast odpadních baterií a akumulátorů upravuje specificky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES ze dne 6. září 2006 o bateriích a akumulátorech a odpadních bateriích a akumulátorech a o zrušení směrnice 91/157/EHS. Na tuto směrnici navazuje nařízení Komise (EU) č. 493/2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES, přičemž navrhovaný zákon má kromě jiného za cíl zajistit adaptaci zákona o odpadech na toto nařízení. Směrnice 2006/66/ES byla novelizována směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2013/56/EU ze dne 20. listopadu 2013, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES o bateriích a akumulátorech a odpadních bateriích

a akumulátorech, pokud jde o uvádění na trh přenosných baterií a akumulátorů obsahujících kadmium, které jsou určeny do bezšňůrových elektrických nástrojů, a knoflíkových článků s nízkým obsahem rtuti, a kterou se zrušuje rozhodnutí Komise 2009/603/ES. Cílem navrhovaného zákona je zajistit transpozici této směrnice, která se týká především časového omezení platnosti výjimek ze zákazu uvádět na trh některé baterie nebo akumulátory obsahující vyšší než povolené množství rtuti nebo kadmia. Navrhovaná právní úprava je s uvedenými předpisy i s právem Evropské unie jako celkem plně v souladu. Na oblast navrhované právní úpravy se nevztahuje žádná mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána.

D Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady a dopady na životní prostředí

Hospodářské a finanční dopady navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a podnikatelské prostředí a dopady na životní prostředí jsou podrobněji řešeny v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace. Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné negativní sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny. Nepředpokládá se ani negativní dopad na rovné postavení mužů a žen. Platná právní úprava ani navrhované řešení nezakládají v žádném ohledu nerovnost, která by odporovala zákazu diskriminace z jakéhokoliv důvodu.

Návrh nepřináší výrazné finanční dopady na povinné osoby. Ve vztahu k zavedení odpadového režimu pro některé odpady, které doposud byly vyloučeny z působnosti zákona o odpadech, dojde k mírnému navýšení administrativní zátěží. Již ekoauditová novela snižovala finanční náročnost na straně osob provádějících evidenci přepravy nebezpečných odpadů, to je současným návrhem zachováno, přičemž aktuální návrh je ještě méně administrativně náročný.

Nakládání s odpady v režimu zákona o odpadech má vždy pozitivní vliv na kontrolovatelnost tohoto nakládání, zaručuje tak vysokou ochranu životního prostředí. Elektronizace provádění hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a evidence přepravy nebezpečných odpadů přispívají k transparentnosti a kontrolovatelnosti provádění těchto činností a snižuje možnosti obcházení legislativy upravující nakládání s nebezpečnými odpady, jež může mít velmi závažný dopad na životní prostředí. V tomto ohledu předkládaný návrh nijak nesnižuje účinnost původní novelizace. Dopad návrhu na životní prostředí je tak velmi pozitivní.

E Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Předkládaný návrh zákona zachovává pozitivní dopad, který přináší provádění agend hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a ohlašování přepravy nebezpečných odpadů

prostřednictvím ISPOP na ochranu osobních údajů. V současné době jsou dokumenty vztahující se k těmto agendám zasílány správním úřadům poštou či datovou schránkou, přístup k údajům z těchto dokumentů mají tak všechny osoby na daných správních úřadech zpracovávajících běžnou poštovní agendu. Nově budou mít k těmto údajům přístup vždy pouze příslušné úřední osoby.

F Zhodnocení korupčních rizik

Lze konstatovat, že předkládaný návrh zákona nevyvolává korupční rizika.

II. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K Čl. I

S ohledem na přehlednost je třeba v zákoně č. 169/2013 Sb. zrušit všechny body, které mají nabýt účinnosti k 1. říjnu 2014, odpovídající změny budou v zákoně o odpadech zavedeny tímto zákonem s novou účinností a v potřebných případech s odpovídajícími přechodnými ustanoveními.

K Čl. II

K bodu 1 a 2

S ohledem na soulad s rámcovou směrnicí se v § 2 odst. 1 ruší vyjmutí z působnosti pro odpady drahých kovů. Dále se ruší absolutní vyjmutí pro odpadní vody, přičemž vyjmutí pro odpadní vody se bude vztahovat pouze na nakládání podle povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních nebo jejich odvádění kanalizací, Zákon o odpadech se tak bude vztahovat pouze na akumulaci odpadních vod v jímkách, jejich následnou přepravu a následné zpracování.

K bodu 3

Vyjmutí z působnosti zákona o odpadech týkající se plastických trhavin, výbušnin a munice se upravuje tak, aby se vztahovalo pouze na vyřazené plastické trhaviny, výbušniny a munici, nikoliv na všechny odpady z nich vznikající.

K bodu 4

Pro dosažení souladu s rámcovou směrnicí se ruší vyjmutí z působnosti pro sedimenty vytěžené z vodních nádrží a koryt vodních toků vyhovující limitům znečištění v příloze č. 9 k zákonu, a sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků používaných na zemědělském půdním fondu podle zvláštních právních předpisů.

K bodu 5

Do definice nakládání s odpady se doplňuje také činnost obchodování s odpady.

K bodu 6 § 4 odst. 1 písm. m)

Definice sběru odpadů se doplňuje tak, aby obdobně jako definice v rámcové směrnici zahrnovala také předběžné třídění a skladování odpadů.

K bodu 7 § 4 odst. 1 písm. n)

V souladu s rámcovou směrnici se doplňuje definice tříděného sběru.

K bodu 8 § 4 odst. 1 písm. z)

V návaznosti na rámcovou směrnici se mění definice obchodníka s odpady tak, aby zahrnovala také osoby, které nemají odpad v držení.

K bodu 9 § 4 odst. 1 písm. aa)

V zájmu dosažení plného souladu s rámcovou směrnici se doplňuje definice předcházení vzniku odpadu.

K bodům 10 až 12 § 6 a 9

Zejména s ohledem na elektronizaci provádění hodnocení nebezpečných vlastností odpadu je v textu § 6 a § 9 třeba doplnit výslovné vyjádření, že hodnocení nebezpečných vlastností odpadu může být prováděno více pověřenými osobami. V § 9 odst. 1 se upravuje vydávání osvědčení o vyloučení nebezpečných vlastností odpadu a sdělení, že odpad má jednu nebo více nebezpečných vlastností, prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.

K bodu 13 § 9 odst. 6

Doplňuje se zmocnění pro Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo zdravotnictví stanovit vyhláškou obsah sdělení, že odpad má jednu nebo více nebezpečných vlastností. V současné době je zmocnění nastaveno pouze na osvědčení, že odpad nemá nebezpečné vlastnosti, podoba sdělení není dle současné právní úpravy zřejmá.

K bodu 14 § 9a

Ustanovení upravující podmínky odchýlení se od hierarchie nakládání s odpady se doplňuje tak, aby bylo zřejmé, že se posuzováním životního cyklu sleduje cíl nalezení nejlepšího výsledku z hlediska životního prostředí. Dále se doplňuje nový odstavec 3, který zapracovává úvodní články směrnice, které umožňují větší pochopení zásad, které je nezbytné do uplatňování hierarchie promítnout.

K bodům 15 a 23 (§ 29 odst. 2 a § 38 odst. 1)

V návaznosti na usnesení vlády ze dne 30. ledna 2013 č. 72 je navrhováno vyřazení minerálních olejů z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpětného odběru.

K bodu 16 § 31a odst. 1 písm. a)

Směrnice 2013/56/EU pozměňující směrnici 2006/66/ES o bateriích a akumulátorech a odpadních bateriích a akumulátorech a zrušení směrnice 91/157/EHS omezuje dobu použití výjimky ze zákazu uvádět na trh baterie nebo akumulátory obsahující více než 0,0005 % hmotnostních rtuti pro knoflíkové články s obsahem rtuti nepřesahujícím 2 % hmotnostní do 1. října 2015. Z toho důvodu je navrhováno zrušení příslušné části ustanovení s odloženou účinností od 1. října 2015.

K bodu 17 § 31a odst. 2

Směrnice 2013/56/EU omezuje dobu použití výjimky ze zákazu uvádět na trh přenosné baterie nebo akumulátory obsahující více než 0,002 % hmotnostních kadmia pro přenosné baterie a akumulátory určené pro použití bezšňůrových elektrických nástrojích do 31. prosince 2016. Z toho důvodu je navrhováno vypuštění písmene c) s odloženou účinností od 1. ledna 2017. Zároveň se z návětí odstraňuje výjimka pro přenosné baterie nebo akumulátory, které byly uvedeny na trh v některé členské zemi Evropské unie před 27. zářím 2008, neboť tuto situaci bude řešit přechodné ustanovení v **bodě 2** k navrhovanému zákonu, které vychází z nové úpravy ve směrnici 2013/56/EU.

K bodu 18 § 31a odst. 3

Změna reaguje na rozšířené znění čl. 11 směrnice 2006/66/ES ve znění směrnice 2013/56/EU, který upravuje vyjímání odpadních baterií a akumulátorů.

K bodu 19 § 31a odst. 5

Platné znění § 31a odst. 5 vycházelo z toho, že zákazy uvádění baterií nebo akumulátorů na trh podle § 31a odst. 1 stanovila směrnice 2006/66/ES od 26. září 2008. Navrhovaným zákonem se však zrušením stávajících výjimek stanoví s účinností od 1. října 2015, resp. 1. ledna 2017 další zákazy uvádění baterií nebo akumulátorů na trh. Podle čl. 6 odst. 2 směrnice 2006/66/ES ve znění směrnice 2013/56/EU je přitom možné baterie a akumulátory, které byly uvedeny na trh v souladu s právními předpisy přede dnem použitelnosti příslušných zákazů, prodávat až do vyčerpání zásob. Z toho důvodu se datum 26. září 2008 v § 31a odst. 5 vypouští s tím, že výjimku z povinnosti stáhnout z trhu baterie a akumulátory nevyhovující příslušným zákazům, jestliže byly uvedeny na trh před účinností těchto zákazů, bude upravovat přechodné ustanovení v bodě 2 k navrhovanému zákonu.

K bodu 20 (§ 31j odst. 3)

Ustanovení § 31j odst. 3 je třeba přizpůsobit z hlediska terminologie právní úpravě EU, kde se hovoří o minimální recyklační účinnosti procesů recyklace (srov. nařízení Komise (EU) č. 493/2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES).

K bodu 21 (§ 31j odst. 6)

Jelikož pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů stanoví s účinností od 1. ledna 2014 přímo použitelný předpis EU – nařízení

Komise (EU) č. 493/2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES, je třeba zrušit zmocnění k vydání vyhlášky ministerstva za účelem stanovení pravidel pro výpočet účinnosti procesů materiálového využití odpadních baterií a akumulátorů a nahradit je odkazem na toto nařízení.

K bodu 22

Jde o legislativně technickou úpravu.

K bodu 24 § 39 odst. 3 a 4

S ohledem na zrušení odpovídajícího novelizačního bodu v zákoně č. 169/2013 Sb. je třeba text odstavce 3 nově zavést, tak aby bylo možné k němu navázat přechodné ustanovení. Text odstavce 4 je oproti verzi ve znění zákona č. 169/2013 Sb. upraven tak, aby bylo zřejmé, že pouze stav vytvořené finanční rezervy je třeba dokládat výpisem z bankovního účtu provozovatele skládky. Návrh znění § 39 odst. 3 nově zkracuje termín pro hlášení o zařízení a to ze dvou měsíců na patnáct dní. Touto změnou se zajišťuje aktuálnost informací o provozu zařízení pro nakládání s odpady v České republice. Dále je odstraněna výjimka z povinnosti ohlašovat zařízení pro zařízení, které zahájí provoz ke dni vydání souhlasu, zároveň se odstraňuje povinnost ohlásit do patnácti dnů, pokud zařízení ke dni vydání souhlasu s provozem zařízení provoz nezačalo. Taková výjimka přinášela větší zátěž, protože dle § 14 odst. 4 je možné vydat kolaudační souhlas až po vydání souhlasu s provozem zařízení a do doby vydání kolaudačního souhlasu není možné zahájit provoz. Každý provozovatel zařízení by tak musel hlásit dvakrát, jednou, že provoz ke dni vydání souhlasu nezačal a podruhé v okamžik zahájení provozu.

K bodu 25 § 39 odst. 6 až 9

Povinnost, která měla být zavedena odstavcem 6 ve znění zákona č. 169/2013 Sb., bude zjednodušena tak, že obce nebudou muset zasílat údaje o provozovaných sběrných dvorech krajskému úřadu, ale ve vyhlášce č. 383/2001 Sb. bude náležitě upraven formulář pro podávání hlášení dle § 39 odst. 2 tak, aby tyto údaje byly zasílány za kalendářní rok společně s ročním hlášením o produkci a nakládání s odpady. S ohledem na zrušení odpovídajícího novelizačního bodu v zákoně č. 169/2013 Sb. je dále třeba nově zavést odstavce 7 a 9. V odstavci 7 byla zkrácena lhůta pro zaslání zpracovaných údajů. Důvodem je potřeba dřívějšího zpracování dat, aby bylo možné vyhodnocovat plány odpadovému hospodářství a plnit reportingovou povinnost. V textu odstavce 8 byly oproti verzi ve znění zákona č. 169/2013 Sb. upraveny některé textové nepřesnosti přetrvávající již od dřívější novelizace.

K bodu 26 § 39 odst. 10

V návaznosti na výše odůvodněné změny v odstavci 6 bylo oproti znění dle zákona č. 169/2013 Sb. nutné vypustit odkaz na tento odstavec.

K bodu 27 § 39 odst. 11 a 12

S ohledem na změnu odstavce 6 bylo třeba upravit zmocnění k vydání vyhlášky. Zároveň s ohledem na správnou návaznost prováděcích právních předpisů vhodné zachovat pořadí odstavců 11 a 12 v jakém je zaváděl novelizační zákon č. 169/2013 Sb.

K bodu 28 § 39 odst. 13

Zákon č. 169/2013 Sb. zavedl jednoznačnou povinnost označovat zařízení identifikačním číslem zařízení. Na úrovni zákona však nebyly dostatečně nastaveny povinnosti jak na straně krajských úřadů, které tato identifikační čísla přidělují, tak na straně původců a provozovatelů zařízení, kteří musí tato identifikační čísla při plnění povinností dle této části zákona používat. S ohledem na zrušení odpovídajícího novelizačního bodu v zákoně č. 169/2013 Sb. je třeba text odstavce 14 nově zavést, zároveň byl částečně opraven, aby lépe odpovídal původnímu účelu.

K bodu 29 § 40

S ohledem na skutečnost, že se v případě zadávání údajů o přepravě do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností jedná fakticky o ohlašování přepravy nebezpečných odpadů, je oproti současnému znění zákona o odpadech změněno označení této agendy. Nastavení systému elektronického ohlašování bylo oproti podobě ve znění zákona č. 169/2013 Sb. zjednodušeno. Některé požadavky aktuálního nastavení, jako je například povinnost potvrdit dokončení přepravy během jednoho dne, či stejný termín pro doplnění údajů do systému v případě jeho výpadku a opětovného zahájení provozu. Dále je jednodušeji upraven postup v případě přerušení provozu integrovaného systému ohlašovacích povinností. Dle aktuálního návrhu může za odesílatele povinnost ohlášení přepravy nebezpečných odpadů nově splnit příjemce odpadů.

K bodu 30 § 41a

V zájmu přehlednosti a s ohledem na přípravu Programu předcházení vzniku odpadu jsou do zákona vloženy požadavky na obsah Programu předcházení vzniku odpadu. Zároveň se vymezuje způsob jeho zveřejnění a vyhodnocování.

K bodům 31 a 32 § 42, 43 a 44

S ohledem na požadavky na obsah plánů odpadového hospodářství, které stanoví rámcová směrnice je změněn text § 42 odstavce 5 písm. f) v tom smyslu, že závazná část plánu musí obsahovat cíle pro přípravu na opětovné použití, recyklaci, využívání a odstraňování odpadů minimalizující nepříznivý dopad na životní prostředí. Dále jsou nově v zákoně vymezeny požadavky na obsah analytické části Plánu odpadového hospodářství České republiky. Odpovídající změny jsou provedeny také v § 43 u plánů odpadového hospodářství krajů. U krajských plánů odpadového hospodářství je nově nastaven způsob kontroly obsahu ze strany Ministerstva životního prostředí s ohledem na soulad těchto plánů s Plánem odpadového hospodářství.

K bodu 34 (§ 66 odst. 7)

Za účelem zajištění vynutitelnosti povinnosti stanovené nařízením Komise (EU) č. 493/2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES, se doplňuje nová skutková podstata správního deliktu, jehož se dopustí fyzická osoba oprávněná k podnikání nebo právnická osoba, která jako zpracovatel odpadních baterií nebo akumulátorů nezašle ministerstvu zprávu o recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů.

K bodům 35 až 36 (§ 72 odst. 1 písm. i) a q))

V návaznosti na nařízení Komise (EU) č. 493/2012, kterým se stanoví prováděcí pravidla pro výpočet recyklační účinnosti procesů recyklace odpadních baterií a akumulátorů podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/66/ES, se upravují kompetence ministerstva, které bude plnit úlohu příslušného orgánu dle tohoto nařízení.

K bodům 38 a 39 § 82 odst. 3

Jak měl již měnit zákon č. 169/2013 Sb. povinnost zasílat roční zprávy o bateriích, údaje o stavu finanční rezervy, a volné kapacitě skládky a o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů bude nově prováděna prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.

K bodu 40, 41 a 42 příloha č. 3, 4 a 12

Ve vymezení způsobů využívání a nakládání je třeba textově uvést do souladu s rámcovou směrnicí, zejména je třeba doplnit poznámky, k některým způsobům využívání a odstraňování. Poznámku ke kódu využívání R1 má Česká republika provedenu samostatně v příloze č. 12 zákona o odpadech. V textu této přílohy je třeba provést drobnou úpravu textu tak, aby se nižší minimální účinnost vztahovala na zařízení nejen odsouhlasená, ale také provozovaná před 1. lednem 2009.

K čl. III

K bodu 1

Ministerstvu životního prostředí a Ministerstvu zdravotnictví se ukládá do doby, kdy budou muset žadatelé o hodnocení a pověřené osoby postupovat prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností přidělit pověřeným osobám přihlašovací údaje do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.

K bodu 2

Přechodným ustanovením je prováděn čl. 6 odst. 2 směrnice 2006/66/ES ve znění směrnice 2013/56/EU, podle kterého mohou být baterie a akumulátory, které nesplňují požadavky této směrnice, avšak byly uvedeny na trh přede dnem použitelnosti příslušných zákazů, prodávány

až do vyčerpání zásob. Navrhované přechodné ustanovení pokrývá jak nové zakazy pro knoflíkové články obsahující více než 0,0005 % a méně než 2 % hmotnostních rtuti a přenosné baterie nebo akumulátory určené pro použití v bezšňůrových elektrických nástrojích, které obsahují více než 0,002 % hmotnostních kadmia, účinné od 1. října 2015, resp. 1. ledna 2017, tak i stávající zakazy podle § 31a odst. 1 účinné již od přijetí této právní úpravy v zákoně o odpadech, pro které je v souladu se směrnicí 2006/66/ES rozhodným datem 26. září 2008

K bodu 3

Protože se v případě zasílání požadovaných údajů jedná o data za kalendářní rok, je nezbytné, aby povinné obce měly možnost tato data po celý kalendářní rok v požadovaném rozsahu sbírat. Povinnost hlášení, tak může být splněna až za rok 2015, přičemž toto hlášení musí být zasláno do 15. února 2016.

K bodu 4

Již v současné době krajské úřady přidělují identifikační čísla zařízení. Ač tato čísla byla přidělena ještě před účinností tohoto zákona je třeba je považovat za identifikační čísla ve smyslu § 39 odst. 10 zákona o odpadech ve znění tohoto zákona.

K bodu 5

S ohledem na skutečnost, že ne všechna zařízení mají přiděleno identifikační číslo zařízení, přičemž v řadě případů nemají v současné době krajské úřady informace o existenci všech provozovaných zařízení, je třeba, aby provozovatelé zařízení, která nemají identifikační číslo zařízení přidělené, ohlásili krajskému úřadu provoz takového zařízení, a aby jim bylo identifikační číslo přiděleno. Zároveň je třeba odpovídajícím způsobem posunout povinnost používat identifikační čísla zařízení při vedení evidence a ohlašování.

K bodu 6

Osobám, kterým je uložena povinnost zaslat ministerstvu evidenci tzv. lehce kontaminovaných zařízení, je umožněno splnit tuto povinnost do 6 měsíců od účinnosti zákona.

K bodu 7

V rámci přípravy elektronického systému, jehož prostřednictvím bude hlášení přepravy nebezpečných odpadů prováděno, je nezbytné umožnit přechodné období, v němž bude možné plnit povinnosti spojené s přepravou nebezpečných odpadů oběma způsoby, aby mohlo dojít k dostatečnému odzkoušení funkčnosti systému, bez zvýšených nákladů u povinných subjektů.

K bodu 8

Ustanovení je formulováno proto, aby obce nemusely měnit stávající plány odpadového hospodářství na základě změny zákona, ale aby změnu provedly až v rámci vypracování nových plánů v reakci na vypracování nového plánu odpadového hospodářství příslušného kraje.

K bodu 9

V souvislosti s navrhovaným vyřazením minerálních olejů z okruhu vybraných výrobků, na které se vztahuje povinnost zpětného odběru, se v přechodném stanoví, že roční zpráva o plnění povinnosti zpětného odběru olejů za uplynulý kalendářní rok se zpracovává naposledy za rok 2014. Údaje za část roku 2015 do nabytí účinnosti navrhovaného zákona nemají pro ministerstvo význam, proto je zákon (v podobě jakési „dílčí“ roční zprávy) nebude vyžadovat.

K Čl. IV

S ohledem na nezbytnost pokud možno nejrychlejšího splnění požadavků evropského práva dobu a zároveň na dobu potřebnou k projednání návrhu tohoto zákona je navrženo nabytí účinnosti zákona na 1. březen 2015. Výjimku představují body, které upravují výjimky z uvádění baterií a akumulátorů na trh, konkrétně bod 16, který v souladu se směrnicí 2013/56/EU nabývá účinnosti dnem 1. října 2015 a body 10 až 13, 27, 28 a 62, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2016, a bod