

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

V Ostravě dne 5.3.2010  
č. j. 280/580/10, 17731/ENV  
sp. zn. 000376/A-10

## ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), o odvolání právnické osoby ArcelorMittal Ostrava a.s., IČ 45193258, se sídlem Vratimovská 689, 707 02 Ostrava - Kunčice, bez zn. ze dne 18.12.2009, doplněného přípisem bez zn. ze dne 22.12.2009, proti třem výrokům výrokové části rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále též „krajský úřad“), č.j. MSK 192356/2009, sp.zn. ŽPZ/19890/2009/Kou ze dne 2.12.2009, ve věci nepodstatné změny č. 2A integrovaného povolení pro zařízení „Závod 12 – Vysoké pece“ právnické osoby ArcelorMittal Ostrava a.s.

Ministerstvo jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 29 písm. c) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZIP“), po přezkoumání napadené části rozhodnutí a řízení v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodlo v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání právnické osoby ArcelorMittal Ostrava a.s., IČ 45193258, se sídlem Vratimovská 689, 707 02 Ostrava – Kunčice, bez zn. ze dne 18.12.2009 se

### **z a m í t á**

a napadené rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 192356/2009, sp.zn. ŽPZ/19890/2009/Kou ze dne 2.12.2009, vydané na základě § 19a odst. 2 ZIP, **se ve výrocích (1), (5) a (6) potvrzuje.**

Ve zbývajících výrocích (2), (3), (4) a (7) rozhodnutí krajského úřadu č.j. MSK 192356/2009, sp.zn. ŽPZ/19890/2009/Kou ze dne 2.12.2009 v souladu s ust. § 82 odst. 3 správního řádu nabylo právní moci dne 19.12.2009.

### **Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:**

ArcelorMittal Ostrava a.s., IČ 45193258  
Vratimovská 689  
707 02 Ostrava - Kunčice (dále též „provozovatel“)

### **O d ů v o d n ě n í :**

Rozhodnutím krajského úřadu č.j. MSK 192356/2009, sp.zn. ŽPZ/19890/2009/Kou ze dne 2.12.2009 byla provedena nepodstatná změna integrovaného povolení v souladu s § 19a odst. 2 ZIP pro zařízení „Závod 12 – Vysoké pece“. V daném případě se jednalo o změnu č. 2A integrovaného povolení (dále jen „IP“) vydaného krajským úřadem pod č.j. MSK 100367/2007 ze dne 27.6.2007, ve znění změny č. 1 č.j. MSK 143714/2008 ze dne 10.9.2008 a změny č. 2 č.j. MSK 59051/2009 ze dne 22.4.2009 [v právní moci jen výrok (2) ode dne 14.5.2009]. Tato změna IP č. 2A pro zařízení „Závod 12 – Vysoké pece“ provozovatele obsahuje celkově 7 dílčích výroků. Výroková část tohoto změnového rozhodnutí v případě výroků (2), (3), (4) a (7) již nabyla právní moci dne 19.12.2009, neboť tyto výroky nebyly odvoláním napadeny.

Tomuto rozhodnutí o změně IP č. 2A předcházelo výše uvedené rozhodnutí krajského úřadu o změně IP č. 2, přičemž uvedené rozhodnutí bylo napadeno provozovatelem odvoláním bez zn.

ze dne 13.5.2009. Ministerstvo napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo k novému projednání a rozhodnutí. Krajský úřad po následném projednání vydal rozhodnutí o změně IP č. 2A předmětného zařízení, proti jehož výrokům (1), (5) a (6) podal provozovatel výše citované odvolání z 18.12.2009.

V rámci předmětné změny IP byl ve výroku (1) doplněn popis zařízení o přímo spojenou činnost manipulační plochy – venkovní komunikace a plochy v rámci areálu zařízení. Krajský úřad považuje úklid venkovních komunikací a ploch v areálu zařízení za související činnost s předmětným zařízením, jelikož se jedná o místa, kde dochází k rozptylu sekundárních emisí, a tudíž jsou ovlivňovány emise a znečištění v dotčeném místě. Ve výroku (6), jenž souvisí s výrokem (1), byla stanovena podmínka na provádění pravidelného úklidu komunikací z důvodu odstraňování prašnosti v areálu a jejich okolí. Přehledný výčet ploch, které jsou součástí zařízení, je uveden v mapovém podkladu, jenž je přílohou rozhodnutí z 2.12.2009. Ve výroku (5) byl stanoven požadavek na dosažení výstupních koncentrací tuhých znečišťujících látek (TZL) na zdrojích znečišťování ovzduší č. 101, 102, 103, 104 a 105 (Aglomerace sever a Aglomerace jih) od 1.1.2012 ve výši max. 20 mg/m<sup>3</sup> (plnění ročního průměru denních středních hodnot). Krajský úřad podrobně popsal důvody pro takový postup směřující k podstatné eliminaci TZL emitovaných z výše uvedených zdrojů znečišťování ovzduší, a to jak s ohledem na místní podmínky životního prostředí, zejména v oblasti překračování imisních limitů suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>, které tvoří součást TZL, tak i srovnáním s referenčními provozovanými zařízeními aglomeračních závodů ve světě, dosahujících těchto hodnot emisních limitů. Krajský úřad své rozhodnutí opírá také o přijatá opatření vyplývající z Krajského integrovaného programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, vydaného nařízením kraje č. 1/2009.

Proti výrokům (1), (5) a (6) rozhodnutí č.j. MSK 192356/2009 ze dne 2.12.2009, včetně příslušných částí odůvodnění, podal provozovatel zařízení v zákonné lhůtě prostřednictvím krajského úřadu odvolání dopisem bez zn. ze dne 18.12.2009, vč. doplnění ze dne 22.12.2009. V jeho odůvodnění specifikoval, proč napadl toto rozhodnutí ve vymezeném omezeném rozsahu. Odvolací námitky jsou z důvodu přehlednosti uvedeny a vypořádány jednotlivě dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Závěrem provozovatel navrhl, aby bylo rozhodnutí v napadených částech zrušeno a vráceno k novému projednání správnímu orgánu, který jej vydal.

Krajský úřad předložil ministerstvu odvolání spolu se svým stanoviskem a kompletním spisovým materiálem dne 11.1.2010. Ministerstvo přezkoumalo napadené části rozhodnutí v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu.

V souladu s § 13 odst. 7 ZIP zaslalo ministerstvo dopisem ze dne 19.1.2010 rozhodnutí krajského úřadu a odvolání proti němu Ministerstvu průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“) k posouzení, zda došlo k pochybení při použití nejlepších dostupných technik (dále též „BAT“) při stanovení závazných podmínek provozu zařízení, a dále též Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „MZd“) k vyjádření z hlediska ochrany veřejného zdraví. MZd ve svém vyjádření sdělilo, že řešená problematika nespadá do působnosti ochrany veřejného zdraví.

MPO ve svém vyjádření uvedlo, že souhlasí se stanovenými podmínkami napadeného rozhodnutí uvedenými ve výrocih (1) a (6), a neztotožňuje se s argumentací provozovatele. Pokládá za nepochybné, že předmětná činnost (doprava a manipulace s materiálem) ovlivňuje imisní parametry lokality a kvalitu ovzduší. Považuje proto za žádoucí provádět čištění komunikací jako součást opatření k předcházení vzniku a omezení emisí.

K výroku (5), bod 5.4. napadeným rozhodnutím změněného IP MPO konstatovalo, že stávající platné hodnoty emisních limitů TZL odpovídají nejlepším dostupným technikám obsaženým v referenčním dokumentu BREF „Výroba železa a oceli“. MPO je toho názoru, že v řízení o vydání změny IP nejsou uplatněna hlediska pro určování BAT dle přílohy č. 3 „Hlediska pro určování nejlepších dostupných technik“ ZIP a nebyl zohledněn zřetel očekávaných nákladů a přínosů plánovaného opatření a hledisko týkající se doby potřebné k zavedení BAT a dále nejsou uplatněna hlediska uvedená v referenčním dokumentu BREF „Ekonomie a mezisložkové vlivy“ – princip efektivity, nákladů a přínosů a ekonomické únosnosti v odvětví hutnictví železa.

S ohledem na výše uvedené proto MPO navrhuje :

- ponechat emisní limit pro TZL na původní hodnotě  $100 \text{ mg/m}^3$  (event.  $50 \text{ mg/m}^3$ ),
- nižší hodnoty emisního limitu pro aglomeraci stanovit následně až na základě předložených technických opatření – výsledků řešení předložených provozovatelem pro dosažení co možná nejnižšího emisního limitu s doporučenou cílovou hodnotou  $20 \text{ mg/m}^3$  za ekonomicky přijatelných podmínek,
- zohlednit v rozhodnutí dobu potřebnou pro přípravu a realizaci investičních akcí,
- při posuzování navrhovaných opatření a emisních limitů a stropů uplatnit postupy a hlediska v referenčním dokumentu BREF „Ekonomie a mezosložkové vlivy“ - princip efektivity, nákladů a přínosů a ekonomické únosnosti v odvětví hutnictví železa,
- s cílem předejít narušování rovného podnikatelského prostředí a hospodářské soutěže postupovat při stanovení hodnot emisních limitů (stropů) u provozovatele recipročně ve shodě s hodnotami obdobných aglomeračních zařízení ostatních evropských provozovatelů,
- zohlednit též potřeby zajištění hospodářského rozvoje regionu a zajištění konkurenceschopnosti provozovatele a možné důsledky současné hospodářské situace.

K jednotlivým formulovaným námitkám provozovatele uvedeným v odvolání zaujímá ministerstvo následující stanovisko:

*K výrokům (1) a (6):*

*Provozovatel namítl, že krajský úřad není oprávněn stanovit povinnost pravidelného úklidu komunikací, jelikož „čištění komunikace“ není činností, která by byla přímo spojená s provozem zařízení ve smyslu vyhl. č. 554/2002 Sb. část B čl. 5.1.3. V této vyhlášce jsou stanoveny podmínky vymezující přímo spojené činnosti, přičemž dle názoru provozovatele tyto podmínky musí být splněny kumulativně, tzn. činnost musí být přímo spojená se zařízením a činnost musí být technicky spojena s činnostmi v zařízení. Protože čištění komunikace tyto podmínky dle jeho názoru nenaplňuje, navrhuje provozovatel tyto části výroku zcela zrušit a zároveň žádá o vyžádání stanoviska odborně způsobilé osoby v dohledu nad integrovanou prevencí – CENIA, české informační agentury životního prostředí, k této problematice.*

Sekundární emise TZL způsobené vířením prachu usazeného na venkovních manipulačních plochách a komunikacích, kde probíhá např. doprava a manipulace s materiály, mohou mít vliv na imisní situaci lokality a celkovou prašnost spojenou s provozem zařízení. Vnitřní komunikace a manipulační plochy v rámci zařízení jsou s technickými jednotkami, ve kterých probíhají průmyslové činnosti podle přílohy č. 1 k ZIP, propojeny z hlediska materiálových toků. Vyhláška č. 554/2002 Sb., kterou se stanoví vzor žádosti o vydání integrovaného povolení, rozsah a způsob jejího vyplnění, obsahuje v kapitole 5 „Popis zařízení a s ním přímo spojených činností“ pasáž (v bodě 5.5.) týkající se vnitropodnikové dopravy související s přípravou a provozem zařízení v rámci popisu materiálových toků. Je proto nepochybné, že předmětná činnost (doprava a manipulace s materiálem, imisní zátěž technik provozovaných v zařízení) ovlivňuje imisní parametry lokality a kvalitu ovzduší, byť jako sekundární zdroj znečišťování ovzduší. Snížení sekundárních emisí, a tím snížení negativních dopadů průmyslového provozu v daném místě, lze dosáhnout opatřeními prováděnými v dotčeném místě, tj. v rámci areálu zařízení. Z tohoto hlediska lze vnitřní komunikace a manipulační plochy v areálu zařízení zařadit mezi přímo spojené činnosti ve smyslu § 2 písm. a) ZIP.

Zajištění úklidu komunikací, resp. manipulačních ploch, může být předmětem stanovených závazných podmínek provozu zařízení a nejde nad rámec obsahu závazných podmínek provozu zařízení, vymezeného v § 13 odst. 4 ZIP. Jestliže je smyslem a účelem integrované prevence zajištění komplexní ochrany složek životního prostředí, lze v tomto rámci považovat povinnost pravidelného čištění komunikací jako další zvláštní podmínku ochrany zdraví člověka a životního prostředí, která je orgánem vykonávajícím státní správu na úseku integrované prevence shledána nezbytnou s ohledem na místní podmínky životního prostředí a technickou charakteristiku zařízení ve smyslu § 13 odst. 4 písm. e) ZIP. Pro uložení podmínky zajišťující ochranu ovzduší je rovněž relevantní ust. § 13 odst. 4 písm. d) ZIP. Preventivní opatření k zajištění minimalizace sekundární prašnosti formou pravidelného úklidu manipulačních ploch a komunikací v rámci zařízení je tedy

opodstatněné. V daném případě, kdy předmětné zařízení představuje rovněž významný zdroj emisí TZL, zde existuje také souvislost s primárními emisemi TZL z tohoto zařízení i z dalších zařízení provozovatele v rámci průmyslového areálu v blízkém okolí, k jejichž provozu bylo rovněž krajským úřadem vydáno IP.

Území města Ostravy, kde se zařízení nachází, je velmi významně zatíženo imisními koncentracemi suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>, kde je dlouhodobě překračován imisní limit, včetně přípustné četnosti překročení. Je přitom jisté, že část vyprodukovaných TZL sedimentuje v blízkém okolí předmětného zařízení a pravidelným zajištěním úklidu prachu z komunikací a manipulačních ploch v areálu zařízení lze omezovat sekundární prašnost v dané lokalitě. Přijetí těchto dalších opatření zlepšujících stávající nepříznivou imisní situaci je tedy žádoucí.

Provozovatel navrhl k této problematice učinit dotaz na odborně způsobilou osobu CENIA, českou informační agenturu životního prostředí (dále jen „CENIA“). K tomu lze sdělit, že takové stanovisko vydalo Ministerstvo životního prostředí (odbor integrované prevence a IRZ) pod č.j. 47285/ENV/09 dne 13.7.2009, jakožto ústřední orgán státní správy podle ZIP [§ 29 písm. a)], který zabezpečuje mj. také metodickou činnost v oblasti vymezené ZIP [§ 29 písm. i)], tzn. i vůči organizaci CENIA působící v rámci resortu Ministerstva životního prostředí.

*K výroku (5) provozovatel doplnil své odvolání přípisem ze dne 22.12.2009, v němž navrhl rozšíření této části výroku o druhý odstavce následujícího znění: „Pro zdroje č. 104 a 105 bude dosažená výstupní koncentrace TZL vyhodnocována dle výsledků kontinuálního měření umístěného ve společném komíně těchto zdrojů.“ Tento svůj návrh odůvodnil potřebou zajištění proveditelnosti daného opatření tak, aby výstupní koncentrace TZL byly v souladu se zpřísněným požadavkem krajského úřadu. Podle názoru provozovatele tímto doplněním dojde k naplnění požadavku krajského úřadu na výstupní koncentrace TZL ve výši 20 mg/m<sup>3</sup> a zároveň bude zachován princip přiměřenosti vynaložených nákladů pro realizaci daných opatření. Tento návrh provozovatel považuje za oprávněný i vzhledem k současné nepříznivé hospodářské situaci.*

Z odůvodnění tohoto požadavku provozovatele není zcela zřejmé, co je myšleno formulací „potřeba zajištění proveditelnosti daného opatření krajského úřadu tak, aby výstupní koncentrace TZL byly v souladu se zpřísněným požadavkem“, když krajský úřad konkrétní opatření na předmětných zdrojích znečišťování ovzduší ve výrokové části napadeného rozhodnutí nestanovil. Na základě ve spisu přiloženého dopisu provozovatele, adresovaného Ministerstvu životního prostředí, odboru ochrany ovzduší zn. RD/393/Ing. Baranek/7589 ze dne 29.12.2009 a části odůvodnění výroku (5) napadeného rozhodnutí však lze dovodit, že provozovateli šlo výše uvedeným návrhem o úsporu vynaložených prostředků při realizaci odprášení spékacích pásů Aglomerace jih (zdroje č. 104 a 105), kdy namísto dvou rukávových filtrů za elektrostatické odlučovače těchto zdrojů navrhuje instalovat pouze jeden. Přes něj by bylo čištěno jen 75 % spalin (po předchozím průchodu elektrostatickými odlučovači), které by byly smíchány s 25 % spalin (opět prošlými elektrostatickými odlučovači) na tkaninovém filtru nečištěnými, ve společném komíně, a takto by byly vypouštěny do ovzduší.

Ministerstvo k tomuto uvádí, že neshledalo postup krajského úřadu při stanovení přísnějších emisních limitů TZL pro jednotlivé spékací pásy zařízení aglomerace nezákonným. Výrokem (5) napadeného rozhodnutí byly stanoveny krajským úřadem výstupní koncentrace TZL ve výši max. 20 mg/m<sup>3</sup> pro **každý** spékací pás (zdroje č. 101 až 105) zvlášť, přičemž krajský úřad vycházel z použití nejlepších dostupných technik v daném oboru na základě hledisek uvedených v příloze č. 3 k ZIP se zřetelem k technickým charakteristikám zařízení, jeho umístění a místním podmínkám životního prostředí. Z právních předpisů v oblasti ochrany ovzduší vyplývá, že pro každý stacionární zdroj znečišťování ovzduší, u kterého se plnění emisního limitu prokazuje měřením, se provádí měření emisí v místě, za kterým již nedochází ke změnám složení odpadních plynů vypouštěných do vnějšího ovzduší (viz § 9 odst. 2 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 205/2009 Sb., o zjišťování emisí ze stacionárních zdrojů a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů). Pro naplnění tohoto zákonného požadavku k zajištění proveditelnosti opatření formulovaného

krajským úřadem ve výroku (5) napadeného rozhodnutí není zapotřebí v rámci této změny IP jakéhokoliv jeho dalšího doplnění.

Vlastní realizace odprášení Aglomerace jih pak bude vyžadovat povolení změny stavby zařízení podle zvláštního právního předpisu (stavebního zákona). Nezbytným podkladem pro toto řízení je povolení krajského úřadu dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ovzduší, kde je nutno mimo jiné specifikovat další podmínky provozu formou závazných podmínek provozu příslušných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší dle § 17 odst. 7) písm. b) zákona o ochraně ovzduší. S ohledem na ustanovení § 53 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší se toto rozhodnutí nevydává, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání IP podle zákona o integrované prevenci, což v daném případě znamená, že toto povolení musí být vydáno v rámci některé z následujících změn IP pro zařízení provozovatele.

Krajskému úřadu ani ministerstvu nepřísluší předepisovat provozovateli použití konkrétní metody či technologie k dosažení stanovených emisních limitů TZL na jednotlivých zdrojích znečišťování ovzduší (v daném případě spékacích pásech zařízení aglomerace), nicméně ministerstvo podotýká, že provozovatel nedoložil k odvolání žádné relevantní údaje o své současné hospodářské situaci, ze kterých by vyplývalo, že je nezbytné řešit odprášení Aglomerace jih odlišně – a to způsobem horším z hlediska vlivů na ovzduší od Aglomerace sever (zdroje č. 101 až 103), kde již započala realizace odprášení na každém zdroji zvlášť. Obecnou námitku provozovatele o jeho současné hospodářské situaci tak nelze v této fázi věcně přezkoumat pro nedostatek důvodů. Mimo jiné všeobecně známé informace o vysoké ziskovosti provozovatele v minulých letech přitom nezakládají důvodnou pochybnost ministerstva o tom, že by napadeným rozhodnutím požadovaná opatření na ochranu ovzduší mohla mít pro provozovatele zásadní negativní ekonomický dopad.

*Závěrem provozovatel navrhuje, aby byly výroky (1) a (6) zrušeny a výrok (5) změněn způsobem, jak byl naznačen výše. Provozovatel také namítl, že shledává výše napadené části výroku v rozporu s právními předpisy a základními zásadami činnosti správních orgánů, a to zejména se zásadou legality, zásadou nestranného postupu a zásadou ochrany dobré víry a právní jistoty. Provozovatel také za nedostatečné považuje odůvodnění rozhodnutí, kdy toto neobsahuje podstatné náležitosti dle § 68 odst. 3 správního řádu.*

K první části námítky ministerstvo odkazuje na vypořádání předchozích dvou námitek výše v textu. Ministerstvo současně odmítá, že by se napadené rozhodnutí vyznačovalo vytýkanými nedostatky. Odůvodnění rozhodnutí, vztahující se k jednotlivým výrokovým částem napadeného rozhodnutí (tedy těm, které byly předmětem odvolání) je podrobné, obsahuje všechny potřebné náležitosti a námitka údajného nerespektování § 68 odst. 3 správního řádu bez konkrétní specifikace domnělých nedostatků tak není přezkoumatelná pro nedostatek důvodů.

Sdělení MPO, pokud se týká výroku (1) a (6) napadeného rozhodnutí, je ve shodě se stanoviskem ministerstva. Ostatní uplatněné teze ve sdělení MPO kolidují se zněním námitek uplatněných provozovatelem v jeho odvolání, provozovatel již akceptuje přísnější emisní limity TZL než jsou uvedeny v tomto sdělení. Navíc hodnota emisního limitu TZL 100 mg/m<sup>3</sup> není v souladu s platnou právní úpravou na úseku ochrany ovzduší (příloha č. 1, část III, bod 2.1. nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) a hodnota 50 mg/m<sup>3</sup> TZL nezohledňuje místní imisní situaci a zatížení životního prostředí. Místní imisní situace, kdy v dané oblasti „Aglomerace Moravskoslezský kraj“ dochází k dlouhodobému překračování imisních limitů PM<sub>10</sub> (viz vymezení oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší Ministerstvem životního prostředí ve Věstnicích MŽP, např. věstníky částka 2/2009, částka 4/2008, atd.), patří k nejhorším v rámci Evropské unie. Proto ke zlepšení této situace je nutno přijmout dostatečná opatření ke zlepšení kvality ovzduší. Ministerstvo konstatuje, že pokud již v současnosti je realizována u zdrojů 101 až 103 Aglomerace sever technika zahrnující čištění **všech** spalin tkaninovými filtry, pak **návrh na vypouštění 25 % spalin z Aglomerace jih do ovzduší bez čištění na tkaninovém filtru zjevně není aplikací nejlepší dostupné techniky**. Naopak by šlo o krok zpět, o aplikaci techniky horší než nejlepší dostupné, **zcela neadekvátní místním podmínkám životního prostředí**.

Ministerstvo dalo provozovateli v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu prostor před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům. Provozovatel dne 4.3.2010 využil možnost nahlédnout do spisových podkladů, doložil stanovisko odboru ochrany ovzduší MŽP č.j. 107929/ENV/09 ze dne 10.2.2010 jako odpověď na dopis provozovatele ze dne 29.12.2009, přičemž žádné další námítky a připomínky k předmětu řízení nevznsl. Předaná písemnost z hlediska předmětu řízení nepřináší žádné informace, které by mohly ovlivnit jeho výsledek.

Vzhledem k výše uvedenému ministerstvo rozhodlo, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

"otisk kulatého razítka Ministerstva životního prostředí č. 28"

Ing. Tomislav Střelec, CSc.  
ředitel odboru

### **Rozdělovník**

#### ***účastník řízení do vlastních rukou***

#### ***Dotčené orgány*** (po nabytí právní moci):

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 728 92 Ostrava

#### ***Na vědomí*** (po nabytí právní moci):

- Ministerstvo životního prostředí, odbor integrované prevence a IRZ, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Moravskoslezský kraj, 28 října 117, 702 18 Ostrava
- Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
- Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Radvanice a Bartovice, odbor výstavby, životního prostředí a vodního hospodářství, Těšínská 281, 716 00 Ostrava
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 49, 701 26 Ostrava