

VĚSTNÍK

MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Únor 2005

Ročník XV

Částka 2

OBSAH

RESORTNÍ PŘEDPISY

1. Přílohy II „Směrnice Ministerstva životního prostředí o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR“ na opatření v rámci Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie platné pro rok 2005 1
4. Sdělení odboru veřejné podpory MŽP k Přílohám I. a II. „Směrnice Ministerstva životního prostředí o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR“ 37

SDĚLENÍ

1. Sdělení odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k provedení ustanovení o poplatcích za vypouštěné znečištění do vodních toků podle § 89 a dále § 92 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů 27
2. Sdělení sekretariátu rozkladové komise o některých správních rozhodnutích ministra životního prostředí 29
3. Sdělení sekretariátu rozkladové komise o rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR 36
5. Sdělení odboru ochrany vod o vydání následujících technických norem vodního hospodářství 37
6. Sdělení odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ve věci výpočtu výše skutečného množství odebrané podzemní vody v případě, kdy odběry z jednoho vodního zdroje pro zásobování pitnou vodou a pro ostatní užití jednotlivě nepřesahují množství podléhající zpoplatnění, ovšem v součtu odběrů obou účelů skutečně odebrané množství podzemní vody zpoplatnění podléhá 38
7. Společné sdělení odboru ekologie krajiny a lesa a odboru legislativního k problematice územního systému ekologické stability [§ 79 odst. 3 písm. a) a u) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)] 38

RESORTNÍ PŘEDPISY

1.

Přílohy II

„Směrnice Ministerstva životního prostředí o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR“ na opatření v rámci Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie platné pro rok 2005

Cílem programů vyhlášených Přílohami Směrnice Ministerstva životního prostředí (dále jen MŽP) o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR je zabezpečení realizace „Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie pro rok 2005“ (dále jen Státní program). V souladu s meziresortní koordinací Státního programu a v souladu s Národním programem hospodárného nakládání s energií a využívání jejích obnovitelných a druhotných zdrojů (dále jen Národní program), podporuje Státní fond životního prostředí ČR (dále jen Fond) pouze projekty zaměřené na využití obnovitelných zdrojů energie. Státní program je každoročním naplněním cílů Národního programu vyhlášeného pro období čtyř let. Podporují se pouze akce na území České republiky.

Přílohy:

- Příloha č. II. 1 -** Specifikace opatření, na která bude Státní fond životního prostředí přijímat žádosti
- Příloha č. II. 2 -** Zásady pro poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR
- Příloha č. II. 3 -** Formuláře žádostí o podporu ze Státního fondu životního prostředí ČR
- Příloha č. II. 4 -** Výpočet ukazatele dluhové služby
- Příloha č. II. 5 -** Postup a nezbytné doklady, které jsou předkládány jako příloha k žádosti o podporu ze Státního fondu životního prostředí ČR
- Příloha č. II. 6 -** Energetický audit a odborný posudek
- Příloha č. II. 7 -** Podpora Státního fondu životního prostředí pro fyzické osoby na projekty zabezpečující náhradu fosilních paliv a přímotopů
- Příloha č. II. 8 -** Slunce do škol
- Příloha č. II. 9 -** Adresář

Postup Státního fondu životního prostředí ČR při vyřizování žádostí o podporu:

Pro poskytování podpory z Fondu na realizaci opatření v rámci Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie platí v plném rozsahu ustanovení Směrnice MŽP o poskytování finančních prostředků z Fondu.

Žádosti o podporu na opatření podle Státního programu se předkládají ve formě úplné Žádosti se všemi stanovenými podklady podle přílohy č. II. 5, č. II. 7 (pro fyzické osoby) a II. 8 (Slunce do škol). Součástí těchto podkladů je i energetický audit (viz příloha II.6.). U dílčích programů 1.A. a 4.A je energetický audit nahrazen odborným posudkem (viz příloha II.6, část II). Žádosti se přijímají do 30. září 2005.

Žádosti v rámci programů 1.A.a (kotle na biomasu), 1.A.b (solární systémy na celoroční ohřev užitkové vody), 1.A.c (solární systémy na celoroční přitápění a ohřev užitkové vody) a 4.A (tepelná čerpadla) budou zaregistrovány až po ukončení a dofinancování dané investiční akce včetně doložení příslušných smluv. Předpokladem pro registraci je splnění vyhlášených kritérií. Žádosti o podporu v rámci programů 1.A. a 4.A jsou řešeny na krajských pracovištích Fondu a budou hodnoceny zjednodušeným postupem. Rada Fondu projedná a ministr schválí Rozhodnutím základní parametry a kritéria pro poskytování podpory pro programy 1.A, 4.A a 10.A a dále finanční limity pro programy 1.A., 4.A. a 10.A. Při splnění ministrem schválených parametrů a kritérií již Fond vyřizuje žádosti průběžně do vyčerpání stanovených ročních finančních limitů. Radě Fondu a ministři předkládá Fond čtvrtletně vyhodnocení a seznamy poskytnutých podpor. Pro všechny dílčí programy platí, že na podporu není právní nárok.

V neinvestiční oblasti bude Fond podporovat projekty s ohledem na jejich celospolečenskou funkci na základě výběru dle platné metodiky MŽP (programy 1.B., 2.B.).

Žádosti s úplnými údaji, doložené všemi stanovenými doklady, budou registrovány. Registrované žádosti Fond vyhodnotí na základě ekologických a ekonomických ukazatelů, podle regionálního vyjádření a technické úrovně řešení.

Žádosti, které splňují podmínky pro poskytnutí podpory z Fondu budou v závislosti na objemu disponibilních prostředků Fondu předloženy Radě Fondu k projednání s návrhy na kladné nebo záporné Rozhodnutí ministra životního prostředí o podpoře. Žádosti, které na základě vyhodnocení nebudou navrženy ke kladnému nebo zápornému řešení, mohou nadále zůstat v evidenci Fondu, nejdéle však po dobu 12 měsíců.

Fond si vyhrazuje právo vyžádat si i další podklady pro upřesnění žádosti v období vyhodnocovacího procesu, zejména podklady týkající se předmětu podpory, finančního základu pro výpočet podpory, stanovení úvěrové způsobilosti žadatele, jakož i výše a formy podpory.

Podle těchto příloh se poskytují podpory z Fondu k žádostem registrovaným od 1. 1. 2005.

RNDr. Libor Ambrozek v.r.
ministr životního prostředí

Příloha č. II.1

SPECIFIKACE OPATŘENÍ, NA KTERÁ BUDE STÁTNÍ FOND ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR PŘIJÍMAT ŽÁDOSTI

Podpora z Fondu bude poskytována pouze v rámci jednotlivých vyhlášených programů. V každém z programů bude proveden samostatný výběr a hodnocení akcí, přičemž vzájemné porovnávání žádostí o podporu

bude prováděno pouze u technicky a ekonomicky srovnatelných žádostí. Jednotlivé programy jsou vymezeny technickými a ekologickými podmínkami, rozdílně jsou vymezeny pro jednotlivé programy i možnosti poskytnutí podpory z Fondu.

Environmentálně šetrným způsobem vytápění nebo výroby elektrické energie se rozumí vytápění nebo výroba elektrické energie prostřednictvím moderních technologií využívajících obnovitelných zdrojů energie. Obnovitelným energetickým zdrojem je využitelný energetický zdroj, jehož energetický potenciál se obnovuje přírodními procesy. Jedná se zejména o energetický potenciál slunečního záření, biomasy, vody, větru, horninového prostředí a ovzduší. Tomuto potenciálu odpovídají technologie, které jsou předmětem podpory: termosolární systémy pro ohřev vody a pro přitápění, moderní technologie pro energetické využití biomasy všech výkonů, malé vodní elektrárny, větrné elektrárny, solární elektrárny a tepelná čerpadla.

V případě schválení nového zákona o podpoře výroby energie z obnovitelných zdrojů včetně vyhlášení odpovídajících výkupních cen elektřiny z obnovitelných zdrojů a zachování podpory využívání tepelné energie z obnovitelných zdrojů v tomto zákoně, MŽP v průběhu roku 2005 upraví, případně zruší, programy 5.A., 6.A., 7.A. a 9.A. a upraví programy 1.A., 2.A., 3.A., 4.A. a 8.A.

Základní typy opatření, která budou podporována:

A. Podpora investičních projektů na využívání obnovitelných zdrojů energie

1.A. Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody pro byty a rodinné domy pro fyzické osoby.

Jde výhradně o lokální systémy, které využívají sluneční energii nebo energii biomasy (tepelná čerpadla jsou podporována v samostatném podprogramu 4.A.) a zajišťují dodávku tepla a/nebo teplé vody pro fyzické osoby. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

1.A.a Kotle na biomasu. Podpora bude poskytována pouze na již ukončené akce. Podmínkou získání podpory je splnění stanovených kritérií uvedených v osnově odborného posudku, včetně ČSN EN 303–5 třídy 3. Žádosti, neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků, budou vráceny žadatelům. Podrobnosti o poskytování podpory jsou uvedeny v příloze č. II.7.

1.A.b Solární systémy na celoroční ohřev vody. Podpora bude poskytována pouze na již ukončené akce. Podmínkou získání podpory je splnění stanovených kritérií uvedených v osnově odborného posudku. Žádosti, neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků, budou vráceny žadatelům. Podrobnosti o poskytování podpory jsou uvedeny v příloze č. II.7.

1.A.c Solární systémy na přitápění a na celoroční ohřev vody. Podpora bude poskytována pouze na již ukončené akce. Podpora se vztahuje i na systémy, které v rámci tohoto programu kombinují různé obnovitelné zdroje (kombinace solárního systému a kotle na biomasu). Při poskytování podpory budou preferovány projekty s vyšší akumulací tepla. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově odborného posudku. Žádosti, neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků, budou vráceny žadatelům. Podrobnosti o poskytování podpory jsou uvedeny v příloze č. II.7.

Žadatel může v rámci programu 1.A. požádat o podporu pouze v případě, že systém, na který žádá o podporu, je již prokazatelně v trvalém provozu, maximálně však do 9 měsíců od data uvedení do trvalého provozu.

2.A. Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů zásobování energií v obcích a částech obcí

Program se vztahuje jak na výstavbu nových systémů využívajících obnovitelné zdroje, tak na přechod stávajících systémů využívajících fosilní paliva na obnovitelné zdroje (dále rekonstrukce). Jde o instalaci systémů využívajících biomasu, solárních systémů a tepelných čerpadel s výjimkou jednotek sloužících k vytápění a ohřevu vody v případech, kdy žadatelem je fyzická osoba (viz dílčí programy 1.A a 4.A). Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

V komunální sféře se jedná zejména o systémy pro zásobování teplem a teplou vodou využívající biomasu, přičemž se podpora vztahuje i na soustavu rozvodů tepla. Podpora se vztahuje i na systémy s kombinovanou výrobou tepla a elektrické energie, slouží-li tento systém pro centrální zásobování teplem, příp. teplou vodou, a není-li vhodnější použití podpory v rámci programu 7.A. Předmětem podpory jsou jak centrální, tak i decentralizované systémy využívající obnovitelné zdroje energie nebo jejich vzájemná kombinace. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově energetického auditu. Energetický audit musí být zpracován variantně jak pro centrální zdroj, tak i kombinaci s decentralizovanými zdroji tepla. Podpora výstavby systémů CZT se vztahuje na obce nebo jejich části. Obce jsou vlastníky jak zdrojových částí tepla, tak i rozvodných sítí tepla. Vlastní chod systému lze pak zajistit prostřednictvím účelově vytvořených subjektů nebo na komerční bázi.

V případě decentralizovaných systémů jsou zdroje energie dotovány z programu 1.A.a. Předmětem podpory v rámci tohoto programu může být v případě decentralizovaných systémů výstavba centrální výroby paliv včetně technologické linky.

Předmětem podpory mohou být v rámci tohoto programu i tzv. ostrovní systémy (jedna či několik izolovaných malých kotelen s rozvody tepla do nejbližších okolních budov). Za ostrovní systém je považován systém se zdrojem s minimálním instalovaným výkonem 100 kW a napojením minimálně 5 objektů. Podmínkou pro poskytnutí podpory na ostrovní systémy zásobování teplem v obci je doporučení tohoto systému v energetickém auditu.

V rámci dílčího programu 2.A bude zohledněno využívání cíleně pěstovaných energetických rostlin jako paliva.

3.A. Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody nebo výroby elektřiny ve školství, zdravotnictví a objektech sociální péče

Jedná se o náhradu nebo částečnou náhradu vytápění a/nebo ohřevu vody a/nebo výroby elektřiny, zařízeními na využívání obnovitelných zdrojů energie (kotle na biomasu, tepelná čerpadla, solární a fotovoltaické systémy), případně o zavedení těchto zařízení na využití obnovitelných zdrojů tepla v nově budovaných objektech. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově energetického auditu nebo odborného posudku v případě fotovoltaických systémů. Podpora bude přednostně poskytována na objekty, které splňují minimálně současně platné standardy pro tepelnou izolaci budov. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

Podmínkou pro poskytnutí finanční podpory pro školy je doložení stanoviska zřizovatele o perspektivě školy.

4.A. Investiční podpora vytápění bytů a rodinných domů tepelnými čerpadly pro fyzické osoby

Jde výhradně o lokální tepelná čerpadla pro vytápění, případně v kombinaci s jiným zdrojem, pro fyzické osoby. Pokud instalace tepelného čerpadla vyvolá potřebu posílení přípojky na elektrorozvodnou síť, náklady na toto opatření nebudou součástí základu pro výpočet podpory. Předmětem podpory nejsou investice do otopného systému (rozvody tepla v objektu a otopná tělesa). Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

Kombinace tepelného čerpadla s jiným zdrojem tepla je možná. Je-li tento zdroj svou povahou neobnovitelný, jsou základem pro výpočet podpory ve všech případech kombinací výhradně náklady na vlastní tepelné čerpadlo a jeho instalaci (včetně provedení vrtů, položení zemních kolektorů atp.).

Podpora bude poskytována pouze na již ukončené akce. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově odborného posudku. Žádosti, neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků, budou vráceny žadatelům. Podrobnosti o poskytování podpory jsou uvedeny v příloze č. II.7.

Objekty, v nichž jsou instalována tepelná čerpadla s podporou Fondu, musí minimálně splňovat v současné době platné standardy tepelné ochrany budov.

Žadatel může požádat o podporu pouze v případě, že systém, na který žádá, je již prokazatelně v trvalém provozu, maximálně však do 9 měsíců od data uvedení do trvalého provozu.

5.A. Investiční podpora výstavby malých vodních elektráren

Podpora se vztahuje na výstavbu a rekonstrukce elektráren do 10 MW instalovaného výkonu. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově energetického auditu. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

6.A. Investiční podpora výstavby větrných elektráren

Podpora se vztahuje na výstavbu větrných elektráren. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově energetického auditu. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu disponibilních prostředků Fondu na daný rok.

7.A. Investiční podpora výstavby zařízení pro společnou výrobu elektrické energie a tepla z biomasy a z bioplynu

V tomto programu jde o výstavbu kogeneračních jednotek, kde palivem je biomasa, resp. bioplyn vznikající fermentací zemědělských odpadů a biologicky rozložitelných (tříděných) odpadů. Dále se jedná např. o systémy s termickým zplyňováním dřeva, parním kotlem, parní turbínou atd. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově energetického auditu. V případě, že energetický audit prokáže efektivitu takového zařízení, může být podpořena i samostatná výroba elektrické energie (např. ostrovní provozy, záložní zdroje atp.). Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

V rámci dílčího programu 7.A bude zohledněno využívání cíleně pěstovaných energetických rostlin jako paliva.

8.A. Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody v účelových zařízeních

Jde o instalaci solárních systémů, tepelných čerpadel a systémů využívajících biomasu s výjimkou jednotek sloužících k vytápění a ohřevu vody v případech, kdy žadatelem je fyzická osoba (viz dílčí programy 1.A. a 4.A.) a s výjimkou žadatelů spadajících do programu 3.A. V úvahu přicházejí například veřejné bazény a koupaliště, zařízení sportovišť, dále sušičky (především se sezónním provozem s využitím horkovzdušných kolektorů), objekty zemědělské výroby, využití odpadního tepla z chladících zařízení odpadních vod, kanalizací a rovněž náhrada spalování fosilních paliv biomasou nebo využití nekontaminované biomasy z výroby. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově energetického auditu. V případě obytných nebo kancelářských budov, atp., bude podpora přednostně poskytována na objekty, splňující v současné době platné standardy pro tepelnou izolaci budov. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovatelných prostředků Fondu na daný rok.

9.A. Investiční podpora environmentálně šetrné výroby elektrické energie ze sluneční energie

Jde o instalace fotovoltaických zařízení připojených k síti (on grid) o výkonech do 5 kWp pro fyzické osoby a o výkonech do 100 kWp v případě integrace do nově stavěné nebo rekonstruované budovy pro ostatní žadatele. Při výběru zařízení pro instalaci budou preferována zařízení vyrobená v tuzemsku. Podmínkou získání podpory je splnění kritérií uvedených v osnově odborného posudku. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovatelných prostředků Fondu na daný rok.

10.A. Slunce do škol

Jde o instalace fotovoltaických nebo fototerminických zařízení malých výkonů ve školských zařízeních. Účelem tohoto programu je především demonstrace možností získávat energii ze slunečního záření pro žáky a studenty základních a středních škol jako součást osvěty a vzdělávacího procesu. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovatelných disponibilních prostředků Fondu na daný rok.

Maximální velikost zařízení (tj. velikost uznatelná jako základ pro výpočet podpory) je u fotovoltaických zařízení omezena instalovaným výkonem 220 Wp, u fototerminických zařízení plochou kolektorů 4 m².

V odůvodněných případech (specializované střední školy například elektrotechnického nebo stavebního zaměření, spádové základní nebo všeobecné střední školy) budou podporována i fotovoltaická zařízení většího rozsahu, maximálně však do instalovaného výkonu 1 200 Wp.

Fond dodržuje podmínku rovnoměrného rozmístění projektů v ČR. Při výběru zařízení pro instalaci budou preferována zařízení vyrobená v tuzemsku. Podmínkou pro získání podpory je předložení odborného posudku zpracovaného energetickým konzultačním a informačním střediskem nebo energetickým auditorem, který potvrdí následující minimální parametry demonstračního systému:

- použití certifikovaných fotovoltaických panelů či solárních kolektorů s certifikátem státní zkušebny nebo jiného uznávaného referenčního centra (výzkumný ústav, vysoká škola, atp.),
- vhodné umístění panelů či kolektorů (jak z hlediska maximalizace využití slunečního záření, tak z hlediska viditelnosti pro účely demonstrace),
- existenci měřicího zařízení udávajícího okamžitý výkon systému a množství vyrobené energie a vedení těchto údajů na dostatečně velký a přehledný displej (velikost údaje minimálně 30 mm a opakované zobrazení minimálně 30 sec) umístěný ve vstupní hale školy,
- existenci komunikačního adaptéru umožňujícího napojení systému a přenos dat na osobní počítač (není součástí systému) a adaptéru pro připojení a zobrazení dat na internetu,
- u fotovoltaického systému buď autonomní systém s akumulátorem elektřiny (včetně zapojení do systému vhodných nízkonapětových spotřebičů – například ventilátor, úsporné zářivky), které jsou součástí systému a předmětem podpory, nebo napojení do elektrické sítě prostřednictvím střídače měnícího stejnosměrné napětí panelů na střídavé napětí sítě (230 V),
- u fototerminického systému budou podporovány standardní systémy pro přípravu teplé vody (viz 1.A.b.),
- modulovou konstrukci zařízení (tj. možnost dalšího rozšiřování systému),
- budou podporovány pouze systémy pro celoroční provoz, což v případě fototerminických aplikací znamená realizaci se zásobníkem uvnitř budovy.

Dále se jedná o instalaci fotovoltaických zařízení pro specializované vysoké školy za účelem výuky, demonstrace různých technických řešení, případně pro vědecko-výzkumné účely. Předmětem podpory jsou i fotovoltaické systémy integrované do budov vysokých škol. Maximální instalovaný výkon těchto zařízení je 100 kWp

Podmínkou pro poskytnutí finanční podpory pro školy je doložení stanoviska zřizovatele o perspektivě existence školy (u vysokých škol zřízených zákonem pak čestným prohlášením rektora).

B. Podpora vybraných neinvestičních projektů v oblasti využívání obnovitelných zdrojů energie

1.B. Podpora vzdělávání, propagace, osvěty a poradenství v rámci celostátní strategické kampaně na podporu využívání obnovitelných zdrojů energie

Cílem programu je posílení osvěty vedoucí k vyššímu využívání obnovitelných zdrojů energie v souladu s programy environmentální osvěty, výchovy a vzdělávání (EVVO). Osvěta může být zabezpečována školskými úřady, školami všech úrovní, vědeckovýzkumnými pracovišti, správami NP a CHKO, regionálními rozvojovými agenturami, regionálními energetickými agenturami, nevládními organizacemi, profesními sdruženími, konzultačními středisky atp., a to například prostřednictvím:

- zabezpečení informační kampaně pro školy (organizování výstav a soutěží, příprava pomůcek a předmětů využitelných při přípravě kampaně),
- organizování odborných kursů, seminářů a konferencí neziskového charakteru, které jsou orientovány na cílové skupiny veřejnosti,
- informačních a propagačních materiálů (rozšiřování zkušeností z demonstračních projektů, přenos poznatků a zkušeností ze zahraničí, zvýšení informovanosti v regionech a obcích o možnostech využívání obnovitelných zdrojů energie atd.).

Podpora bude též poskytována na semináře nebo odborné vzdělávací kurzy zabývající se obnovitelnými zdroji energie, které budou pořádat školská zařízení, případně sdružení škol, pro jiná školská zařízení.

Podmínkou pro poskytnutí podpory je prokázání odborné úrovně zpracovatele materiálů, resp. pořadatele akcí a prokázání použitelnosti materiálů, resp. aktivit pro stanovené cíle. Poskytnutí podpory je dále vázáno na prokázání účelu vynaložených nákladů akce a doložení počtu účastníků, resp. oslovených členů cílových skupin dané akce.

Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

2.B. Podpora vydávání knižních publikací

Cílem programu je posílení vzdělávání, osvěty, poradenství, propagace a informovanosti ohledně obnovitelných zdrojů energie a o obecných souvislostech jejich využívání prostřednictvím publikační činnosti, tj. knižních publikací s vlastním ISBN. Podpora bude poskytována v závislosti na objemu rozpočtovaných prostředků Fondu na daný rok.

Podmínkou pro poskytnutí podpory je prokázání odpovídající odbornosti pro daný typ činnosti, případně možnost přístupu k potřebnému technickému vybavení a prokázání použitelnosti publikací pro stanovené cíle

Příloha č. II.2

ZÁSADY PRO POSKYTOVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ ZE STÁTNÍHO FONDU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR

Článek I

1. Podpory se poskytují na základě "Rozhodnutí o poskytnutí finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR" podepsaném ministrem (dále jen „Rozhodnutí“) a řádně uzavřených smluv mezi Fondem a příjemcem podpory.
2. "Rozhodnutí" s bližšími pokyny k uzavření smlouvy zašle Fond příjemci podpory do 15 dnů od jeho obdržení z MŽP.
3. U podpor formou půjčky bude Fond vyžadovat odpovídající zajištění pohledávky Fondu. Konkrétní zajištění bude dojednáno individuálně podle podmínek daného případu. Obvyklou formou bude zejména:
 - zástavní právo k nemovitosti (Fond nebude akceptovat zajištění nemovitostí bez zástavy pozemku, zajištění nemovitostí zatíženou věcným břemenem, popř. jiným než věcným břemenem, zajištění nemovitostí zatíženou jiným zástavním právem - nevztahuje se na hypoteční úvěry, u nichž převezme zajištění hypoteční banka, zajištění nemovitostí umístěnou mimo území ČR),
 - zástavní právo k pohledávce (pohledávky vzniklé z titulu vkladu na účtu nebo vkladu na vkladní knížce),
 - zástavní právo k cenným papírům (pouze cenné papíry akceptovatelné Fondem),
 - ručení třetím subjektem, tj. fyzickou osobou - občanem (s výjimkou rodinných příslušníků), fyzickou osobou – podnikatelem, právnickou osobou. Ke zhodnocení schopnosti ručitele zajistit závazek je třeba doložit doklady prokazující jeho příjmy, dotazník ručitele a čestné prohlášení, potvrzení o zůstatcích půjček,

- bankovní zárukou,
- vyloučeny však nejsou ani jiné formy zajištění, jako např. směnka, včetně jejich kombinací.
- v odůvodněných případech žádostí obcí lze ručit budoucími příjmy obce

Pro všechny žadatele bude Fond umožňovat též ručení budovanou investicí. Podmínkou však bude, že žadatel na realizaci projektu přednostně použije finanční prostředky získané mimo Fond a budovaná investice bude zapsána do katastru nemovitostí jako rozestavěná stavba ve vlastnictví žadatele, nebo do rejstříku zástav.

4. Pokud bude pohledávka zajištěna nemovitostí, bude Fond, vzhledem k současné situaci na trhu s nemovitostmi, požadovat zástavu s úřední hodnotou vyšší, než kolik bude činit pohledávka Fondu. Přitom Fond vyžaduje pojištění nemovitosti včetně vinkulace pojištění.
5. Předběžně bude zajištění pohledávky Fondu projednáno ještě před vydáním „Rozhodnutí“.
6. Půjčka bude poskytnuta až po kompletním vyřešení jejího zajištění. U zajištění zastavením nemovitosti to znamená, že finanční prostředky budou uvolněny kromě jiných náležitostí až po předložení výpisu z katastru nemovitostí, ve kterém bude zaznamenán vklad zástavního práva, nebo po uzavření zástavní smlouvy podle Občanského zákoníku § 156.
7. Jistina a úrok z poskytnutého úvěru budou spláceny formou čtvrtletních splátek. Úroky se počítají bankovní metodikou 360/360 dní ode dne připsání na účet klienta. Výše úrokové sazby je stálá po celou dobu splácení půjčky za dodržení podmínek smlouvy o úvěru.
8. Usnesením vlády ČR byly schváleny Zásady postupu při poskytování státních účelových dotací obcím a okresním úřadům (dále jen Zásady MF). Na základě předmětného usnesení vlády bude Fond při poskytování účelových podpor obcím přihlížet ke kritériu podílu dluhové služby.
9. Základem pro výpočet podpory jsou náklady na pořízení, případně instalaci zdroje tepla, včetně příslušenství tohoto zdroje, u CZT též náklady na veřejné rozvody (bez otopných soustav v objektech). Náklady na výrobu informačních tabulí, které musejí být instalovány na všechny akce financované Fondem, budou započítávány do uznatelných nákladů.
10. Typy žadatelů o podporu

A – nepodnikatelské subjekty, zejména

- obecně prospěšné organizace (zákon č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech a o změně doplnění zákonů, ve znění pozdějších předpisů)
- nadace a nadační fondy (zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění zákonů, ve znění pozdějších předpisů)
- obce a samosprávné celky (kraje)
- občanská sdružení (zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů) a církve
- další organizace, které budou postaveny na stejnou úroveň obecně závazným právním předpisem
- svazky obcí (dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů)
- právnické osoby, ve kterých podíl rozhodovacích pravomocí obcí (přímý nebo zprostředkovaný přes dobrovolné svazky obcí) přesahuje 96 %
- právnické osoby založené nebo zřízené obcemi nebo kraji (příspěvkové organizace).

Poznámka: Organizační složky státu mohou použít nerozpočtované prostředky poskytnuté jinou formou než jsou dary od tuzemských právnických osob pouze v případě, že jsou určeny na reprodukci majetku. Přímé financování činnosti státních příspěvkových organizací formou dotace nebo příspěvku ze státního fondu zákon č. 218/2000 Sb. neumožňuje.

P – podnikatelské subjekty, bytová družstva, státní podniky

E – fyzické osoby (podporované zařízení je určeno pouze pro domácnosti)

11. Fond uvolňuje finanční prostředky průběžně dle náležitostí stanovených smlouvou o poskytnutí podpory (fakturační princip) a to poměrem % dotace, % půjčky a % vlastních zdrojů. Použití finančních prostředků (dotace, půjčka, vlastní zdroje) klient průběžně dokládá bankovními výpisy. Fakturační princip Fond aplikuje i v případě příspěvku na částečnou úhradu úroků z úvěrů. Finanční prostředky Fond uvolní až po doložení úhrady úroků (dokladu z banky) a ověření věcné správnosti faktur. Fond je oprávněn v závažných a prokazatelných případech aplikovat zvláštní režim financování.
12. Výši a strukturu financování předmětu podpory (včetně zajištění půjčky, příspěvku na částečnou úhradu úroků z úvěru apod.) je Fond oprávněn posoudit v rámci podání a vyhodnocení ekonomické způsobilosti žadatele i ve spolupráci s dalšími poskytovateli finančních prostředků či ručiteli
13. Na základě vyhodnocení ekonomické a úvěrové způsobilosti (bonity) žadatele a vyhodnocení finanční analýzy předmětu podpory Fond navrhne formu, výši a strukturu finanční podpory podle zásady maximálního zapojení finančních prostředků žadatele včetně případných úvěrů a jiných forem návratných finančních prostředků.

K projednání v Radě Fondu předloží jednotlivé návrhy Rozhodnutí ministra životního prostředí o poskytnutí finanční podpory z prostředků Fondu. V případě změn ve formě, výši a struktuře podpory v návrhu Rozhodnutí oproti zaregistrované žádosti Fond projedná se žadatelem příslušné změny ještě před zasedáním Rady Fondu.

14. Při hodnocení reálných finančních možností žadatele a pro případné návrhy změn požadované formy, výše a struktury podpory Fond doporučuje formy finanční podpory v následujícím pořadí: půjčka (návratná finanční výpomoc), příspěvek na úhradu úroků z komerčního úvěru, příspěvek. Možné kombinace forem podpory jsou stanoveny v jednotlivých programech.

Článek II

1. Přímé finanční podpory

Přímá finanční podpora na realizaci opatření může podle typu subjektu dosáhnout maximální hranice celkové podpory (půjčka + příspěvek)/maximální hranice příspěvku v procentuálním vyjádření ze základu pro výpočet podpory uvedené v následující tabulce podle vyhlášených programů:

1.a. Přímé finanční podpory - podíl

Za environmentálně šetrný způsob výroby tepla a elektrické energie se zásadně považuje využití obnovitelných zdrojů energie

Číslo Programu	Název programu	Typ žadatele	max. limit % podpory/ příspěvku, ze základu pro výpočet podpory
1.A	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody pro byty a rodinné domy pro fyzické osoby: a) kotle na biomasu, b) solární systémy na celoroční ohřev vody c) solární systémy na přitápění a na celoroční ohřev vody	E	a) 50/50 ^{1/} b) 50/50 ^{1/} c) 50/50 ^{2/}
2.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů zásobování energií v obcích a částech obcí	A, P	80/50 70/0
3.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody nebo výroby elektřiny ve školství, zdravotnictví, a objektech sociální péče	A P	90/70 ^{9/} 90/0
4.A	Investiční podpora vytápění bytů a rodinných domů tepelnými čerpadly pro fyzické osoby	E	30/30 ^{2/}
5.A.	Investiční podpora výstavby malých vodních elektráren	A, P	70/35 ^{3/} 70/0 ^{3/, 4/}
6.A.	Investiční podpora výstavby větrných elektráren	A, P	60/30 ^{3/} 60/0 ^{3/, 4/}
7.A.	Investiční podpora výstavby zařízení pro společnou výrobu elektrické energie a tepla z biomasy a z bioplynu	A P	70/40 ^{3/} 50/25 ^{3/, 5/}
8.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu TV v účelových zařízeních	A P	80/50 ^{9/} 70/0
9.A.	Investiční podpora environmentálně šetrné výroby elektrické energie ze sluneční energie	A P E	80/80 ^{3/} 70/40 ^{3/} 40/40 ^{3/}
10.A.	Slunce do škol	A	90/90 ^{6/, 10/}
1.B.	Podpora vzdělávání, propagace, osvěty a poradenství v rámci celostátní strategické kampaně na podporu využívání obnovitelných zdrojů energie	A	80/80 ^{7/}
2.B.	Podpora vydávání knižních publikací	A P	50/50 ^{8/} 50/50 ^{8/}

Legenda k tabulce:

Ve všech programech u typu žadatelů A se bude Fond podílet na úhradě energetického auditu do výše 50 % celkových nákladů, v případě žadatele E v programu 1.A., 4.A a 9.A a v programu 10.A se bude podílet na úhradě odborného posudku do výše 50 % celkových nákladů, maximálně do výše 5 tis. Kč.

1/ Maximální výše podpory na jednu akci činí 70 tis. Kč.

2/ Maximální výše podpory na jednu akci činí 100 tis. Kč.

3/ Uvedený procentní limit výše podpory platí po dobu účinnosti v současnosti platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 10/2004 o výkupních cenách elektrické energie z obnovitelných zdrojů, případně odpovídajícího cenového rozhodnutí pro další období. V případě změny tohoto cenového rozhodnutí může být limit změněn.

4/ V případě žadatelů typu P se pro zařízení o instalovaném výkonu do 15 kW uvedený maximální limit podpory mění na 30/30 %.

5/ Uvedený maximální limit podpory je možné zvýšit v následujících případech takto:

- u zařízení na výrobu energie, které slouží potřebám oblasti mimo ekonomický dosah jiných zdrojů energie, na 60/35 %;
- v regionech vymezených v Regionální mapě intenzity veřejné podpory ČR jako regiony uvedené v čl. 87, odst. 3, písm. c) smlouvy o založení ES na 60/35 %,
- v regionech vymezených v Regionální mapě intenzity veřejné podpory ČR jako regiony uvedené v čl. 87, odst. 3, písm. a) smlouvy o založení ES na 55/30 %,
- u malých a středních podniků (tj. podnik, který má méně než 250 zaměstnanců, čistý obrat za poslední účetně uzavřený kalendářní rok nepřesahující 40 mil EUR v přepočtu kurzem devizového trhu vyhlášeným ke dni předložení návrhu projektu poskytovateli nebo celková aktiva nepřesahující 27 mil EUR v přepočtu kurzem devizového trhu vyhlášeným ke dni předložení návrhu projektu poskytovateli, a který splňuje podmínky nezávislosti) na 60/35 %.

6/ Pro fotovoltaická zařízení s instalovaným výkonem do 220 Wp a pro fototermická zařízení s plochou kolektorů do 4 m² je maximální výše podpory 105 tis. Kč.

7/ Na semináře nebo odborné vzdělávací kurzy zabývající se obnovitelnými zdroji energie, které budou pořádat školská zařízení, případně sdružení škol pro jiná školská zařízení, je maximální výše podpory (příspěvků) stanovena na 100 % základu pro výpočet podpory (100/100), maximálně však 150 tis. Kč na jednu akci.

8/ Maximální výše příspěvku na jeden titul činí 250 tis. Kč. Základ pro výpočet podpory je stanoven jako počet výtisků násobený konečnou cenou jedné publikace.

9/ V případě podpory objektů v majetku právnických subjektů registrovaných podle zákona č. 3/2002 Sb. je výše příspěvku 90/90.

10/ Pro specializované vysoké školy za účelem výuky, případně pro vědecko-výzkumné účely, je maximální výše podpory (příspěvků) stanovena na 80 % s možností půjčky do 10 % základu pro výpočet podpory (90/80).

1.1. Podpora formou příspěvku

Příspěvek na realizaci opatření může podle typu subjektu dosáhnout maximální hranice příspěvku v procentuálním vyjádření ze základu pro výpočet podpory uvedené v tabulce 1.a. podle vyhlášených programů.

Fond má právo změny požadovaného % poměru a finančního objemu příspěvku v rámci podmínek daného programu podpor. Změna požadovaného poměru a výše příspěvku vychází z ekonomického hodnocení žadatele a technicko-ekonomické analýzy předloženého opatření. O případnou změnu bude upravena i výše vlastních zdrojů.

Příspěvky se uvolňují procentním podílem až do výše 90% celkově přiznané výše příspěvku, zbytek finančních prostředků do výše 10% celkového příspěvku uhradí Fond po konečném přiznání příspěvku v rámci závěrečného vyhodnocení, které žadatel předkládá v termínu podle smlouvy.

1.2. Podpora formou půjčky

Fond má právo změny požadovaného % poměru a finančního objemu půjčky v rámci podmínek daného programu podpor. Změna požadovaného poměru a výše půjčky vychází z ekonomického hodnocení žadatele

a technicko ekonomické analýzy předloženého opatření. O případnou změnu bude upravena i výše vlastních zdrojů.

Dobu splatnosti půjčky Fond doporučí do návrhu Rozhodnutí o poskytnutí podpory na základě vyhodnocení ekonomické a úvěrové způsobilosti (bonity) žadatele při preferování půjček s krátkou dobou návratnosti. Z tohoto hlediska jsou maximální lhůty splatnosti uvedené v tabulkách 1.2.1 a 1.2.2. pro žadatele pouze orientační. Doba splatnosti půjčky se řídí jednotlivými programy, přičemž tato lhůta nabíhá rokem následujícím po posledním roce zaslání finančních prostředků příjemci půjčky a může činit maximálně 12 let. Fond si vyhrazuje práva upravit požadovanou dobu splatnosti na základě ekonomického hodnocení žadatele.

V případech řádné realizace předmětu podpory, u kterého proběhlo závěrečné technicko ekonomické vyhodnocení a příjemce podpory předčasně splatí půjčku je Fond oprávněn vyplatit úrokovou bonifikaci až do výše úroků, které by příjemce podpory uhradil dle stávajících podmínek smlouvy o poskytnutí podpory.

Odklad splatnosti se řídí podmínkami stanovenými pro jednotlivé programy a může v rámci doby splatnosti dosáhnout maximálně 2 roky.

Na základě žádosti příjemce půjčky může Fond odsouhlasit restrukturalizaci splátek půjčky, tj. úpravu režimu splácení v rámci celkové doby splatnosti. Maximální hranice půjčky v procentuálním vyjádření ze základu pro výpočet podpory a maximální částka v Kč jsou uvedeny v následujících tabulkách. V případě jiných než podnikatelských subjektů činí maximální výše úroku z půjčky 30 % základní úrokové sazby, stanovené jako PRIBOR 6M, v případě podnikatelských subjektů pak 90 % základní úrokové sazby. Výše úrokové míry může být aktualizována v závislosti na vývoji úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit po projednání v Radě Fondu. Fixní úroková míra může být měněna podle vývoje úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit po projednání v Radě Fondu.

Fond s přihlédnutím k politice ČNB a platným Přílohám Směrnice MŽP ČR přistupuje před každou Radou Fondu k vyhodnocení úrokových sazeb Pribor 6M a předkládá návrh Radě Fondu na změnu úrokových sazeb. Aktuální sazby se mohou lišit oproti Přílohám Směrnice MŽP ČR pro nově schvalované akce, které budou Radou Fondu kladně doporučeny.

Aktualizovat úrokové sazby lze jen u nově schvalovaných podpor. Úrokové sazby se neaktualizují v případě uzavřených akcí a změn Rozhodnutí ministra.

Výše úrokové míry již zůstává stálá po celou dobu splácení půjčky za dodržení podmínek smlouvy o podpoře.

Úroková sazba půjčky na realizaci opatření může pro žadatele v kategorii A činit nejvýše 1,5%, pro žadatele v kategorii P a E nejvýše 4%. Maximální hranice půjčky v procentuálním vyjádření ze základu pro výpočet podpory, maximální částka v Kč, úrok v %, maximální doba splatnosti a nejvyšší doba odkladu splatnosti stanovené podle jednotlivých programů jsou uvedeny v tabulkách 1.2.1. až 1.2.3.

1.2.1. Kategorie A žadatelů o podporu (nepodnikatelské subjekty, obce a města atd.)

Číslo Programu	Název programu	Běžná výše půjčky -% ze zákl. podpory	Úrok úvěru v %	Doba splatnosti	Odklad půjčky
2.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů zásobování energií v obcích a částech obcí	30	0	12	2
3.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a přípravy teplé vody ve školství, zdravotnictví, v objektech sociální péče a v účelových zařízeních neziskového sektoru.	20	0	12	2
5.A.	Investiční podpora výstavby malých vodních elektráren	35 ^{1/}	1,5	12	2
6.A.	Investiční podpora výstavby větrných elektráren	30 ^{1/}	1,5	12	2
7.A.	Investiční podpora výstavby zařízení pro společnou výrobu elektrické energie a tepla z biomasy a bioplynu	30 ^{1/}	0	12	2
8.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a přípravy teplé vody v účelových zařízeních.	30	1,5	12	2
10.A.	Slunce do škol	10	0	12	2

1.2.2. Kategorie P žadatelů o podporu (bytová družstva, podnikatelské subjekty)

Číslo Programu	Název programu	Běžná výše půjčky -% ze zákl. podpory	Úrok úvěru v %	Doba splatnosti	Odklad půjčky
2.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů zásobování energií v obcích a částech obcí	70	4	12	2
3.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a přípravy teplé vody ve školství, zdravotnictví, v objektech sociální péče a v účelových zařízeních neziskového sektoru.	90	2	12	2
5.A.	Investiční podpora výstavby malých vodních elektráren	70 ^{1/}	4	12	2
6.A.	Investiční podpora výstavby větrných elektráren	60 ^{1/}	4	12	2
7.A.	Investiční podpora výstavby zařízení pro společnou výrobu elektrické energie a tepla z biomasy a bioplynu	25 ^{1/}	0	12	2
8.A.	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a přípravy teplé vody v účelových zařízeních.	70	4	12	2
9.A.	Investiční podpora environmentálně šetrné výroby elektrické energie ze sluneční energie	30 ^{1/}	4	12	2

1/ Uvedený procentní limit výše půjčky platí pouze po dobu účinnosti v současnosti platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 10/2004 o výkupních cenách elektrické energie z obnovitelných zdrojů, případně odpovídajícího cenového rozhodnutí pro další období.

1.3. Podpora ve formě kombinovaného příspěvku a půjčky

V případě kombinované podpory je možno nahradit příspěvek nebo jeho část půjčkou nebo navýšením půjčky s podmínkou, že nebude překročena maximální výše celkové podpory, stanovená pro daný program.

V případě kombinované podpory má Fond právo změny požadovaného % poměru a finančního objemu příspěvku a půjčky v rámci podmínek daného programu podpor. Změna požadovaného poměru a výše příspěvku a půjčky vychází z ekonomického hodnocení žadatele. O případnou změnu bude upravena i výše vlastních zdrojů.

1.4. Souběh podpory z Fondu a ze zahraničí

Souběh podpor Fondu a ze zahraničí je možný.

K financování projektů v oblasti obnovitelných zdrojů energie a úspor energie lze nově využít možnosti předložení projektu jako projektu společné implementace (Joint Implementation – JI), které umožňuje vstup zahraničního partnera (investora) do realizace projektu formou vložení finančních prostředků za které získá dohodnuté množství redukcí emisí skleníkových plynů vzniklých v důsledku realizace projektu. JI projekty jsou řešeny samostatným metodickým pokynem, procedura jejich přípravy a schvalování je vzhledem k mezinárodnímu rozměru odlišná od standardních projektů v oblasti obnovitelných zdrojů. Zařazení projektu jako JI nevylučuje čerpání podpory ze stávajících podpůrných programů (tj. souběh vstupu zahraniční investice a domácí podpory), dojde pouze k definování specifických podmínek, za kterých bude tato podpora čerpána.

2. Nepřímé finanční podpory

Příspěvek na částečnou úhradu úroků z úvěru

Příspěvky na částečnou úhradu úroků z tuzemského investičního úvěru budou poskytovány pouze na základě Fondem odsouhlasené úvěrové smlouvy s tuzemskou bankou až do výše 4 % p.a., a to po dobu maximálně 5 let počínaje rokem, kdy byl příspěvek na částečnou úhradu úroků žadateli přiznán, do data splatnosti úvěru podle Fondem odsouhlasené úvěrové smlouvy. Příspěvek na úroky se zásadně poskytuje na úvěr v Kč. Výše příspěvku je omezena pevnou částkou 50 mil.Kč. Fond vyplatí v daném roce příspěvek na úhradu úroků odpo-

vídající skutečně zaplaceným úrokům, a to maximálně do výše 4 % p.a. Limitní výše příspěvku na částečnou úhradu úroků z úvěru v p.a. může být aktualizována v závislosti na vývoji úrokových sazeb na mezibankovním trhu depozit po projednání v Radě Fondu.

Fond s přihlédnutím k politice ČNB a platným Přílohám Směrnice MŽP ČR přistupuje před každou Radou Fondu k vyhodnocení úrokových sazeb Příbor 6M a předkládá návrh Radě Fondu na změnu výše příspěvků na úroky. Aktuální sazby se mohou lišit oproti Přílohám směrnice MŽP ČR. Fond navrhuje aktualizovat výši příspěvku na úroky z komerčních úvěrů, a to s ohledem na zlevnění půjček a úvěrů (snížení úrokových sazeb) v bankovním sektoru.

Aktualizovat příspěvky na úroky lze jen u nově schvalovaných podpor. Zásadně se nevstupuje již do uzavřených akcí nebo do změn Rozhodnutí ministra.

Výše příspěvků na úroky již zůstává stálá po celou dobu trvání smlouvy o podpoře.

3. Změny podmínek

V případě, že dojde v průběhu realizace opatření s podporou Fondu do doby závěrečného technicko-ekonomického vyhodnocení a definitivního přiznání podpory ke změně platnosti obecně platných zákonů nebo ke změně vlastnických vztahů, vyhrazuje si Fond právo přehodnotit přístup v jednotlivých případech, příp. odstoupit od smlouvy na poskytnutí podpory.

4. Souběh přímé a nepřímé finanční podpory

Souběh přímé a nepřímé finanční podpory z Fondu je možný pouze v případě, že celkový objem podpory nepřesáhne 80 % základu pro stanovení podpory.

5. Souběh podpory z Fondu a ze Státního rozpočtu

Podporu z Fondu lze poskytovat i na opatření individuálně dotovaná ze státního rozpočtu nebo podporovaná v rámci programů financovaných ze státního rozpočtu. Podmínkou je, že maximální výše celkové podpory, včetně podpory z Fondu, nepřesáhne výši uvedenou v tabulce 1. a. Přímé finanční podpory – podíl. Společná podpora z Fondu a státního rozpočtu bude poskytována pouze žadatelům, kteří současně splní kritéria všech poskytovatelů podpory.

Pokud jeden subjekt realizuje více akcí současně (například opatření k úspoře energie a zároveň instalace zařízení na využití obnovitelných zdrojů energie), lze na každou z těchto akcí poskytnout prostředky bez výše uvedených omezení.

Příloha č. II. 5

POSTUP A NEZBYTNÉ DOKLADY KTERÉ JSOU PŘEDKLÁDÁNY JAKO PŘÍLOHA K ŽÁDOSTI O PODPORU ZE STÁTNÍHO FONDU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR

Pro předkládání žádosti o podporu fyzických osob a uzavírání smluv v programech na využití biomasy, tepelných čerpadel a solárních systémů (programy 1.A., 4.A.) a program 10.A (Slunce do škol) platí zjednodušený postup, který je uveden v Příloze č. II. 7 a II.8. Žadatel vyplní Formulář žádosti o podporu z Fondu a předloží ji se stanovenými doklady Kanceláři Fondu.

Doklady, které jsou požadovány jako příloha k Formuláři žádosti pro vyhodnocení žádosti:

- **Doklad, ze kterého je patrná právní subjektivita žadatele**
- **Doklad, kterým je určena osoba pověřená jednáním s Fondem** – plná moc v souladu s § 31 občanského zákoníku pro pracovníka pověřeného jednáním s Fondem
- **Dokumentace v takovém stupni přípravy, která umožní posouzení možnosti podpory z technického, ekonomického a ekologického hlediska**
- **Stanovisko České inspekce životního prostředí** – platí pro podporu výstavby MVE, větrných elektráren a u technologií využívajících spalovací procesy o výkonech 200 kWt a vyšších.
- **Stanovisko krajského úřadu z hlediska potřeb životního prostředí a územního rozvoje** – obsahující i vyjádření k souladu předložené žádosti se schválenou energetickou koncepcí a příslušnými krajskými, příp. místními programy snižování emisí a imisí - týká se programů 2.A., 3.A., 5.A., 6.A., 7.A., 8.A., 9.A.
- **Energetický audit** – na základě zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií, hlava IV., § 9, ve znění

vyhlášek 213/2001 Sb. a 425/2004 Sb., kterými se vydávají podrobnosti náležitostí energetického auditu a na základě požadavků Fondu na energetický audit a jeho přílohy viz Příloha II.6.

- **Vyplněný formulář G (příloha žádosti)** – v písemné či elektronické podobě, údaje se musí shodovat s údaji uvedenými v energetickém auditu
- **Údaje o zdrojích financování** – doklady ověřující celkové financování předmětu podpory po celou dobu výstavby, v případě úvěru předběžné potvrzení subjektu, který úvěr poskytne, o uvažované výši a podmínkách úvěru.
- **Doklady o ekonomické a důchodové situaci žadatele**
- **Územní rozhodnutí** – pokud realizace opatření podléhá územnímu a stavebnímu řízení.
- **Předběžný návrh na zástavu či jinou formu zajištění půjčky** – včetně přibližné ceny nemovitosti
- **Stanovisko Ministerstva životního prostředí ČR k návrhu projektu v rámci podpory neinvestičních akcí (programy 1.B a 2.B).**
- **Prohlášení žadatele, zda je či není plátcem DPH**
- **Předběžný návrh na zajištění odběru vyrobeného tepla (el. energie) a dlouhodobé zajištění dodávky paliva** (týká se projektů na využití biomasy při celkovém instalovaném výkonu zařízení nad 200 kW)
- U jednotlivých programů je Fond oprávněn stanovit další požadavky na doložení údajů uvedených v žádosti specifickými doklady (u investičních akcí většího rozsahu apod.)

Žadatel v případě vydání kladného „Rozhodnutí“ ministra předloží Kanceláři Státního fondu životního prostředí ČR podklady pro uzavření písemné smlouvy o podpoře.

Doklady, které jsou požadovány pro uzavření písemné smlouvy o poskytnutí podpory:

- **Dokumentace** v takovém stupni, která umožní průběžnou i závěrečnou kontrolu podporovaného opatření z technického, ekonomického a ekologického hlediska.
- **Odborný posudek** je nahrazen energetickým auditem (viz příloha II.6.).
- **Údaje o zdrojích financování:** v případě úvěru potvrzení subjektu, který úvěr poskytl.
- **Návrh na zástavu či jinou formu zajištění půjčky**
- **Stavební povolení,** respektive vyjádření stavebního úřadu k předmětu podpory.
- **Doklady prokazující dodržení zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek** v platném znění
- **Kopie dodavatelských smluv** včetně rozpočtu.
- **Doklad prokazující zajištění odběru vyrobeného tepla (el. energie) a dlouhodobé zajištění dodávky paliva (týká se projektů na využití biomasy při celkovém instalovaném výkonu zařízení nad 200 kW)** - žadatel o podporu musí prokázat, že má odběr smluvně zajištěn (například smlouvou o budoucí smlouvě, vybráním finanční zálohy od zájemců o připojení atd.).
- U jednotlivých programů je Fond oprávněn stanovit další požadavky na doložení dokladů pro uzavření písemné smlouvy o poskytnutí podpory (u investičních akcí většího rozsahu apod.)

Upřesnění jednotlivých dokladů:

Doklad, ze kterého je patrná právní subjektivita žadatele - aktuální výpis z obchodního rejstříku či jiného registru, zřizovací listina u příspěvkových organizací apod.

Doklady o ekonomické a důchodové situaci žadatele:

Obce předkládají:

Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí (FIN 2 – 12 M), rozvahu (Úč OÚPO 3-02) za minulý rok a poslední vykazované období, schválený rozpočet na daný rok a návrh rozpočtu na následující rok, ekonomický komentář k údajům vyplněným ve formuláři žádosti (v tabulce E.1.) - zdůvodnění případných výkyvů příjmů a výdajů v jednotlivých letech, uvedení dalších investičních záměrů, apod., doklad o zajištění vlastních zdrojů na realizaci akce, výpočet ukazatele dluhové služby dle zákona č. 450/2001 Sb.

Sdružení předkládají:

Všechny výše uvedené podklady za jednotlivé obce, dále souhrnné cash-flow za sdružení, zakladatelskou smlouvu sdružení, stanovy sdružení a tabulky v rozdělení dle jednotlivých obcí a let

- přehled o průběhu financování stavby, splácení úvěrů a úroků,
- zdroje příjmů sdružení (z rozpočtu obce, dotace, příspěvek, půjčka, příp. jiné),
- doklad o zajištění vlastních zdrojů.

Příspěvkové organizace předkládají:

- rozvahu Úč OÚPO 3-02,
- výsledovku OÚ PO 4-02,
- doklad o zajištění vlastních zdrojů.

Podnikatelské subjekty předkládají:

Rozvahu a výkaz zisků a ztrát za minulý rok a za poslední vykazované období (u nově vznikajících podniků se předkládají základní údaje o jmění a závazcích podniku), podnikatelský záměr firmy, ekonomický komentář k údajům vyplněným ve formuláři žádosti (v tabulce E.1. a E.2.), kopii daňového přiznání za minulý rok potvrzenou příslušným finančním úřadem, potvrzení finančního úřadu o daňové disciplíně, zprávu auditora (u subjektů s povinností provádět audit). Dále předkládají doklad o zajištění vlastních zdrojů, čestné prohlášení o účasti v jiných společnostech a čestné prohlášení zástupců společnosti o majetku, bankovní informaci od peněžních ústavů, u kterých čerpají úvěr a přehled o přijatých úvěrech, jejich splácení a vystavených zárukách.

Fyzická osoba podnikající při žádosti o půjčku

Žádost o poskytnutí investičního úvěru, výkaz o majetku a závazcích, příjmy a výdaje, hospodářský výsledek a jeho užití, výše ručitelských závazků za jiné subjekty, daňové přiznání. Dále předkládají doklad o zajištění vlastních zdrojů.

Fyzická osoba nepodnikající při žádosti o půjčku

Žádost o poskytnutí investičního úvěru, doklady osvědčující příjem - žadatelů a ručitelů, dotazník a čestné prohlášení ručitelů, potvrzení o zůstatcích půjček a úvěrů - žadatelů a ručitelů, výpis z trestního rejstříku (ne starší jak 3 měsíce), návrh na zajištění zástavy. Dále předkládají doklad o zajištění vlastních zdrojů.

V případě žádosti o příspěvek na částečnou úhradu úroků z úvěru je nutno u všech typů subjektů předložit i úvěrovou smlouvu s financující bankou a splátkový kalendář.

Pro projekty generující příjmy bude zvláštní samostatnou přílohou tabulka „Toky hotovosti pro výpočet čisté současné hodnoty akciového kapitálu k hodnocení podnikatelských projektů, které generují příjmy“. Tu je žadatel povinen vyplnit v případě, že projekt bude „hradit“ splátky z úvěrů a úroků (nikoliv tedy z výsledku hospodaření žadatele).

Návrh na zástavu či jinou formu zajištění půjčky

viz Příloha č. II.2, Čl. I, bod 3

Nezbytné doklady, které jsou požadovány jako příloha k Formuláři závěrečného vyhodnocení akce (ZVA), jsou následující:

- Soupis faktur včetně jejich věcné náplně, kopie příslušných faktur a odpovídajících bankovních výpisů, popř. účetní doklady
- Protokol o předání staveniště, příp. výpis ze stavebního deníku
- Protokol o předání a převzetí dokončené stavby, příp. výpis ze stavebního deníku nebo doklad o dokončení vyplývající z podmínek SOD
- Doklad o uvedení stavby do trvalého provozu ve smyslu stavebního řízení
- Stanovisko České inspekce životního prostředí k dokončené akci – platí pro podporu výstavby MVE, větrných elektráren a u technologií využívajících spalovací procesy o výkonech 200 kWt a vyšších
- Stanovisko projektanta (energetického auditora) k dokončené stavbě - vyhodnocení zkušebního provozu jako podklad k prokázání ekologických efektů
- Čestné prohlášení žadatele, že po celou dobu realizace akce nebyl plátcem DPH

U opatření, která nemají charakter stavby, stanoví rozsah nezbytných dokladů Fond

Například součástí žádosti o podporu semináře bude vedle běžných dokladů (právní subjektivita, ekonomické kalkulace atd.) program semináře, základní informace o přednášejících a výše vložného.

Příloha č. II.6
Energetický audit k žádosti o podporu ze Státního fondu životního prostředí ČR
(Odborný posudek)

ve smyslu § 4 odst. 3 zákona ČNR č. 388/1991 Sb., resp. čl. 3 odst. 2 Směrnice MŽP
o poskytování finančních prostředků ze SFŽP ČR
(s ohledem na zákon o hospodaření energií)

Část I – Energetický audit

Energetický audit k žádosti o podporu z Fondu (dále jen audit) je chápán jako předběžné hodnocení žádosti o podporu z Fondu. Jedná se o soubor činností, jejichž výsledkem je písemná zpráva.

Pro potřebu Fondu se pro akce u nichž se provádí hodnocení prostřednictvím energetického auditu, je tento energetický audit zpracován podle zákona 406/2000 Sb., o hospodaření energií a vyhlášek 213/2001 Sb. a 425/2004 Sb., kterými se vydávají podrobnosti náležitostí energetického auditu

Energetický audit zpracovává odborně způsobilá a nezávislá fyzická osoba, zapsaná do seznamu energetických auditorů vedeného Ministerstvem průmyslu a obchodu. Energetický audit nesmí u zadavatele provést energetický auditor, který

- a) má majetkovou účast ve společnosti nebo družstvu zadavatele energetického auditu,
- b) je společníkem nebo členem družstva zadavatele, je statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu zadavatele anebo je v pracovním nebo obdobném vztahu k zadavateli,
- c) je osobou blízkou osobám, které mají ve fyzických nebo právnických osobách, kde se provádí energetický audit, postavení, které by mohlo ovlivnit činnost energetického auditora
- d) energetický audit nesmí zpracovat osoba, u které bylo na základě kontrol provedených Fondem v předchozím období zjištěno, že vypracovala audit se zkreslujícími údaji

Osnova energetického auditu (v souladu s vyhláškou 213/2001 Sb.):

- 1 Identifikační údaje
- 2 Popis výchozího stavu
- 3 Zhodnocení výchozího stavu
- 4 Návrh opatření ke snížení spotřeby energie
- 5 Ekonomické vyhodnocení
- 6 Vyhodnocení z hlediska ochrany životního prostředí
- 7 Výstupy energetického auditu

Pokyny Fondu pro vyhodnocení navrhovaného opatření z hlediska ochrany životního prostředí – specifická kritéria

- a) Při výpočtu ekologických přínosů zohlednit pouze přínosy jež jsou přímo vyvolány opatřením, na které se vztahuje podpora ze SFŽP ČR.
- b) Počítat s globálními efekty (nikoliv s efekty pouze v místě realizace).
- c) Pokud se jedná o zařízení tzv.“na zelené louce“ (nenahrzuje konkrétní zdroj), které produkuje
 1. elektrickou energii - provést srovnání pomocí emisních koeficientů systémové elektrárny (k dispozici na SFŽP)
 2. tepelnou energii - provést srovnání z fiktivním přímotopným zdrojem tepla.
- d) Pokud se nahrazuje teplo z veřejného zdroje tepla, použít pro srovnání emisní koeficienty veřejného zdroje tepla jehož teplo se nahrazuje.
- e) Při výpočtu ekologických přínosů včetně VOC užívat hodnoty emisních faktorů, které jsou součástí vyhlášky 352/2002 (příloha č.5).
- f) Při výpočtu CO₂ rovněž užívat vyhlášku 352/2002. Emise CO₂ vznikající při spalování biopaliv uvádět nulové.
- g) Nejsou-li, ve vyhlášce 352/2002 Sb. pro daný typ zařízení uvedeny emisní faktory, je možné použít i jiné. V tomto případě je nutné uvést jejich hodnoty a zdroj odkud jsou čerpány.
- h) Existuje-li certifikované měření emisí, lze vycházet i z tohoto měření. V tomto případě je nutné uvést veškeré podklady k ověření výpočtu včetně kopie protokolu z měření.
- i) Bude-li používáno nestandardní palivo uvést parametry tohoto paliva.

j) Pokud technologie využívá odprášení, odsíření apod. je nutné uvést parametry a typ technologie.

Zdroj tepla (el. energie):

ř.	Název	Jednotka	Hodnota
1	Instalovaný výkon	kW	
2	- z toho obnovitelný zdroj	kW	
3	Výroba tepla (el. energie) celkem	kWh/rok	
4	- z toho obnovitelný zdroj	kWh/rok	
5	Roční využití instalovaného výkonu celkem	hod/rok	
6	- z toho obnovitelný zdroj	hod/rok	
7	Roční spotřeba el. energie	kWh/rok	
8	- z toho obnovitelný zdroj	kWh/rok	

Název údaje	Jednotka
Paušální tržby (za výkon)	tis.Kč/r
Název produktu 1 a jeho jednotka	
Cena produktu 1	Kč/j
Název produktu 2 a jeho jednotka	
Cena produktu 2	Kč/j
Pevné náklady (fixní) celkem	tis.Kč/r
Proměnné náklady (variabilní) vztažené k produktu 1	Kč/j
Daň z příjmu	tis.Kč/r
Celková cena projektu (vč. Přípravných etap a vybavení stavby)	tis.Kč/r
Vlastní kapitál (vlastní zdroje vložené do projektu)	tis.Kč/r
Doba splatnosti úvěru 1	Roky
Úroková míra úvěru 1	%
Odpisová doba (vážený průměr)	Roků
Doba životnosti investice	Roků

Požadavky Fondu – specifická kritéria

- projekt musí být realizován v souladu s příslušnými energetickými koncepcemi, krajskými případně místními programy snižování emisí a programy zlepšování kvality ovzduší,
- porovnání a vyhodnocení varianty CZT a varianty decentralizovaného systému (např. lokální topeniště – domovní kotle na biomasu zásobované palivem z obecní výroby tohoto paliva apod.) vytápění v obci; jedná se o porovnání dosažení stejného efektu s nižšími náklady (optimalizace délky teplovodů například pomocí kombinace „hnízdových“ kotelen a lokálních topenišť - kotlů na biomasu zásobovaných palivem z obecní výroby tohoto paliva apod.),
- stanovení optimální skladby zdrojové části systému v závislosti na charakteru provozu a jednotek zdrojové části (diagram trvání potřeb tepla atd.),
- koncepce vytápění a přípravy teplé vody s celoročním provozem
- kotel na biomasu s garantovanými parametry spalování a minimální účinností 80 % při jmenovitém výkonu ,

- f) solární technologie s použitím systémů vhodných pro celoroční provoz ,
- g) ověřená likvidace původního kotle na spalování fosilních paliv (neplatí pro solární systémy a tepelná čerpadla),
- h) použití tepelných čerpadel s garantovanými parametry a minimálním průměrným ročním topným faktorem 3,0,
- i) u projektů na využití biomasy při celkovém instalovaném výkonu zařízení nad 200 kW doklad o zajištění dlouhodobé dodávky paliva,
- j) tepelná čerpadla nesmí obsahovat chladivo s tzv. "tvrdými" freony, např. R22,
- k) u malých vodních elektráren musí být použity turbíny s garantovanými parametry a účinností minimálně 85 % (u nových turbín) nebo 80 % (renovované turbíny), měřeno na spojení,
- l) u větrných elektráren s instalovaným výkonem do 40 kW průměrná roční rychlost větru ve výšce 10 m nejméně 4,3 m/s a parametr drsnosti povrchu menší než 0,4 m,
- m) u větrných elektráren s instalovaným výkonem 40 kW a více průměrná roční rychlost větru ve výšce 30 m nejméně 5,5 m/s korigovaná nejméně na pětileté období a parametr drsnosti povrchu menší než 0,25 m; tyto parametry musí potvrdit odborné pracoviště,
- n) u společné výroby tepla elektrické energie z biomasy celková účinnost zařízení 80 % při jmenovitém výkonu; v případě výroby pouze elektrické energie alespoň 25% účinnost zařízení při jmenovitém výkonu,
- o) použití certifikovaných fotovoltaických panelů s garantovanou minimální účinností
- p) použití certifikovaných tepelných čerpadel, solárních systémů a kotlů na biomasu (doloženo certifikátem, resp. protokolem o zkoušce typu (o posouzení shody typu) dle nařízení vlády č.163/2002 Sb., §5, resp. §7.

Část II Odborný posudek pro účely programů 1.A a 4.A a programů týkajících se fotovoltaických systémů (program 3.A, 9.A a 10.A)

Posudky pro účely programů 1.A , 4.A a programů týkajících se fotovoltaických systémů zpracovávají odborně způsobilé a nezávislé fyzické osoby, zapsané do seznamu energetických auditorů u MPO a odborní pracovníci středisek EKIS. Pro potřeby programů 1.A a 4.A mohou dále posudky zpracovávat autorizovaní inženýři z oboru TZB (tepelné zabezpečení budov), autorizovaní projektanti TZB a odborníci, aktivně vyučující obor TZB na vysokých školách. Při zpracování posudku bude dodržena níže uvedená osnova. Posudek nesmí zpracovávat pracovník firmy, která zařízení instalovala a dále též osoba, která má vůči fyzické osobě, pro níž se zpracovává posudek, postavení, které by mohlo ovlivnit její činnost jako zpracovatele posudku. Odborný posudek nesmí zpracovat osoba, u které bylo na základě kontrol provedených Fondem v předchozím období zjištěno, že vypracovala audit se zkreslujícími údaji. Z tohoto důvodu není Fond povinen akceptovat odborný posudek vypracovaný osobou, kterou s Fondem žadatel předem neodsouhlasil.

Osnova odborného posudku:

1. Název odborného posudku:

(Výstižný název z něhož by mělo být jasné o jakou akci jde, číslo programu.)

2. Identifikační údaje:

- a) Předmět odborného posudku:
(Přesná adresa objektu, ve kterém je zařízení instalováno, stručný název, popis, co je posuzováno, kdy proběhla realizace)
- b) Zadavatel odborného posudku:
(Celé jméno, adresa, telefon, e-mail)
- c) Zpracovatel odborného posudku:
(Celé jméno, adresa, telefon, e-mail, přímý kontakt na zpracovatele - provozovna, kancelář, číslo autorizace a IČO - je-li, zodpovědná osoba - u firem).
- d) Dodavatelská firma:
(Celé jméno, adresa, telefon, e-mail, přímý kontakt na odpovědného pracovníka - provozovna, kancelář, IČO, DIČ, statutární zástupce - u firem).

3. Stručný popis původního stavu: (vyjma programů týkajících se fotovoltaických systémů)

(Stručný popis objektu, počet lidí, způsob vytápění a/nebo přípravy teplé vody před realizací akce – u novostaveb se za původní zdroj vytápění a/nebo přípravy teplé vody považuje elektrická energie)

4. **Stručný popis realizovaného řešení:**

Program 1.A.a

Stručný popis, co se realizovalo, parametry,/kotel typ ... o výkonu ... palivo ... regulace, provozovaný, ... otopná soustava s radiátory ... s tepelným spádem ... oběh (nucený) ...; parametry zásobníku, typ řídicí jednotky, případně další údaje dle zvážení a individuální situace), zjednodušené schéma zapojení.

Program 1.A.b

Počet a typ sol. kolektorů....., plocha solárního systému(m2), parametry zásobníku....., typ řídicí jednotky....., umístění kolektorů....., případně další údaje dle zvážení a individuální situace....., zjednodušené schéma zapojení.

Program 1.A.c

Počet a typ sol. kolektorů....., plocha solárního systému(m2), parametry zásobníku....., typ řídicí jednotky....., umístění kolektorů....., způsob vytápění, případně další údaje dle zvážení a individuální situace....., zjednodušené schéma zapojení.

Program 4.A

Popis realizovaného zařízení způsobu provozu tepelného čerpadla, způsob přípravy TUV.

Energetická náročnost vytápěné budovy – doloží se tabulkou obsahující následující hodnoty: označení konstrukce, součinitel prostupu tepla U, redukční součinitel b, plocha konstrukce při sledování vnější konstrukce obálky ochlazovaných budov; dále se doloží celková plocha ochlazovaných konstrukcí; vytápěný objem budovy; potřeba tepla pro vytápění prostupem včetně započítávání tepelných mostů; potřeba tepla větráním; tepelné zisky z vnějšího prostředí; tepelné zisky ze slunečního záření; potřeba tepelné energie za otopné období; měrná potřeba tepla při vytápění budov; geometrická charakteristika budovy; požadovaná měrná potřeba tepla při vytápění budov; stupeň energetické náročnosti budovy SEN; energetický štítek budovy

Součinitel prostupu tepla U - doloží se výpisem hodnot U pro všechny ochlazované konstrukce v zimním období, včetně potřebného popisu materiálového řešení těchto konstrukcí a uvedení požadavku podle ČSN 73 0540-2

Odborný posudek prokáže, že budova, v níž bude tepelné čerpadlo instalováno, splňuje tepelně technické parametry (eVN) udávané vyhláškou Ministerstva průmyslu a obchodu č.291/2001 Sb. ze dne 27. července 2001, kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při spotřebě tepla v budovách v hodnotě:

- a. **100% příslušné hodnoty měrné spotřeby tepla**, jedná-li se o záměnu zdroje tepla u stávajícího objektu, na němž se současně neprovádí komplexní rekonstrukce (na základě projektu a stavebního povolení); za stávající objekt se považuje stavba zkolaudovaná do 30.června 2003;
- b. **max. 80% příslušné hodnoty měrné spotřeby tepla**, jedná-li se o záměnu zdroje tepla u novostavby nebo objektu, na němž se současně provádí komplexní rekonstrukce (na základě projektu a stavebního povolení); za novostavbu či komplexní rekonstrukci se považuje stavba zkolaudovaná od 1.července 2003;
- c. v případě historických a památkově chráněných budov nemusí být podmínky 4.a nebo 4.b splněny, pokud audit prokáže, že takové řešení není možné;

Programy týkající se fotovoltaických systémů

Počet a typ fotovoltaických panelů....., plocha systému(m2), parametry systému.....předpokládaná výroba el. energie....., typ řídicí jednotky....., umístění kolektorů....., případně další údaje dle zvážení a individuální situace....., zjednodušené schéma zapojení

5. **Kontrola správného dimenzování: (vyjma programů týkajících se fotovoltaických systémů)**

Na základě platných norem, vyhlášek a údajů o objektu se provede zjednodušeným způsobem kontrola správného nadimenzování systému; uvedení velikosti instalovaného výkonu (kW), roční výroby energie z obnovitelného zdroje (GJ/rok) a dosažených úspor (GJ/rok a Kč)

a) Kotel na biomasu:

(Výkon nového kotle zkontrolovat podle tepelné ztráty objektu, bude-li neznámá, provést zjednodušený výpočet /podle vyhlášky 291/2001 Sb., kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při spotřebě tepla v budovách/).

- b) Solární systém na celoroční přípravu teplé vody:
(Zkontroluje se potřebné množství teplé vody v objektu. /Množství teplé vody se ověří podle ČSN 06 0320 s přiměřenou rezervou na akumulaci/. Při tom se pro solární kolektory doporučuje dodržet hodnota 50 – 80 l objemu teplé vody na 1m² brutto plochy solárního kolektoru - čelní plocha kolektoru určená jeho vnějšími rozměry).
- c) Solární systém s celoročním přitápěním a přípravou teplé vody:
(Výkon solárních kolektorů posoudit podle tepelné ztráty objektu, bude-li neznámá, provést zjednodušený výpočet /podle vyhlášky 291/2001 Sb., kterou se stanoví podrobnosti účinnosti užití energie při spotřebě tepla v budovách/ včetně přípravy TUV; v případě upotřebení vyrobené energie pro jiné účely (např. ohřev bazénu) nepřevyšší toto upotřebení 45% energie vyrobené solárním systémem)
- d) Tepelné čerpadlo
(posouzení a optimální dimenzování primární části vzhledem k typu tepelného čerpadla a požadovanému výkonu /u systému voda-voda se např. doporučuje provedení vrtné a čerpací zkoušky); vhodné začlenění tepelného čerpadla do topného systému a koncepce vytápění s celoročním provozem, celoroční příprava teplé vody je možná pouze pokud projekt prokáže a energetický audit potvrdí výhodnost tohoto řešení; jelikož např. existence bazénu a jeho ohřevu není pro účel podpory brána jako důvod pro instalaci TČ, je nutné prokázat, že upotřebení energie vyrobené TČ pro jiné účely než vytápění obytného prostoru (např. ohřev bazénu) činí v ročním úhrnu max. 45% energie vyrobené TČ; předpokládá se nízkoteplotní otopný systém, pokud projekt neprokáže a odborný posudek nepotvrdí výhodnost jiného řešení;)

6. **Ekonomické vyhodnocení** – celkové investiční náklady, celkové provozní náklady, výpočet doby návratnosti a rozpočet (tabelární seznam použitých dílů s cenou doplněný o ceny za dopravu, montáž a další aditivní náklady, má souhlasit s fakturací (položkový rozpočet). /případně v příloze ve formě kopie faktury s rozpočtem/).

7. **Závěr posudku:** (Vyjádření zda projekt splňuje/nesplňuje podmínky příslušného programu pro podporu z prostředků Fondu a velmi stručné zdůvodnění).

Příloha č. II. 7

Podpora Státního fondu životního prostředí pro fyzické osoby na projekty zabezpečující náhradu fosilních paliv a přímotopů, v rámci Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie

Ministerstvo životního prostředí ČR pověřilo realizací části B Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie Státní fond životního prostředí. Pro obyvatelstvo (zejména fyzické osoby nepodnikající) jsou vyhlášeny dva specializované programy s třemi podprogramy, na které Fond poskytuje podporu.

1.A Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody pro byty a rodinné domy pro fyzické osoby

1.A.a Kotle na biomasu

1.A.b Solární systémy na celoroční přípravu teplé vody

1.A.c Solární systémy s celoročním přitápěním a přípravou teplé vody

4.A Investiční podpora vytápění bytů a rodinných domů tepelnými čerpadly pro fyzické osoby.

Podpora v rámci programů 1.A.a, 1.A.b 1.A.c a 4.A bude poskytována pouze na již ukončené akce (tj. na již instalovaná zařízení). O podporu však lze žádat maximálně do 9 měsíců po uvedení zařízení do trvalého provozu.

Žádosti o podporu na opatření podle Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie se předkládají přímo ve formě úplné Žádosti (tiskopis Fondu) s následujícími podklady na místně příslušná krajská pracoviště Fondu podle místa realizace podporovaného zařízení.

1.A.a Kotle na biomasu

Jde výhradně o lokální systémy, které využívají energii biomasy a zajišťují dodávku tepla a/nebo teplé vody pro fyzické osoby. Předmětem podpory je i automatizovaný systém podávání paliva ze skladiště paliva do kotle. Fond nepodporuje instalaci krbových kamen a krbových vložek. Žádosti neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků budou vráceny žadatelům.

Podmínkou získání podpory v rámci programu je splnění těchto kritérií:

- předložení odborného posudku zpracovaného dle požadavků uvedených v příloze II.6, část II.,
- ověřená likvidace původního zařízení pro vytápění, doložená čestným prohlášením investora,
- instalace kotle s garantovanými parametry spalování a minimální účinností 80 % při jmenovitém výkonu (doloženo certifikátem, resp. protokolem o zkoušce typu (o posouzení shody typu) dle nařízení vlády č.163/2002 Sb., §5, resp. §7.
- závazek provozovatele provozovat zařízení po dobu nejméně 5 let,
- doklad o tom, že kotel splňuje ČSN EN 303 – 5 třídy 3.

1.A.b Solární systémy na celoroční přípravu teplé vody

Žádosti neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků budou vráceny žadatelům.

Podmínkou získání podpory v rámci programu je splnění těchto kritérií:

- předložení odborného posudku zpracovaného dle požadavků uvedených v příloze II.6, část II.
- použití certifikovaných komponentů systému splňujících platné normy a předpisy,
- použití technologie s kolektory vhodnými pro celoroční provoz,
- závazek provozovatele provozovat zařízení po dobu nejméně 5 let.

1.A.c Solární systémy s celoročním přitápěním a přípravou teplé vody

Podpora se vztahuje i na systémy kombinující různé obnovitelné zdroje v rámci tohoto programu (kombinace solárního systému a kotle na biomasu). Žádosti neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků budou vráceny žadatelům.

Podmínkou získání podpory v rámci programu je splnění těchto kritérií:

- předložení odborného posudku, zpracovaného dle požadavků uvedených v příloze II.6, část II.
- použití technologie s kolektory vhodnými pro celoroční provoz,
- použití certifikovaných komponentů systému splňujících platné normy a předpisy,
- závazek provozovatele provozovat zařízení po dobu nejméně 5 let.

4.A Tepelná čerpadla

Jde výhradně o lokální tepelná čerpadla sloužící k vytápění pro fyzické osoby v bivalentním či trivalentním provozu, případně též v kombinaci s jiným obnovitelným zdrojem (solárním systémem). Fond podporuje tepelná čerpadla systému země/voda, voda/voda, vzduch/voda. Je-li tento zdroj svou povahou neobnovitelný, jsou základem pro výpočet podpory ve všech případech kombinací výhradně náklady na vlastní tepelné čerpadlo a jeho instalaci (včetně provedení vrtů, položení zemních kolektorů apod.). Pokud instalace tepelného čerpadla vyvolá potřebu posílení přípojky na elektrorozvodnou síť, náklady na toto nebudou součástí základu pro výpočet podpory. Předmětem podpory nejsou investice do otopného systému (rozvody tepla v objektu a otopná tělesa).

Žádosti neuspokojené z důvodu nedostatku finančních prostředků budou vráceny žadatelům.

Podmínkou získání podpory v rámci programu je splnění těchto kritérií:

- použití technologie s garantovanými parametry a minimálním průměrným ročním topným faktorem uvedeným v dokladu č. 14 k žádosti podle typu čerpadla (vše musí být doloženo certifikátem, resp. protokolem o zkoušce typu (o posouzení shody typu) dle nařízení vlády č.163/2002 Sb., §5, resp. §7
- použité tepelné čerpadlo neobsahuje látky, uvedené v odstavcích 1 a 2 § 23 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší,
- předložení odborného posudku zpracovaného dle požadavků uvedených v příloze II.6, část II.
- odborný posudek musí potvrdit, že budova, v níž bude tepelné čerpadlo instalováno, splňuje tepelné technické parametry podle požadavků v příloze II.6, část II.
- odborný posudek musí potvrdit, že instalace tepelného čerpadla je provedena v souladu s projektovou dokumentací a odpovídá stanoveným podmínkám pro získání podpory,
- závazek provozovatele provozovat po dobu nejméně 5 let.

Žádosti na všechny uvedené programy budou registrovány pouze při splnění vyhlášených kritérií. Žádosti v rámci programů 1.A, 4.A budou hodnoceny zjednodušeným postupem (ekologické přínosy a náklady na odstranění jednotky znečištění). Žádosti o podporu v rámci programů 1.A a 4.A se přijí-

mají výhradně na místně příslušných krajských pracovištích Fondu podle místa realizace podporovaného zařízení. Rada Fondu doporučí a ministr schválí Rozhodnutím základní parametry pro programy 1.A, 4.A. Při splnění schválených parametrů Fond vyřizuje žádosti průběžně. Žádosti, které na základě vyhodnocení nebudou navrženy ke kladnému nebo zápornému řešení, mohou nadále zůstat v evidenci Fondu, nejdéle však po dobu 12 měsíců. Pro všechny uvedené programy platí, že na podporu není právní nárok.

Fond si vyhrazuje právo kontroly podporovaného zařízení a splnění podmínek uvedených v odborném posudku a možnost vyžádat si i další podklady pro upřesnění žádosti v období vyhodnocovacího procesu, zejména podklady týkající se předmětu podpory, finančního základu pro výpočet podpory, jakož i výše a formy podpory.

Podpory se poskytují na základě Rozhodnutí ministra životního prostředí o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí ČR a řádně uzavřených smluv mezi Fondem a příjemcem podpory.

Žádosti v programech 1.A a 4.A komplexně zabezpečují krajská pracoviště Fondu.

Maximální výše příspěvku, uvedená v procentech ze základu pro výpočet podpory

Základem pro výpočet podpory jsou náklady na pořízení, případně instalaci zdroje tepla, včetně příslušenství (bez otopných soustav v objektech).

Číslo programu	Název programu	max. limit % příspěvek, ze základu pro výpočet podpory
1.A	Investiční podpora environmentálně šetrných způsobů vytápění a ohřevu vody pro byty a rodinné domy pro fyzické osoby: a) kotle na biomasu, b) solární systémy na celoroční přípravu teplé vody, c) solární systémy s celoročním přitápěním a přípravou teplé vody	a) 50/50 ^{1/2/} b) 50/50 ^{1/2/} c) 50/50 ^{1/3/}
4.A	Investiční podpora vytápění bytů a rodinných domů tepelnými čerpadly pro fyzické osoby.	30/30 ^{1/3/}

1/ Fond se bude v programech 1.A a 4.A podílet na úhradě odborného posudku do výše 50% celkových nákladů, maximálně do výše 5 tis. Kč.

2/ V programu 1.A.a a 1.A.b činí maximální výše příspěvku na jednu akci 70 tis. Kč.

3/ V programu 1.A.c a 4.A činí maximální výše příspěvku na jednu akci 100 tis. Kč.

Postup a nezbytné doklady k žádosti o podporu z Fondu

Žadatelem se rozumí všechny osoby zapsané jako majitelé objektu, ve kterém bude realizován obnovitelný zdroj, na „Listu vlastnictví“ ve výpisu z katastru nemovitostí. Pokud je žadatelem jiná osoba (nájemce apod.), je třeba předložit Fondu úředně ověřený souhlas vlastníků objektu.

Žadatel vyplní Formulář žádosti o podporu z Fondu – fyzické osoby a předloží jej se stanovenými doklady na místně příslušné krajské pracoviště Fondu podle místa realizace podporovaného zařízení. Žádost o podporu lze podat nejdříve po uvedení zařízení do trvalého provozu a nejpozději 9 měsíců ode dne uvedení zařízení do trvalého provozu. Trvalý provoz začíná dnem nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí (v případě, že stavební úřad realizaci podporovaného zařízení povolil stavebním povolením, nebo na stavební objekt v němž bude umístěno podporované zařízení bylo vydáno společné stavební povolení v němž je citováno podporované zařízení) nebo dnem předání díla od dodavatele do trvalého provozu - protokolem od dodavatelské firmy, (u zařízení, na který byl stavebním úřadem vydán písemný souhlas s provedením „Drobné stavby“). Žádosti nesplňující tento požadavek nebudou registrovány. Podpora se vztahuje pouze na akce, jejichž realizace a financování byly zahájeny po 1. 1. 2003 a které nebyly podpořeny ze SFŽP dříve. Úplné žádosti se přijímají do 30.9.2005.

Doklady, které jsou požadovány jako příloha k Formuláři žádosti:

- 1/ Výpis z katastru nemovitostí na objekt, ve kterém bude obnovitelný zdroj instalován – ne starší 3 měsíce v době podání žádosti (originál nebo ověřená kopie),
- 2/ Doklad, kterým je určena osoba pověřená jednáním s Fondem – ověřená plná moc v souladu s § 31 občanského zákoníka pro pracovníka pověřeného jednání s Fondem. Platí v případě, že žádost vyřizuje jiná osoba než majitelé uvedení ve výpisu z katastru nemovitostí,
- 3/ Dokumentace v takovém rozsahu, která umožní posouzení možnosti podpory z technického, ekonomického a ekologického hlediska,
- 4/ Odborný posudek (dle osnovy uvedené v příloze č. II.6, část II),
- 5/ Originál faktury za odborný posudek a doklad o úhradě,
- 6/ Předávací protokol o provedené topné zkoušce u programu 1.A.a a 4.A a o tlakové zkoušce u programů 1.A.b a 1.A.c,
- 7/ Fakturaci (úhradu nákladů dle rozpočtu) - potvrzení o zaplacení předmětu realizace (originály faktur včetně dodacích listů, doklady o úhradách). V případě platby z hypotečního úvěru i kopie smlouvy o úvěru,
- 8/ Tři různé barevné fotografie formátu 9x13 cm dokládající realizaci zařízení, (z toho 1 fotografie objektu, ve kterém je zařízení instalováno)
- 9/ Vyjádření příslušného stavebního úřadu k předmětu realizace – stavební povolení, ohlášení stavebních úprav,
- 10/ Kopie dodavatelských smluv (smlouva o dílo) včetně položkového rozpočtu,
- 11/ Kolaudační rozhodnutí (je-li předmět podpory součástí vydaného stavebního povolení), v ostatních případech Předávací protokol o uvedení zařízení dodavatelskou firmou do trvalého provozu,
- 12/ Certifikát instalovaného zařízení (doloženo certifikátem, resp. protokolem o zkoušce typu (o posouzení shody typu) dle nařízení vlády č.163/2002 Sb., §5, resp. §7
- 13/ U programu 1.A.a doložit čestné prohlášení o likvidaci původního zařízení (platí pro kotle na fosilní paliva).
- 14/ U programu 4.A doložit splnění podmínky dodržení minimálního topného faktoru při konkrétních podmínkách podle EN 255 - viz následující tabulky. Tato podmínka bude doložena protokolem o zkoušce vystaveným nezávislým notifikovaným, akreditovaným nebo autorizovaným subjektem.

typ TČ: země / voda		
Vstupní teplota	Výstupní teplota	Minimální požadovaný topný faktor
0	35	3,7
0	50	2,7
typ TČ: voda / voda		
Vstupní teplota	Výstupní teplota	Minimální požadovaný topný faktor
10	35	5
10	50	3,5
typ TČ: vzduch / voda		
Vstupní teplota	Výstupní teplota	Minimální požadovaný topný faktor
7	35	3,5
-7	50	1,8

U jednotlivých programů je Fond oprávněn stanovit další požadavky na doložení údajů uvedených v žádosti specifickými doklady.

Příloha č. II. 8

Podpora Státního fondu životního prostředí pro program Slunce do škol, v rámci Státního programu na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie

10.A. Slunce do škol

V rámci tohoto programu je poskytována podpora i na instalace fotovoltaických a fototermických zařízení ve školských zařízeních. Žádosti v rámci programu 10.A. budou hodnoceny zjednodušeným postupem.

Maximální velikost zařízení (tj. velikost uznatelná jako základ pro výpočet podpory) je u fotovoltaických zařízení omezena instalovaným výkonem 220 Wp, u fototermických zařízení plochou kolektorů 4 m².

V odůvodněných případech (specializované střední školy například elektrotechnického nebo stavebního zaměření, spádové základní nebo všeobecné střední školy) budou podporována i fotovoltaická zařízení většího rozsahu, maximálně však do instalovaného výkonu 1 200 Wp.

Fond dodržuje podmínku rovnoměrného rozmístění projektů v ČR. Při výběru zařízení pro instalaci budou preferována zařízení vyrobená v tuzemsku. Podmínkou pro získání podpory je předložení odborného posudku zpracovaného energetickým konzultačním a informačním střediskem nebo energetickým auditorem, který potvrdí následující minimální parametry demonstračního systému:

- použití certifikovaných fotovoltaických panelů či solárních kolektorů s certifikátem státní zkušebny nebo jiného uznávaného referenčního centra (výzkumný ústav, vysoká škola, atp.),
- vhodné umístění panelů či kolektorů (jak z hlediska maximalizace využití slunečního záření, tak z hlediska viditelnosti pro účely demonstrace),
- existenci měřicího zařízení udávajícího okamžitý výkon systému a množství vyrobené energie a vyvedení těchto údajů na dostatečně velký a přehledný displej (velikost údaje minimálně 30 mm a opakované zobrazení minimálně 30 sec) umístěný ve vstupní hale školy,
- existenci komunikačního adaptéru umožňujícího napojení systému a přenos dat na osobní počítač (není součástí systému) a adaptéru pro připojení a zobrazení dat na internetu,
- u fotovoltaického systému buď autonomní systém s akumulátorem elektřiny (včetně zapojení do systému vhodných nízkonapěťových spotřebičů – například ventilátor, úsporné zářivky), které jsou součástí systému a předmětem podpory, nebo napojení do elektrické sítě prostřednictvím střídače měnícího stejnosměrné napětí panelů na střídavé napětí sítě (230 V),
- u fototermického systému budou podporovány standardní systémy pro přípravu TUV (viz 1.A.b.),
- modulovou konstrukci zařízení (tj. možnost dalšího rozšiřování systému),
- budou podporovány pouze systémy pro celoroční provoz, což v případě fototermických aplikací znamená realizaci se zásobníkem uvnitř budovy.

Dále se jedná o instalaci fotovoltaických zařízení pro specializované vysoké školy za účelem výuky, demonstrace různých technických řešení, případně pro vědecko-výzkumné účely. Předmětem podpory jsou i fotovoltaické systémy integrované do budov vysokých škol. Maximální instalovaný výkon těchto zařízení je 100 kWp

Podmínkou pro poskytnutí finanční podpory pro školy je doložení stanoviska zřizovatele o perspektivě existence školy (u vysokých škol zřízených zákonem pak čestným prohlášením rektora).

10.A.	Slunce do škol	90/90 ^{1/2/3/}
-------	----------------	-------------------------

- 1/ Fond se bude podílet na úhradě odborného posudku maximálně do výše 5 tis. Kč.
- 2/ Pro fotovoltaická zařízení s instalovaným výkonem do 220 Wp a pro fototermická zařízení s plochou kolektorů do 4 m² je maximální výše příspěvku 105 tis. Kč.
- 3/ Pro specializované vysoké školy za účelem výuky, případně pro vědecko-výzkumné účely, je maximální výše podpory (příspěvku) stanovena na 80 % s možností půjčky do 10 % základu pro výpočet podpory (90/80).

Žadatel vyplní Formulář žádosti o podporu ze SFŽP ČR a předloží jej se stanovenými doklady Fondu.

Doklady, které jsou požadovány jako příloha k Formuláři žádosti:

- 1/ Doklad, ze kterého je patrná právní subjektivita žadatele.
- 2/ Dokumentace v takovém stupni přípravy, která umožní posouzení možnosti podpory z technického, ekonomického a ekologického hlediska.
- 3/ Odborný posudek systému (viz výše).
- 4/ Prohlášení žadatele, zda je či není plátcem DPH
- 5/ Údaje o zdrojích financování - doklady ověřující celkové financování předmětu podpory po celou dobu výstavby
- 6/ Doklad, kterým je určena osoba pověřená jednáním s Fondem – plná moc v souladu s § 31 občanského zákoníku pro pracovníka pověřeného jednáním s Fondem
- 7/ Stanovisko zřizovatele o perspektivě existence školy (u vysokých škol zřízených zákonem pak čestným prohlášením rektora).

Žadatel v případě vydání kladného „Rozhodnutí“ ministra předloží Státnímu fondu životního prostředí ČR podklady pro uzavření písemné smlouvy o podpoře.

Doklady, které jsou požadovány pro uzavření písemné smlouvy o poskytnutí podpory:

- 1/ Doklady prokazující dodržení zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění
- 2/ Kopie dodavatelských smluv včetně rozpočtu.
- 3/ Stavební povolení, respektive vyjádření stavebního úřadu k předmětu podpory.

Nezbytné doklady, které jsou požadovány jako příloha k Formuláři závěrečného vyhodnocení akce (ZVA), jsou následující:

- 1/ Soupis faktur včetně jejich věcné náplně, kopie příslušných faktur a odpovídajících bankovních výpisů, popř. účetní doklady
- 2/ Protokol o předání a převzetí dokončení předmětu podpory, příp. doklad o dokončení vyplývající z podmínek SOD
- 3/ Doklad o uvedení předmětu podpory do trvalého provozu ve smyslu stavebního řízení

Příloha č. II.9

ADRESÁŘ

Státní fond životního prostředí ČR
Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11
Tel.:267 994 300 - 367, fax: 279 236 597
www.sfzp.cz, email: kancelar@sfzp.cz

Česká energetická agentura
Vinohradská 8, 120 00 Praha 2
Tel.:257 099 011, fax: 257 530 478
www.ceacr.cz, email: info@ceacr.cz

Krajská pracoviště:

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Brno
Šumavská 31, 612 54 Brno
Tel.: 545 566 813, fax: 545 566 813

e - mail: mspackova@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště České Budějovice
Mánesova 3, 371 03 České Budějovice
Tel.: 386 351 995, fax: 386 351 995

e - mail: phouska@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Hradec Králové
Sušilova 1528, 500 02 Hradec Králové
Tel.: 495 859 270, fax: 495 859 270

e - mail: mmachacny@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Jihlava
Fritzova 4, 586 01 Jihlava
Tel.: 567 308 723 , fax: 567 308 723

e – mail: jpavlas@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Karlovy Vary

Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary

Tel.: 353 502 498, fax: 353 502 498

e – mail: vjezkova@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Liberec

nám. Dr. E. Beneše 26, 460 01 Liberec 3

Tel.: 485 244 334, fax: 485 244 334

e – mail: mwedlichova@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Olomouc

Wellnerova 7, 779 00 Olomouc

Tel.: 585 244 616, fax: 585 244 616

e - mail: pzernicek@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Ostrava

Prokešovo nám. 8, 702 00 Ostrava 2

Tel.: 599 442 056, fax: 596 138 314

e - mail: mbreuerova@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Pardubice

Štrossova 44, 530 03 Pardubice

Tel.: 466 859 156, fax: 466 859 156

e – mail: drychecky@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Plzeň

Kopeckého sady 11, 306 32 Plzeň

Tel.: 378 033 910, fax: 377 033 909

e - mail: islovacek@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště pro Hlavní město Praha

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

Tel.: 267 994 350, fax: 267 910 799

e - mail: phedrlinova@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Ústí nad Labem

W. Churchilla 4, 400 01 Ústí nad Labem

Tel.: 475 205 598, fax: 475 205 598

e – mail: rsmidek@sfzp.cz

Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Zlín

tř. T. Bati 3792, 760 01 Zlín

Tel.: 577 690 486, fax: 577 690 486

e – mail: rmachova@sfzp.cz




Státní fond životního prostředí ČR, Krajské pracoviště Středočeský kraj

Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

Tel.: 267 994 366, fax: 267 910 799

e - mail: ohamacek@sfzp.cz

OBLASTNÍ INSPEKTORÁTY ČIŽP

		fax	
OI Praha Dělnická 12, 170 04 Praha 7 Ing. Pavel Martan	266 793 330 266 793 331	266 793 3333	hi@ph.cizp.cz martan@ph.cizp.cz
OI České Budějovice Dr. Stejskala 6 370 21 České Budějovice Ing. Ladislav Krátký	386 109 111 386 352 506	386 357 581	kratky@cb.cizp.cz
OI Plzeň Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň Ing. Zbyněk Sevelka	377 236 405 377 236 783	377 237 289	Info@pl.cizp.cz

OI Ústí nad Labem Výstupní 1644, 400 07 Ústí nad Labem Ing. Jiří Balej, CSc.	475 500 547	475 500 042	balej@ul.cizp.cz
OI Hradec Králové Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové Ing. Radomír Hyšpler, CSc.	495 773 111 495 211 190	495 211 175	hyspler@hk.cizp.cz
OI Havlíčkův Brod Bělohorská 3304, 580 01 Havlíčkův Brod Vítězslav Novák	569 496 111 569 496 121	569 429 822	novak@hb.cizp.cz
OI Brno Lieberzeitova 14 614 00 Brno Ing. Oldřich Sapoušek, CSc.	545 545 111 545 276 768	541 545 100	sapousek@bn.cizp.cz
OI Olomouc Tovární 41, 772 00 Olomouc Ing. Karel Zima	585 243 410 585 243 429	585 243 410	zima@ol.cizp.cz
OI Ostrava Valchařská 72 702 00 Ostrava Ing. Tomáš Stejskal	595 134 111 595 134 100	596 115 525	stejskal@ov.cizp.cz
OI Liberec Tř. 1, máje 858/26, 460 01 Liberec 1 Ing. Hana Kolářová	485 340 888 485 340 700	485 340 712	kolarovahana@lb.cizp.cz

SDĚLENÍ

1. SDĚLENÍ

odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k provedení ustanovení o poplatcích za vypouštění znečištění do vodních toků podle § 89 a dále § 92 odst. 1 a 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dodatek k seznamu oprávněných laboratoří a měřicích skupin k 1. 6. 2004

Laboratoře s platným osvědčením o akreditaci pro rozborů odpadních vod, vydané Českým institutem pro akreditaci, stav k 1. 6. 2004
(oprávněné laboratoře dle § 92 odst. 1 vodního zákona)

**Pořad.
číslo** **Číslo
akreditace**

01a. **331** **Povodí Vltavy, s.p.**
zkušební laboratoř č. 1252.2 , vodohospodářská laboratoř Praha
osvědčení z 7. 7. 2004, příloha č. 1 z 7. 7. 2004, platnost do 31. 5. 2006

Předmět akreditace: chemické rozborů odpadních, povrchových a pitných vod, vzorkování

adresa:	Na Hutmance 5a, Praha 5, PSČ 158 00
telefon:	251 611 809, 724 065 381
fax:	251 613 452
e-mail:	valek@pvl.cz
kontakt:	Ing. Jan Válek

02a. **374** **INOTEX, spol. s r. o.**
zkušební laboratoř č. 1102,
osvědčení z 2. 10. 2003, příloha č. 1 z 2. 10. 2003, platnost do 31. 10. 2008

Předmět akreditace: vody, vzorkování odpadních vod

adresa:	Štefánikova 1208, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
telefon:	499 320 140
fax:	499 320 149
e-mail:	bartusek@inotex.cz
kontakt:	Ing. Pavel Bartušek, CSc.

03a. **127** **Zdravotní ústav se sídlem v Karlových Varech**
Centrum laboratoří Sokolov
zkušební laboratoř č. 1385.2
osvědčení z 18. 3. 2004, příloha č. 1 z 18. 3. 2004, platnost do 30. 4. 2009

Předmět akreditace: pitné, stolní, kojenecké, povrchové, odpadní vody, vzorkování

adresa:	Chelčického 1938, 356 01 Sokolov
telefon:	352 323 107
fax:	352 323 108
e-mail:	ladislava.vermachova@zuvk.vz
kontakt:	Ing. Ladislava Vermachová

- 04a. 377 GEOtest Brno, a.s.**
 zkušební laboratoř č. 1271
 osvědčení ze dne 3. 10. 2003, příloha č. 1 ze dne 3. 10. 2003, platnost do 31. 10. 2008
 Předmět akreditace: Pitná, podzemní, povrchová a odpadní voda, vodný výluh, vodný roztok,

adresa:	Šmahova 112 659 01 Brno
telefon:	548 125 215
fax:	545 217 979
e-mail:	hchlab@geotest.cz
kontakt:	Ing. Pavel Schwarzer

- 05a. 420 Zdravotní ústav se sídlem v Brně
 Centrum laboratoří
 Masná 3c, 602 00 Brno**
 zkušební laboratoř č. 1391.2
 osvědčení ze dne 3. 9. 2004, příloha č. 1 z 3. 9. 2004, platnost do 31. 12. 2007
 Předmět akreditace: laboratorní zkoušky vod, vzorkování vod

adresa:	Zdravotní ústav se sídlem v Brně, Centrum laboratoří, Masná 3c, 602 00 Brno
telefon:	543 423 319, 541 219 125
fax:	541 219 125
e-mail:	riha@zubrno.cz
kontakt:	Dr. Pajurek, RNDr Říha

UPOZORNĚNÍ: U ČIA je oblast působnosti laboratoře označena příslušnou zkratkou v tomto seznamu pouze orientační. Dokumentace, na které rozbory a normy je laboratoř akreditována, je nedílnou přílohou udělené platné akreditace či osvědčení, kterou je nutno si vyžádat, pokud tak laboratoř sama neučinila, a toto kritérium zařadit jako prioritní pro výběr laboratoří optimálních k provedení potřebných analýz. U laboratoří akreditovaných ČIA se jedná často o tzv. standardní operační postupy (SOP) a je nutno si vyžádat v tomto případě po laboratoři specifikaci ve vztahu k požadovaným analytickým postupům.

Většina laboratoří splňuje požadavky pouze pro stanovení některých zpoplatněných znečišťujících látek a pro některé určené normy analytických postupů.

Ing. Jaroslav Kinkor, v. r.
 ředitel odboru ochrany vod

2. SDĚLENÍ

sekretariátu rozkladové komise o některých správních rozhodnutích ministra životního prostředí

č. 1/2005

Rozhodnutí o povolení zacházení s regulovanými látkami podle zákona o ochraně ovzduší

k § 29 odst. 2 zák. č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění k 30. 4. 2004 (srov. § 29 odst. 1 zák. č. 86/2002 Sb. v platném znění)
k § 47 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

I. Ve výroku rozhodnutí podle § 29 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší je třeba uvést, jaké zacházení s regulovanými látkami se povoluje, pro jaké regulované látky podle přílohy č. 4 zákona a pro jaké množství těchto látek, a to s odkazem na příslušná ustanovení zákona o ochraně ovzduší a na jeho prováděcí právní předpisy.

II. Nepovolení požadovaného zacházení s regulovanými látkami je třeba uvést do výroku rozhodnutí s odkazem na konkrétní ustanovení zákona, které toto nepovolení umožňuje.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 10. března 2004, č.j. M/100232/04 SRK/151/P-1523/04)

Žadatel požádal o povolení k zacházení s regulovanými látkami pro rok 2004 s tím, že se má jednat o skladování látek sloužících pro vlastní spotřebu k zajištění provozu chladicích okruhů, které nejsou určeny k distribuci. Uvedená žádost byla podána pro dvě regulované látky, a to pro dichlordifluormethan (CFC-12) v množství 300 kg a pro chlordinfluormethan (HCFC-22) v množství 700 kg.

Ministerstvo vydalo s odkazem na ustanovení § 29 odst. 1 až 3 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, povolení k servisní činnosti a ke skladování látek uvedených v příloze č. 4 zákona o ochraně ovzduší o aktuálním skladovaném množství do 700 kg pro rok 2004. Stanovilo dále místo výkonu povolené činnosti a podmínky, které musí žadatel při skladování dodržovat. V odůvodnění ministerstvo upozornilo na to, že je podle § 23 zákona o ochraně ovzduší zakázáno používání chlorfluoruhlovodíků (CFC-12).

Proti rozhodnutí ministerstva podal žadatel rozklad. Podle jeho názoru se zákaz podle § 23 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší netýká regulovaných látek získaných znovuzískáním, recyklací nebo regenerací. Žadatel upozorňuje, že požádal o zacházení s regulovanou látkou CFC-12 proto, že tato látka představuje zbytek z množství 607 kg, které nechal v roce 1997 přepracovat (zregenerovat).

Ministr s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise rozkladu vyhověl a napadené rozhodnutí ministerstva zrušil a věc mu vrátil k novému projednání a rozhodnutí.

Z odůvodnění:

Napadené rozhodnutí ministerstva bylo především vydáno v rozporu s ustanovením § 47 správního řádu. Správní řízení v dané věci bylo zahájeno podáním žádosti. Z rozhodnutí však není patrné, pro jaké regulované látky bylo vydáno, když žádost žadatele byla podána pro dvě regulované látky, a to CFC-12 a HCFC-22, a pro jaké zacházení s těmito látkami. Ve výroku rozhodnutí není stanoveno, proč nebylo povoleno zacházení s regulovanou látkou CFC-12. Zcela nevyhovující ve smyslu cit. ustanovení správního řádu je rovněž odkaz na ustanovení § 23 zákona o ochraně ovzduší, které zakazuje používání chlořfluoruhlovodíků, a odkaz na ustanovení § 32 odst. 6 tohoto zákona.

V novém projednání věci by mělo ministerstvo znovu posoudit žádost žadatele a v případě nejasností ho vyzvat, aby konkretizoval obsah své žádosti. Po posouzení dané věci by mělo ministerstvo vydat nové rozhodnutí podle § 29 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší. V jeho výroku by mělo uvést, jaké zacházení s regulovanými látkami povoluje, pro jaké regulované látky podle přílohy č. 4 zákona o ochraně ovzduší a pro jaké množství těchto látek, a to s odkazem na příslušná ustanovení zákona o ochraně ovzduší a na jeho prováděcí právní předpisy. Případné nepovolení požadovaného zacházení s regulovanými látkami je třeba uvést do výroku rozhodnutí s odkazem na konkrétní ustanovení zákona, které toto nepovolení umožňuje. V odůvodnění takového rozhodnutí je rovněž nezbytné uvést konkrétní argumenty s odkazem na příslušná ustanovení právních předpisů.

**Nemožnost nahrazení výjimky dle zákona o ochraně přírody a krajiny jiným právním aktem
Neplnění jiného rozhodnutí, kterým není subjekt dosud vázán, jako podklad rozhodnutí o výjimkách dle zákona o ochraně přírody a krajiny**

k § 43 a 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

I. Udělení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných území, jakož i ze zákazu škodlivého zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů nelze nahradit žádným jiným právním aktem, tedy ani případným platným oprávněním k odběru vody.

II. Rozhodnutí správního orgánu nelze opírat o skutečnost, že účastník řízení nesplnil jiným rozhodnutím mu uloženou povinnost, není-li tímto druhým rozhodnutím dosud vázán.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 5. května 2004, č.j. M/100443/04, SRK/298/R-1566/04)

Pan B. (dále jen „navrhovatel“) podal rozklad proti rozhodnutí ministerstva, jímž nebyla povolena obnova řízení ukončeného pravomocným rozhodnutím, kterým bylo změněno rozhodnutí České inspekce životního prostředí, kterým tato navrhovateli podle § 66 zákona o ochraně přírody a krajiny uložila zákaz převodu vody z koryta řeky Ch. za účelem využití jejího energetického potenciálu. Ministerstvo potom v rozhodnutí, které navrhovatel požadoval obnovit, tento zákaz změnilo na omezení činnosti, jež by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, spočívající v povinnosti zachovat při odběru vody za účelem využití jejího energetického potenciálu z koryta řeky Ch. průtok vody o objemu stanoveném pravomocným rozhodnutím ministerstva, a to do doby, než se rozhodnutí příslušného vodoprávního úřadu, kterým se povoluje nakládání s vodami k využití jejího energetického potenciálu, konkrétně k výrobě elektrické energie na malé vodní elektrárně P., stane pravomocným. Toto omezení bylo vymezeno minimálními zůstatkovými průtoky vody v korytě řeky Ch.

Tato rozhodnutí správní orgány odůvodnily jednak skutečností, že pro posuzované nakládání s vodami neexistovalo v uvedené době platné povolení k nakládání s vodami, ve kterém by byl stanoven minimální zůstatkový průtok, a dále především, že z chování navrhovatele a M.B., jakož i z jejich vyjádření v řízení, vyplývá, že nejsou ochotni respektovat zájmy ochrany přírody a nedodržují ani minimální zůstatkový průtok stanovený rozhodnutím ministerstva, ačkoliv tím poškozují dochované přírodní prostředí zvláště chráněného území a biotop zvláště chráněných druhů živočichů.

Navrhovatel v návrhu na obnovu řízení spatřuje důvody k jejímu provedení v nových důkazech ve věci existence tvrzeného vodního práva z roku 1942, které jej opravňuje k odběru vody z řeky Ch. v množství odpovídajícím turbínám malé vodní elektrárny, tj. více než 900 l/s. V rozkladu dále rozvádí, že posouzení otázky existence platného oprávnění k odběru vody z roku 1942 je ve věci podstatné, jelikož činnost pravomocně povolenou nelze omezit, ale jediné zakázat. Z toho navrhovatel vyvozuje, že v případě prokázání existence platného oprávnění k odběru vody by se správní orgány musely zabývat i možností pouhého omezení činnosti, nikoli jen jejím úplným zákazem.

Dále mj. navrhuje přezkum těch částí rozhodnutí, podle nichž je vázán rozhodnutím ministerstva ve věci stanovení minimálního zůstatkového průtoku na řece Ch. Toto rozhodnutí je dle jeho názoru pouze vyjádřením pro vodoprávní řízení ve věci udělení povolení k nakládání s vodami, přičemž minimální zůstatkový průtok lze stanovit pouze v rámci takového povolení.

Ministr s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise rozklad zamítl a napadené rozhodnutí ministerstva potvrdil.

Z odůvodnění:

Výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných území, jakož i ze zákazu škodlivého zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů zákon o ochraně přírody a krajiny připouští pouze za podmínek stanovených v § 43, resp. 56 zákona. Udělení výjimky nelze nahradit žádným jiným právním aktem, tedy ani případným platným oprávněním k odběru vody z roku 1942.

Pro posouzení nutnosti přijmout opatření k ochraně dochovaného stavu přírody ve zvláště chráněných územích, jakož i k ochraně přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů nemá podstatného významu skutečnost, zda navrhovatel provozuje činnost, o jejíž zákaz jde, na základě platného povolení pro nakládání s vodami, anebo bez něho, ale především způsob, jakým je tato činnost prováděna, v daném případě pak, jak je převáděna voda z řeky do náhonu elektrárny. Byť navrhovateli svědčilo platné oprávnění k nakládání s vodami, je orgán ochrany přírody oprávněn tuto činnost podle § 66 zákona stanovenými podmínkami omezit nebo i zakázat, je-li prováděna takovým způsobem, že dochází ke změnám v biologické rozmanitosti, struktuře nebo funkci ekosystému nacházejícího se ve zvláště chráněném území a dále ke škodlivému zasahování do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů v rozporu se zvláštním předpisem (zákonem o ochraně přírody a krajiny)...

Lze přisvědčit stanovisku navrhovatele, že rozhodnutí správního orgánu nelze opírat o skutečnost, že účastník řízení nesplnil jiným rozhodnutím mu uloženou povinnost, není-li tímto druhým rozhodnutím dosud vázán. Pro posouzení zákonnosti pravomocného rozhodnutí je však rozhodný soulad jeho výroku se skutečnostmi tvořícími podklad rozhodnutí posuzovanými jako celek, resp. je-li možno považovat formu ochranného opatření přijatého správním orgánem za plně opodstatněnou všemi skutečnostmi, které vyšly najevo a jsou pro posouzení věci směrodatné.

V této otázce je nutno zdůraznit, že ačkoliv rozhodnutí ministerstva ve věci stanovení minimálního zůstatkového průtoku na řece Ch. nelze považovat za takové stanovení minimálního zůstatkového průtoku, které by navrhovatele přímo zavazovalo, navrhovateli muselo být s ohledem na celý průběh řízení ve věci známo, že nerespektováním tohoto průtoku protiprávně škodlivým způsobem zasahuje do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, resp. ekosystému zvláště chráněného území, a to aniž by byly stanoveny podmínky pro takový zásah zákonem stanovené. Tato neochota navrhovatele respektovat zájmy ochrany přírody ani při vědomí protiprávnosti a značné škodlivosti vlastního jednání pro životní prostředí byla i hlavním důvodem zákazu převodu vody z koryta řeky Ch. za účelem využití jejího energetického potenciálu v malé vodní elektrárně.

č. 3/2005

Výjimky ze zákazu ve zvláště chráněných územích

k § 43 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Vlastnictví pozemku nezakládá nárok na povolení aktivity, která je v rozporu se základními ochrannými podmínkami zvláště chráněného území.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 6. října 2004, č.j. M/100921/04, SRK/630/R-1624/04)

Ministerstvo životního prostředí nevyhovělo svým rozhodnutím žádosti organizace J. a podle ustanovení § 43 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), nepovolilo výjimku ze zákazu tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody (§ 26 odst. 1 písm. b) cit. zákona), na pozemku v území Chráněné krajinné oblasti Ž.V. (dále jen „CHKO Ž.V.“), a to v termínu 1. 7. 2005 – 31. 8. 2005.

Ministerstvo v odůvodnění rozhodnutí mj. konstatovalo, že zájem žadatele pořádat tábory na předmětném pozemku, který se nachází na zvláště chráněném území a není v souladu s Plánem péče CHKO Ž.V. vyhrazený pro táboření, nelze ve smyslu § 43 zákona č. 114/1992 Sb. považovat za veřejný zájem výrazně převažující nad zájmy ochrany přírody.

Proti tomuto rozhodnutí podala organizace dopisem ze dne 25. 5. 2004 v zákonné lhůtě rozklad.

V tomto rozkladu namítá, že pořádání letního tábora na pozemku, který je v jeho vlastnictví, nebude mít negativní vliv na ochranu přírody, naopak účastníci tábora mohou pomoci při čištění lesa, potoka či vysazování stromků. Je toho mínění, že rozhodnutí prezentuje ochranu přírody v podobě zákazu jakékoliv činnosti v dané lokalitě a že ochrana přírody v podobě aktivního přístupu bez jakéhokoliv jejího poškození je daleko cennějším veřejným zájmem než pouhá pasivita. Podotýká, že činovníci organizace jsou mimo jiné zaměstnanci státní správy, a proto může zaručit, že předpisy o ochraně přírody budou dodržovány i jinými subjekty. Poukazuje na to, že obec není schopna sama zajistit dodržování zákazu táboření.

Ministr s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise rozklad zamítl a napadené rozhodnutí ministerstva potvrdil.

Z odůvodnění:

Podle § 43 zákona č. 114/1992 Sb. může orgán ochrany přírody povolit výjimku ze zákazů ve zvláště chráněném území pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody. Ministerstvo ve svém rozhodnutí v souladu se zákonem zvažilo všechny relevantní skutečnosti, a nepochybil, pokud na jejich podkladě dospělo k závěru, že nejsou naplněny zákonné předpoklady dle § 43 citovaného zákona. V souladu s plánem péče CHKO Ž.V. byla tábořiště vymezena tak, aby nedocházelo k poškození zvláště chráněného území a nežádoucí koncentraci rekreatantů v některých jeho částech. V daném případě by šlo o povolení nového tábořiště v lokalitě, v jejíž blízkosti se již nachází tábořiště vyhrazené se souhlasem orgánu ochrany přírody. Na celém území CHKO Ž. V. je v současnosti vyhrazeno k táboření již 30 míst, která jsou uvedena v projednávaném návrhu územního plánu velkého územního celku.

Vlastnictví pozemku nezakládá nárok na povolení aktivity, která je v rozporu se základními ochrannými podmínkami zvláště chráněného území. Tento fakt nemůže kompenzovat ani nabízená pomoc při ochraně přírody či zlepšování životního prostředí.

č. 4/2005

Posuzování zásahu do významného krajinného prvku při rozhodování o stanovení průzkumného území

k § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
k § 6 odst. 2 zák. č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů

Na základě rozhodnutí o stanovení průzkumného území nemůže dojít k zásahu do významného krajinného prvku. Intenzita zásahu do významného krajinného prvku může být posuzována až na základě schváleného projektu geologických prací, který průzkumná organizace zpracovává až po vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 5. listopadu 2004, č.j. M/101072/04, SRK/706/R-1642/04)

Ministerstvo životního prostředí stanovilo svým rozhodnutím dle § 4 a 4a zákona o geologických pracích ve prospěch společnosti G. průzkumné území D. O. pro vyhledávání a průzkum ložisek vyhrazeného nerostu – pyroponosné horniny. Proti tomuto rozhodnutí podalo občanské sdružení P. R. včasný rozklad, v němž ministerstvu mj. vytýká, že v průběhu řízení nebylo doloženo závazné rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle jeho názoru by rozhodnutí mělo rovněž řešit vliv průzkumných prací na hladinu podzemních vod a na náklady žadatele by mělo být zpracováno biologické hodnocení podle ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Ministr s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise dospěl k názoru, že rozkladem napadené rozhodnutí je třeba zrušit a věc vrátit správnímu orgánu, který je vydal, k novému projednání a rozhodnutí, avšak výhradně z toho důvodu, že obsah rozhodnutí je zmatečný a neodpovídá požadavkům na náležitosti rozhodnutí dle ustanovení § 47 zák. č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Z odůvodnění:

V otázce nutnosti existence souhlasu závazného stanoviska orgánu ochrany přírody k zásahu do významného krajinného prvku podle ustanovení § 4 zákona o ochraně přírody a krajiny v řízení o stanovení průzkumného území se ztotožňují s názorem ministerstva. Na základě rozhodnutí o stanovení průzkumného území nemůže dojít k zásahu do významného krajinného prvku. Intenzita zásahu do významného krajinného prvku může být posuzována až na základě schváleného projektu geologických prací, který průzkumná organizace zpracovává až po vydání rozhodnutí o stanovení průzkumného území.

Uvedený závěr lze ostatně dovést i ze samotného zákona o geologických pracích. Podle ustanovení § 6 odst. 2 tohoto zákona se při projektování geologických prací zjišťuje, zda se geologické práce nedotýkají zájmů chráněných zvláštními předpisy. Uvedené lze dle mého názoru vztáhnout i na problematiku biologického hodnocení (§ 67 zákona o ochraně přírody a krajiny), jehož provedení ve svém rozkladu požaduje občanské sdružení P.R.

č. 5/2005

Předpoklady šetrného a komplexního využití ložiska

K posuzování vlastnických poměrů v řízení o udělení předchozího souhlasu dle § 24 odst. 4 horního zákona

k § 24 odst. 3 a 4 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů

I. Předpokladem pro šetrné a komplexní využití ložiska živcové suroviny a štěrkopísku je jejich dobývání jednou organizací v rámci jednoho těžebního prostoru.

II. V řízení podle ustanovení § 24 odst. 4 horního zákona se neposuzují vlastnické poměry k pozemkům dotčeným navrženým dobývacím prostorem.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 5. dubna 2004, č.j. M/100319/04, SRK/176/R-1546/04)

Ministerstvo životního prostředí svým rozhodnutím nepřiznalo společnosti P.B. s.r.o. (dále jen „odvolatel“) přednostní nárok na získání předchozího souhlasu podle ustanovení § 24 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ke stanovení dobývacího prostoru M1 pro dobývání výhradního ložiska vyhrazeného nerostu (živcové suroviny) a nevyhrazeného nerostu (štěrkopísky). Týmž rozhodnutím ministerstvo předchozí souhlas neudělilo.

Dřívější rozklad odvolatele proti tomuto rozhodnutí ministr svým rozhodnutím zamítl a rozhodnutí potvrdil, s tím, že námitky rozkladu shledal neopodstatněnými. Po prostudování spisu se totiž ztotožnil s hodnocením ministerstva v tom, že návrh jiné organizace – družstva D. zaručuje lepší využití výhradního ložiska a ochranu zákonem chráněných obecných zájmů tak, jak to požaduje ustanovení § 24 odst. 4 horního zákona.

Družstvu D. byl rovněž následným rozhodnutím ministerstva udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru, přičemž rozhodnutí bylo poté opatřeno doložkou právní moci a doručeno odvolateli. Odvolatel však poté podal návrh na obnovu řízení a tuto odůvodňuje skutečností, že družstvu D. byl udělen předchozí souhlas, o který odvolatel rovněž žádal, aniž by tento mohl hájit svá práva jako účastník řízení. Ministerstvu vytyká, že nepřihlédlo k vlastnickým poměrům k pozemkům v lokalitě se nacházejícím.

Ministerstvo obnovu řízení svým rozhodnutím nepovolilo, neboť nebyla prokázána existence důvodů pro povolení obnovy dle § 62 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů. Proti rozhodnutí o nepovolení obnovy podal odvolatel rozklad, v němž zpochybňuje postup ministerstva při doručování rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu družstvu D. a žádá, aby k jeho předchozímu dopisu, v němž se domáhá obnovy řízení, bylo přihlíženo jako k rozkladu. Tento poslední návrh odvolatele ministr posoudil jako zpětvzetí návrhu na obnovu řízení, přičemž pokud je takto vzat návrh na zahájení řízení zpět, podle § 30 správního řádu správní orgán se souhlasem účastníků řízení toto řízení zastaví. Družstvo D. jako účastník řízení se zastavením řízení vyslovilo souhlas.

Ministr tedy s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise svým rozhodnutím zastavil řízení o povolení obnovy řízení, a poté, co bylo k žádosti odvolatele jeho podání vyhodnoceno jako rozklad, tento po přezkoumání zamítl a rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu družstvu D. potvrdil.

Z odůvodnění:

V souladu s ustanovením § 24 odst. 4 horního zákona ministerstvo posuzovalo jak návrh odvolatele, tak návrh družstva D. z toho hlediska, který návrh zaručuje lepší využití výhradního ložiska a ochranu zákonem chráněných obecných zájmů...

V předmětné lokalitě byly ve prospěch družstva D. již stanoveny jiné dobývací prostory. Předpokladem pro šetrné a komplexní využití ložiska živcové suroviny a štěrkopísku je jejich dobývání jednou organizací v rámci jednoho těžebního prostoru. Zabezpečit vytěžení ložiska jako celku může tedy pouze družstvo D. Rovněž z hlediska obecné ochrany rostlin a živočichů, ekosystémů, krajinného rázu, zemědělského původního fondu, ovzduší a podzemních vod představuje rozdělení ložiska dvěma velkými těžebními vyšší míru ohrožení životního prostředí. Postup těžební fronty z jednoho místa umožňuje provádět plynulou sanaci a revitalizaci vytěženého prostoru a minimalizovat nároky na zábor zemědělského půdního fondu. V případě dvou těžeben by musela být ze zemědělského půdního fondu vyňata nesrovnatelně větší plocha, zvětšená nejen o plochu nově založené pískovny, ale i o příjezdové komunikace, prostory pro budovy, těžební a úpravnické zařízení apod. S dvojitým provozem v lokalitě by pak bylo spojeno zvýšené zatížení hlukem, prachem, exhalacemi z motorů a zvýšené nebezpečí kontaminované vody i horního prostředí ropnými deriváty.

V řízení podle ustanovení § 24 odst. 4 horního zákona se neposuzují vlastnické poměry k pozemkům dotčeným navrženým dobývacím prostorem... Svá vlastnická práva bude moci odvolatel uplatnit v dalších řízeních (např. o stanovení dobývacího prostoru).

č. 6/2005

Fyzická osoba jako původce odpadu K povinnosti rozlišení výše pokuty za jednotlivá porušení zákona při společném výroku o uložení sankce

k § 4 písm. p) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů
k § 47 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů

I. K tomu, aby mohla být fyzická osoba považována za původce odpadu, musí být naplněny dva zákonné předpoklady: musí jít o fyzickou osobu oprávněnou k podnikání a odpady musí vznikat při její podnikatelské činnosti.

II. Stanovení výše pokuty v úhrnu a rozlišení skutkových podstat jednotlivých deliktů pouze v odůvodnění rozhodnutí není z hlediska požadavků ustanovení § 47 správního řádu dostačující.

(Rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 6. října 2004, č.j. M/100919/04, SRK/628/P-1620/04)

Ministerstvo životního prostředí potvrdilo rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu v Hradci Králové, kterým byla panu R. (odvolateli) uložena pokuta v úhrnné výši za porušení povinností dle § 16 odst. 1 písm. g), § 16 odst. 3 a § 13 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“). Porušení uvedených povinností se odvolatel dle názoru ministerstva dopustil tím, že jako fyzická osoba oprávněná k podnikání nevedl průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi, nakládal s nebezpečnými odpady bez souhlasu příslušného orgánu státní správy a jako původce nebezpečných odpadů nezpracoval jejich identifikační listy a místa nakládání s nebezpečnými odpady jimi nevybavil.

Nesouhlas s rozhodnutím vyjádřila manželka pana R., neboť je přesvědčena, že s odpady bylo nakládáno v souladu se zákonem a nařízením obce, jelikož 3 až 4 kusy zářivek byly uschovány na bezpečném místě v původním balení a jejich odvoz byl zajištěn dohodou s obcí. Poukazuje rovněž na to, že v době kontroly odvolatel již čtyři měsíce nepodnikal, pouze vyklízel objekt a čekal na jeho převzetí.

Ministerstvo paní R. oznámilo, že na základě uváděných skutečností lze uvažovat o snížení pokuty v mimoodvolacím řízení, avšak zdůraznilo, že s takovým snížením pokuty musí souhlasit odvolatel jako jediný účastník řízení. S navrhovaným snížením pokuty však pan R. vyjádřil nesouhlas s tím, že žádné zákonné povinnosti neporušil. Požádal tedy o zrušení pokuty jako takové a tato žádost byla ministerstvem posouzena jako podnět k přezkoumání rozhodnutí ministerstva v řízení mimo odvolání podle ustanovení § 65 a násl. správního řádu.

Ministr s přihlédnutím k návrhu zvláštní (rozkladové) komise zahájil mimoodvolací přezkumné řízení a v jeho závěru rozhodnutí ministerstva změnil v jeho meritorním výroku, neboť bylo vydáno v rozporu se zákonem. Změna výroku měla za následek zrušení rozhodnutí ČÍŽP a vrácení věci správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Z odůvodnění:

Za porušení uvedených povinností byl odvolatel postižen jako původce odpadu. Původcem odpadu je ve smyslu § 4 písm. p) zákona o odpadech právnická osoba, při jejíž činnosti vznikají odpady, nebo fyzická osoba oprávněná k podnikání, při jejíž podnikatelské činnosti vznikají odpady. K tomu, aby mohla být fyzická osoba považována za původce odpadu, tedy musí být naplněny dva zákonné předpoklady: musí jít o fyzickou osobu oprávněnou k podnikání a odpady musí vznikat při její podnikatelské činnosti.

V posuzované věci je sice odvolatel fyzickou osobou oprávněnou k podnikání, avšak objekt, v němž svou podnikatelskou činnost vykonával, několik měsíců fakticky neprovozoval. Ve správním řízení nebylo jednoznačně prokázáno, že při kontrole zjištěné nebezpečné odpady vznikly při podnikatelské činnosti odvolatele.

.....
Závěrem je třeba upozornit na nesprávnou formulaci výroku rozhodnutí ČÍŽP. Ve výroku rozhodnutí nejsou rozlišena jednotlivá porušení povinností a není zde specifikovaná výše pokuty za tato jednotlivá porušení. Stanovení výše pokuty v úhrnu a rozlišení skutkových podstat jednotlivých deliktů pouze v odůvodnění rozhodnutí tak není z hlediska požadavků ustanovení § 47 správního řádu dostačující.

č. 7/2005

Stanovení zákonného emisního limitu pro chemické čištění oděvů

k § 4 odst. 4 a § 19 odst. 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů

Pro chemické čištění oděvů není stanoven emisní limit pro chlor a jeho organické sloučeniny, ale je stanoven limit pro organická rozpouštědla, tedy pro těkavé organické látky vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC).

(Podle rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 30. dubna 2004, č.j. M/100425/04, SRK/297/P-1555/04)

Společnost K. požádala ministra životního prostředí o přezkoumání pravomocného rozhodnutí ministerstva, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí magistrátu, kterým byla společnosti K. jako provozovateli tří zdrojů znečišťování ovzduší (tři čistíren oděvů) vyměřena záloha na poplatek za znečišťování ovzduší v celkové výši 42.000 Kč pro rok 2003 dle § 19 odst. 11 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů.

Ministerstvo v provedeném řízení o odvolání odmítlo námitky společnosti K. s tím, že příloha č. 2 k vyhlášce č. 355/2002 Sb., kterou se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší emitujících těkavé organické látky z procesů aplikujících organická rozpouštědla, v bodě 3.1 sice nestanoví hodnotu emisního limitu pro celkový organický uhlík (TOC), ale stanovuje měrnou výrobní emisi celkových emisí, což je také emisní limit. Ustanovení § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší totiž říká, že emisním limitem je také hmotnost znečišťující látky vztažená na jednotku produkce, nebo lidské činnosti. Tím, že je stanoven tento emisní limit, zařazuje se

tetrachlorethylen do II. třídy ostatních znečišťujících látek, konkrétně mezi chlór a jeho organické sloučeniny vyjádřené jako C1, které jsou uvedeny v příloze č. 1 k zákonu o ochraně ovzduší, část A, písm. b). Sazba poplatku za znečišťující látky této třídy je stanovena ve výši 10.000 Kč/t. Podle ministerstva tak nelze perchlorethylen zařadit do skupiny „těkavé organické látky“, jak se domnívá společnost K.

Společnost K. naopak ve svém odvolání a stejně v podaném podnětu k přezkoumání pravomocného rozhodnutí ministerstva uvádí, že v jejím případě se jedná o zdroje náležející do ostatních stacionárních zdrojů dle ustanovení § 4 odst. 4 písm. b), bod 3, zákona o ochraně ovzduší. Emisní limity ostatních stacionárních zdrojů sice stanovuje nařízení vlády č. 353/2002 Sb., kterým se stanoví emisní limity a další podmínky provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, avšak podle jeho § 1 odst. 2 písm. b) se nařízení vlády nevztahuje na zdroje, které emitují těkavé sloučeniny z procesů aplikujících organická rozpouštědla, které jsou uvedeny ve zvláštním právním předpisu. Tímto předpisem je vyhláška č. 355/2002 Sb., která ve své příloze č. 1 specifikuje 14 procesů aplikujících organická rozpouštědla, pro které ve své příloze č. 2 stanovuje specifické emisní limity. Emisní limit je stanoven jako měrná výrobní emise, tj. podíl hmotnosti celkových emisí organického rozpouštědla a celkové hmotnosti vyčištěného a vysušeného produktu. Zároveň není zohledněn obsah jiných látek (např. halogenů) v používaných rozpouštědlech.

Společnost K. dále poukazuje na to, že příloha č. 1 zákona o ochraně ovzduší uvádí mezi hlavními zpoplatněnými znečišťujícími látkami těkavé organické látky, vyjma zvláště vyjmenovaných, mezi ostatními zpoplatněnými látkami ve třídách I-II, a stanovuje pro ně sazbu 2.000 Kč/t. Společnost K. se tedy domnívá, že v daném případě vykázaná emise 4180 kg/rok tetrachlorethylenu představuje v přepočtu emisi 604,37 kg/rok TOC, což při sazbě 2.000 Kč/t představuje roční poplatek, který po zaokrouhlení činí 1.200,- Kč.

Ministr podnět společnosti K. předložil k posouzení své zvláštní (rozkladové) komisi a s přihlédnutím k jejímu návrhu nařídil ministerstvu přezkoumání jeho rozhodnutí, neboť záloha na poplatek pro rok 2003 byla společnosti K. vyměřena v rozporu se zákonem o ochraně ovzduší.

Z odůvodnění:

Námítky žadatele jsou opodstatněné, neboť jak magistrát, tak ministerstvo nesprávně aplikovaly zákon o ochraně ovzduší a jeho prováděcí předpisy. Tetrachlorethylen používaný při chemickém čištění oděvů byl nesprávně zařazen do přílohy č. 1 zákona o ochraně ovzduší, do skupiny Ostatní zpoplatněné znečišťující látky...

V daném případě se jedná o zdroj náležející do ostatních stacionárních zdrojů podle § 4 odst. 4 písm. b) bod 3 zákona o ochraně ovzduší. Emisní limity ostatních stacionárních zdrojů stanovuje nařízení vlády č. 353/2002 Sb. Podle jeho § 1 odst. 2 písm. b) se však toto nařízení vlády nevztahuje na zdroje, které emitují těkavé organické sloučeniny z procesů aplikujících organická rozpouštědla, které jsou uvedeny ve zvláštním právním předpisu. Tímto předpisem je vyhláška č. 355/2002 Sb.

Chemické čištění oděvů je nutno považovat za vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší pod bodem 3 přílohy č. 1 vyhlášky č. 355/2002 Sb. (chemické čištění oděvů a oděvních doplňků). Pro něj je stanoven v bodě 3.1 přílohy 2 této vyhlášky specifický emisní limit jako měrná výrobní emise celkových emisí, kterou je podíl hmotnosti celkových emisí organického rozpouštědla a celkové hmotnosti vyčištěného a vysušeného produktu. Stanovený specifický emisní limit nepřihlíží k obsahu chloru v používaných rozpouštědlech v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší. Pro chemické čištění oděvů tak není stanoven emisní limit pro chlór a jeho organické sloučeniny, ale je stanoven limit pro organická rozpouštědla, tedy pro těkavé organické látky vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC).

V Praze dne 3. ledna 2005

Mgr. Veronika Langrová, Ph.D., v.r.
ředitelka sekretariátu rozkladové komise

3. SDĚLENÍ

sekretariátu rozkladové komise o rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR

Dne 20. května 2004 vydal Nejvyšší správní soud České republiky rozhodnutí, č.j. 7 A 85/2001- 43, které odlišně od dřívějšího výkladu, přijatého výkladovou komisí ministra životního prostředí (publikováno ve Věstníku Ministerstva životního prostředí č. 4/2004), hodnotí otázku vydávání souhlasů orgánem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného rozhodnutí uvádíme jeho nejdůležitější pasáže ve znění, v němž bylo rozhodnutí publikováno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. 9/2004, str. 796.

Souhlas k umístování a povolování staveb

k § 12 odst. 2 a § 90 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Souhlas orgánu ochrany přírody k umístování a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je ve správním řízení (§ 90 odst. 1 citovaného zákona) vydáván pouze tehdy, pokud příslušný orgán dospěje k závěru, že daná stavba nebo činnost by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz; neučiní-li správní orgán takový závěr, pak žádné správní řízení vést nemůže.

Z odůvodnění:

...Není důvodná první námitka žalobce o tom, že byl jednak zkrácen na svých procesních právech tím, že v dané věci nebylo vydáno podkladové rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu se zásahem do krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a § 126 odst. 1 stavebního zákona, přičemž pokud by bylo vedeno takové řízení, žalobce by se beze všech pochyb takového řízení zúčastnil, a že dále nesouhlasí s odůvodněním v rozhodnutí žalovaného, že předmětný souhlas byl dán stanoviskem magistrátu ze dne 8. 8. 2000. Z dikce § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve spojení s § 90 odst. 1 téhož zákona, lze dovodit (v tom se soud plně ztotožňuje s názorem žalovaného, vyjádřeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí), že rozhodnutí bude vydáno ve správním řízení tehdy, pokud příslušný orgán dospěje k závěru, že daná stavba nebo činnost by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. V takovém případě by potom k umístění stavby byl nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody, vydávaný ve správním řízení, a bez něho by stavbu umístit možné nebylo.

Napopak v situaci, kdy orgán ochrany přírody dospěje k závěru, že se o takovou stavbu nebo činnost nejedná, udělování souhlasu nepřichází v úvahu, a tudíž se ani žádné správní řízení vést nemůže. To proto, že dikce citovaného ustanovení nepředpokládá, že se má rozhodovat o tom, zda stavbou nebo činností může či nemůže dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu, nýbrž se má rozhodovat o tom, zda se ke stavbě nebo činnosti způsobitelné snížit či změnit krajinný ráz udělí či neudělí souhlas. V daném případě je ze stanovisek příslušného orgánu ochrany přírody ze dne 17. 11. 1997 a 8. 8. 2000 zřejmé, že podle jeho názoru v daném případě nešlo o stavbu, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz, a proto souhlas vydávaný ve správním řízení podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v úvahu nepřicházel. Za této situace, kdy žádného řízení nebylo třeba, žalobce nemohl být neúčastí na takovém řízení zkrácen na svých procesních právech, a zkrácen na těchto právech tedy nebyl...

V Praze dne 3. ledna 2005

Mgr. Veronika Langrová, Ph.D., v.r.
ředitelka sekretariátu rozkladové komise

4.
SDĚLENÍ
odboru veřejné podpory MŽP k Přílohám I a II „Směrnice Ministerstva životního prostředí
o poskytování finančních prostředků ze Státního fondu životního prostředí ČR“
(dále jen „Směrnice“)

Vybraným programům veřejné podpory, zahrnutým v Přílohách I a II. Směrnice, byla v návaznosti na řízení o povolení výjimky podle zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, povolena Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v Brně (dále jen „ÚOHS“) výjimka pouze do konce roku 2004.

V případě Příloh I Směrnice se jedná o vybrané programy veřejné podpory 2.1., 2.2., 2.5., 2.7., 2.7.2., 4.2., 4.4., 5.1. a 5.2. U Příloh II Směrnice se jedná o programy 2.A., 3.A., 5.A., 6.A., 7.A., 8.A., 9.A. a 2.B. Pro zmíněné programy bude do doby rozhodnutí EK a ÚOHS platit pravidlo „de minimis“, t.j. možnost poskytování podpory do maximální výše 100 tis. EUR.

Doc. Ing. Miroslav Hájek, PhD, v.r.
ředitel odboru veřejné podpory

5.
SDĚLENÍ
odboru ochrany vod o vydání následujících technických norem vodního hospodářství:

TNV 75 7340 Jakost vod – Metody orientační senzorké analýzy

Tato norma popisuje metody orientační senzorké analýzy, které lze používat zejména na místě odběru vzorků pitné nebo surové vody k úpravě na vodu pitnou popřípadě povrchové vody ke koupání. Tyto metody nejsou určeny pro odpadní vody.

Orientační metody jsou založeny na smyslových zkouškách a jednoduchém hodnocení. Na místě odběru vzorků vod je dovoleno pracovat i s jednoduchými přístroji a zařízeními. Uváděné metody mohou sloužit při potřebě okamžité nebo velmi rychlé reakce na změnu jakosti vyšetřovaných vod, kdy se vyžaduje příslušný zásah na místě odběru, v úpravně vody apod., který povede k nápravě zjištěného stavu.

Orientační metody, k nimž patří na prvním místě kvalitativní popis vzhledu vzorku a v dalším pak na místě proveditelné zjišťování jednotlivých organoleptických vlastností (barvy, zákalu, průhlednosti, pachu a chuti), slouží také jako podklad pro rozhodnutí o další podrobnější laboratorní analýze vzorků, zaměřené na stanovení specifických ukazatelů jakosti.

Tisk a distribuci TNV zabezpečuje Hydroprojekt CZ a.s., oddělení technické normalizace, Tábořská 31, 140 16 Praha 4.

Ing. Jaroslav Kinkor, v. r.
ředitel odboru ochrany vod

6. SDĚLENÍ

odboru legislativního Ministerstva životního prostředí ve věci výpočtu výše skutečného množství odebrané podzemní vody v případě, kdy odběry z jednoho vodního zdroje pro zásobování pitnou vodou a pro ostatní užití jednotlivě nepřesahují množství podléhající zpoplatnění, ovšem v součtu odběrů obou účelů skutečně odebrané množství podzemní vody zpoplatnění podléhá

(k § 88 zákona č. 254/201 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 20/2004 Sb.)

Podle § 88 odst. 2 vodního zákona se poplatek za odebrané množství podzemní vody neplatí za skutečný odběr podzemní vody z jednoho vodního zdroje menší nebo rovný 6 000 m³ za kalendářní rok nebo menší nebo rovný 500 m³ v každém měsíci kalendářního roku (a dále za vyjmenované druhy odběrů). Pokud tedy odběratel odebírá z jednoho vodního zdroje podzemní vodu pro zásobování pitnou vodou i pro ostatní užití a celkový odběr souhrnně přesahuje stanovené hodnoty (tj. 6 000 m³ za kalendářní rok nebo 500 m³ v každém měsíci kalendářního roku), podléhá poplatkové povinnosti i v případě, že samostatně odběr pro zásobování pitnou vodou a samostatně odběr pro ostatní užití těchto hodnot nedosahují.

Česká inspekce životního prostředí tedy v tomto případě vypočte výši skutečného množství odebrané podzemní vody podle podmínek stanovených v § 88 odst. 1 až 3 vodního zákona a nebere zřetel na údaj, který odběratel vyplnil v důsledku chyby ve formulářích poplatkového přiznání č. 4/9 až 8/9 ve vyhlášce č. 125/2004 Sb., kterou se stanoví vzor poplatkového hlášení a vzor poplatkového přiznání pro účely výpočtu poplatku za odebrané množství podzemní vody (ve formuláři č. 6/9 resp. 7/9 se podle odkazu pod tabulkou *), který odkazuje k celkovému skutečně zpoplatněnému odběru v m³, mají nesprávně uvést skutečné zpoplatněné objemy z řádku 13 sloupce 7 tabulky 3.1. a 3.2. resp. z řádku 14 sloupec 6 tabulky 3.1. a 3.2. – tyto objemy ovšem v daném případě činí 0 m³).

JUDr. Jana Prchalová, v.r.
ředitelka odboru legislativního

7.

**Společné sdělení odboru ekologie krajiny a lesa a odboru legislativního
k problematice územního systému ekologické stability [§ 79 odst. 3 písm. a) a u) zákona č. 114/1992
Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)]**

Podle ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) zákona Ministerstvo životního prostředí provádí vymezení a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability a podle písmene u) téhož ustanovení je dotčeným orgánem státní správy při projednávání územního plánu velkého územního celku. Z toho vyplývá, že MŽP se vyjadřuje k nadregionálnímu územnímu systému ekologické stability pouze při projednávání územního plánu velkého územního celku. Územní plány velkých územních celků musí být dále respektovány v rámci projednávání územních plánů obcí, ale k zásahu do územních systémů ekologické stability se v této fázi již Ministerstvo životního prostředí nevyjadřuje. Ve smyslu zbytkové působnosti se k zásahu do těchto územních systémů ekologické stability vyjadřují obecní úřady obcí s rozšířenou působností.

JUDr. Jana Prchalová, v.r.
ředitelka legislativního odboru

OBJEDNÁVKY

měsíčníků Věstník MŽP a Zpravodaj MŽP s čtvrtletníkem EIA
a dalšími tiskovinami pro rok 2005 zasílejte na adresu

SEVT, a.s.

Pekařova 4, 181 06 Praha 8-Bohnice,

tel.: 283 090 352, 283 090 354

fax: 233 553 422, e-mail: sevt@sevt.cz

Roční předplatné titulů
„Věstník & Zpravodaj MŽP“
s přílohami činí **750 Kč**

Jednotlivá čísla bude možné zakoupit do vyprodání zásob samostatně.