

Věstník vlády pro orgány krajů a orgány obcí

Ročník 4

Vydán dne 10. března 2006

Částka 2

OBSAH

Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ČR: „Postup posuzování vlivů koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“

Metodická pomůcka Ministerstva financí k provádění identifikace podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opětních protí legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě a odcizení úředních razítek

METODICKÝ MATERIÁL MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR

POSTUP POSUZOVÁNÍ VLIVŮ KONCEPCÍ A ZÁMĚRŮ NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI

1. Zkratky, terminologie, další prameny . . . □	26
1.1. Zkratky	26
1.2. Terminologie	26
1.3. Související prameny	26
2. Úvod do problematiky □	28
3. Koncepce a záměry, pro které je nutné žádat o stanovisko OOP.	28
3.1. Identifikace koncepce a záměru	28
3.2. Plány péče, lesní hospodářské plány a lesní hospodářské osnovy	29
4. Průběh procesu posouzení vlivů záměrů a koncepcí z hlediska hodnocení dopadů na území soustavy Natura 2000.	30
Krok č. 1: Stanovisko orgánu ochrany přírody	30
Krok č. 2: Zpracování a předložení oznámení záměru (koncepce) – zahájení procesu posouzení podle § 45i ZOPK v rámci ZPV	30
Krok č. 3: Zjišťovací řízení - vydání závěru zjišťovacího řízení	30
Krok č. 5: Zpracování a připomínkování posudku.	30
Krok č. 6: Závěrečné stanovisko □	30
Krok č. 7: Povolování záměru nebo schvalování koncepce.	31
5. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 ZOPK	31
5.1. Možnosti postupu vyřizování žádosti o stanovisko OOP a vyjádření podle ZPV.	32
5.2. Žádost o vydání stanoviska	33
5.3. Stanovisko orgánu ochrany přírody.	33
6. Postup při posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO	34
6.1. Vazba na posuzování vlivů na životní prostředí	34
6.2. Specifika hodnocení podle § 45i ZOPK	34
6.3. Autorizované osoby.	34
6.4. Hodnocení variant	35
6.5. Základní kroky posuzování	35
6.6. Rozhodování o povolení záměru nebo schválení koncepce	38

7. Posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na EVL a PO	39
7.1. Předmět posuzování.	39
7.2. Oznámení.	39
7.3. Zjišťovací řízení.	39
7.4. Průběh posuzování.	40
7.5. Stanovisko ke koncepci podle § 10g ZPV.	40
Příloha č. 1: Postup při vyřizování žádosti o stanovisko OOP a vyjádření podle ZPV	41
Příloha č. 2: Stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK	42

1. Zkratky, terminologie, další prameny

1.1. Zkratky

CHKO	– chráněná krajinná oblast
EIA	– posuzování vlivů záměrů (staveb, činností a technologií) na životní prostředí
EVL	– evropsky významná lokalita (§ 3 odst. 1, písm. o) ZOPK)
KÚ	– krajský úřad
MŽP	– Ministerstvo životního prostředí
NP	– národní park
OOP	– orgán ochrany přírody
PO	– ptačí oblast (§ 45e ZOPK)
SEA	– strategické posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí
ÚPD	– územně plánovací dokumentace
ZOPK	– zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
ZPV	– zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
SZ	– zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

1.2. Terminologie

Autorizovaná osoba – je třeba rozlišovat mezi pojmy autorizovaná osoba dle § 19 ZPV a autorizovaná osoba dle § 45i ZOPK, která je oprávněna provést posouzení vlivů na EVL a PO.

Celistvost lokality (jinak též „integrita“) – posuzována z hlediska její ekologické funkce. Hodnocení, zda je celistvost lokality negativně ovlivněna, musí být zaměřeno a omezeno pouze na cíle ochrany této lokality.

Cíl ochrany lokality (EVL nebo PO) – podle směrnic ES je to zachování předmětů ochrany (tedy evropsky významných druhů a evropských stanovišť v případě EVL a vybraných druhů ptáků v případě PO) na území státu v tzv. příznivém stavu z hlediska ochrany, který je definován v § 3 odst. 1, písm. q) a r) ZOPK.

Koncepce podléhající hodnocení podle ZOPK – strategie, politika, plán nebo program zpracovaný nebo zadaný orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalovaný nebo ke schválení předkládaný, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti z hlediska cílů jejich ochrany.

Natura 2000 – celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami,

kteří požívají smluvní ochranu (§ 39 ZOPK) nebo jsou chráněny jako zvláště chráněná území (§ 14 ZOPK).

Orgán ochrany přírody – krajský úřad, správa NP nebo CHKO, újezdní úřad a MŽP, který je podle § 45i ZOPK oprávněn vydávat stanovisko k záměrům a koncepcím a účastnit se procesu posouzení.

Oznamovatel podle ZPV – ten, kdo hodlá provést záměr (§ 6 ZPV).

Posouzení podle § 45i ZOPK a podle ZPV – jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem nevyloučí významný vliv koncepce či záměru na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle § 45i ZOPK a podle ZPV.

Předkladatel podle ZOPK – ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit záměr podle ZPV nebo ten, kdo zamýšlí uskutečnit jakýkoli jiný záměr (stavbu, činnost, technologii) nebo koncepci, které mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit – ať pozitivně či negativně – území EVL nebo PO (§ 45h a § 45i ZOPK).

Předkladatel podle ZPV – ten, kdo předkládá podnět ke zpracování koncepce (§ 10a ZPV).

Příslušný úřad podle ZPV – úřad, který provádí posouzení podle ZPV, příp. podle § 45i ZOPK v rámci ZPV (KÚ nebo MŽP).

Směrnice o ptácích – směrnice Rady 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků.

Směrnice o stanovištích – směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících druhů živočichů a planě rostoucích rostlin.

Významný vliv – takový vliv záměru/koncepce na EVL nebo PO (závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, příp. soustavné nebo dlouhodobé vyrušování těchto druhů), který je významný s ohledem na zachování stavu druhu nebo stanoviště v dané EVL nebo PO nebo s ohledem na zachování biodiverzity dané biogeografické oblasti. Významnost vlivu musí být posuzována vzhledem ke specifickým a podmínkám prostředí na dané lokalitě, dotčené zamýšleným záměrem nebo koncepcí, a to s ohledem na předměty ochrany dané lokality.

Záměr podléhající hodnocení podle ZOPK – stavba, činnost nebo technologie, která může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti z hlediska cílů jejich ochrany.

1.3. Související prameny

Právní předpisy

- Směrnice 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků
- Směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (detailně §§ 45h a 45i)

- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Vyhláška č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny
- Vyhláška č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí
- Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit
- Jednotlivá nařízení vlády, kterými se vymezují ptačí oblasti (č. 530 – 535, 598 – 609, 679 – 688/2004 Sb. a 19 – 28/2005 Sb.) – viz tab. 1

Text vybraných evropských právních norem v českém a anglickém znění je k dispozici v publikaci Legislativa Evropských společenství v oblasti územní a druhové ochrany přírody (směrnice 79/409/EHS, směrnice 92/43/EHS, rozhodnutí 97/266/ES) (ed. P. Roth, MŽP 2003).

Metodické publikace

Podpůrně spolu s tímto Postupem doporučujeme používat publikace Evropské komise, týkající se příslušné evropské legislativy a zabývající se hodnocením vlivů na lokality soustavy Natura 2000, jejichž překlady vydalo Ministerstvo životního prostředí již před přijetím novely zákona o ochraně přírody a krajiny. Jedná se o publikace:

- Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS (edice Planeta, 4/2001) – podrobný výklad článku 6 směrnice o stanovištích a použitých pojmů
- Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS (edice Planeta, 1/2004) – všeobecný úvod k postupu a principům odpovídajícího hodnocení a základní popis dílčích kroků hodnocení.

Upozorňujeme však, že text těchto publikací zpracovaných Evropskou komisí obecně pro všechny členské státy zcela nekoresponduje z procesního a terminologického hlediska s platnou českou právní úpravou.

S cílem navržení optimálního postupu při posuzování koncepcí na životní prostředí (SEA) byla v gesci MŽP zpracována Metodika posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Planeta 7/2004).

Informace na internetu

Natura 2000 v ČR – <http://www.natura2000.cz/>
 EVL v ČR – <http://stanoviste.natura2000.cz/>
 PO v ČR – <http://ptaci.natura2000.cz/>
 MŽP – <http://www.env.cz/>
 AOPK ČR – <http://www.nature.cz/>

Tab. 1 – Nařízení vlády, kterými se vymezují jednotlivé PO a EVL

Natura 2000 v České republice	č. Sb.	schváleno	účinnost
<i>Nařízení vlády, kterým se vymezuje Ptačí oblast...</i>			
Nádrž vodního díla Nechanice	530/2004	29.9.2004	20.10.2004
Žehuňský rybník - Obora Kněžičky	531/2004	29.9.2004	20.10.2004
Orlické Záhoří	532/2004	29.9.2004	20.10.2004
Libavá	533/2004	29.9.2004	20.10.2004
Podyjí	534/2004	29.9.2004	20.10.2004
Řežabinec	535/2004	29.9.2004	20.10.2004
Českolipsko - Dokeské pískovce a mokřady	598/2004	27.10.2004	6.12.2004
Jeseníky	599/2004	27.10.2004	6.12.2004
Krkonoše	600/2004	27.10.2004	6.12.2004
Lednické rybníky	601/2004	27.10.2004	6.12.2004
Novohradské hory	602/2004	27.10.2004	6.12.2004
Jaroslavické rybníky	603/2004	27.10.2004	6.12.2004
Hovoransko - Čejkovicko	604/2004	27.10.2004	6.12.2004
Jizerské hory	605/2004	27.10.2004	6.12.2004
Rožďalovické rybníky	606/2004	27.10.2004	6.12.2004
Údolí Otavy a Vltavy	607/2004	27.10.2004	6.12.2004
Bohdanečský rybník	608/2004	27.10.2004	6.12.2004
Hlubocké obory	609/2004	27.10.2004	6.12.2004
Komárov	679/2004	8.12.2004	31.12.2004
Třeboňsko	680/2004	8.12.2004	31.12.2004
Šumava	681/2004	8.12.2004	31.12.2004
Pálava	682/2004	8.12.2004	31.12.2004

Labské pískovce	683/2004	8.12.2004	31.12.2004
Křivoklátsko	684/2004	8.12.2004	31.12.2004
Králický Sněžník	685/2004	8.12.2004	31.12.2004
Horní Vsacko	686/2004	8.12.2004	31.12.2004
Beskydy	687/2004	8.12.2004	31.12.2004
Doupovské hory	688/2004	8.12.2004	31.12.2004
Boletice	19/2005	15.12.2004	13.1.2005
Broumovsko	20/2005	15.12.2004	13.1.2005
Bzenecká Doubrava - Strážnické Pomoraví	21/2005	15.12.2004	13.1.2005
Hostýnské vrchy	22/2005	15.12.2004	13.1.2005
Litovelské Pomoraví	23/2005	15.12.2004	13.1.2005
Novodomské rašeliniště - Kovářská	24/2005	15.12.2004	13.1.2005
Poodří	25/2005	15.12.2004	13.1.2005
Soutok - Tvdonicko	26/2005	15.12.2004	13.1.2005
Střední nádrž VD Nové Mlýny	27/2005	15.12.2004	13.1.2005
Východní Krušné hory	28/2005	15.12.2004	13.1.2005
<i>Nariadení vlády, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit</i>			
863 evropsky významné lokality	132/2005	22.12.2004	15.4.2005

2. Úvod do problematiky

Na základě požadavků vyplývajících ze Smlouvy o přistoupení ČR k EU ze dne 16. dubna 2003, ze směrnice 79/409/EHS o ptácích a směrnice 92/43/EHS o stanovištích byly v České republice zákonem č. 218/2004 Sb. ze dne 8. dubna 2004, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, upraveny podmínky pro vytváření soustavy chráněných území evropského významu Natura 2000 a stanovena pravidla pro jejich ochranu. Tato soustava je v ČR tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami.

V souladu s články 6 a 7 směrnice o stanovištích je velmi důležitým prvkem ochrany těchto území hodnocení možných důsledků realizace záměrů či koncepcí na tyto lokality, které je upraveno ustanoveními § 45h a § 45i ZOPK. Hodnocení je zaměřeno na cíle ochrany každé konkrétní lokality, která je součástí vytvářené soustavy Natura 2000. Přitom se v první etapě nerozlišuje, zda se hodnotí významné negativní či pozitivní vlivy; z posuzování proto nelze *a priori* vyloučit ani záměry a koncepce s předpokládaným kladným vlivem. Hodnocení má úzký vztah k procesům posuzování vlivů na životní prostředí podle ZPV. Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 je však oprávněna provádět pouze osoba, která je držitelem zvláštní autorizace dle § 45i odst. 3 ZOPK.

Předkládaný Postup je určen především orgánům ochrany přírody a úřadům pro posuzování vlivů na životní prostředí, kterým poskytuje praktický návod, jak oba výše zmíněné postupy provázat, aby nebyly kladeny nadměrné požadavky a nároky na ty, kdo záměry či koncepce předkládají ke schválení, a zároveň byly naplněny všechny podmínky ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Měl by však pomoci i těm, kdo záměry nebo koncepce připravují, aby se zorientovali v problematice a vyhověli legislativním požadavkům.

Vzhledem k tomu, že proces posuzování podle ZPV je až na některé detaily obdobný pro koncepcce (SEA) i záměry (EIA), je v následujících kapitolách popsán postup jejich posuzování společně. Specifickým typem koncepce je územně plánovací dokumentace, pro kterou zákon o posuzování vlivů stanovuje odlišný postup, vztah mezi hodnocením vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posuzováním vlivů pro územně plánovací dokumentaci a je proto popsán v samostatné části (kapitola 7).

3. Koncepce a záměry, pro které je nutné žádat o stanovisko OOP

3.1. Identifikace koncepce a záměru

Podle § 45h odst. 1 ZOPK *jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek.*

Koncepcí se podle § 3, písm. b) ZPV rozumějí strategie, politiky, plány nebo programy zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy schvalované nebo ke schválení předkládané. Ve vztahu k posuzování vlivů se dále podle § 10a ZPV rozlišují koncepce posuzované vždy a koncepce, o jejichž posouzení se rozhoduje ve zjišťovacím řízení.

Záměrem se podle § 3, písm. a) ZPV rozumějí stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 ZPV. Ustanovení § 4 odst. 1, resp. odst. 2 ZPV specifikují záměry (změny záměrů) podléhající, resp. nepodléhající posouzení také s odkazem na přílohu č. 1 ZPV. V této příloze jsou uvedeny záměry posuzované vždy a záměry (včetně v zákoně definovaných změn těchto záměrů) posuzované v případě, že se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Území EVL nebo PO však mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit i koncepce podle § 3 ZPV, které však nenaplní § 10a odst. 1 ZPV (adekvátně jsou to záměry

ve smyslu § 3 ZPV, příp. jejich změny, uvedené v bodu 10.15 přílohy č. 1 ZPV). **Je proto nezbytné neomezovat termíny záměr a koncepce na jejich definici v ZPV, ale vycházet z jejich definice v § 45h ZOPK:** „...jakákoliv koncepce nebo záměr, který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území EVL nebo PO...“¹ Při obecném vymezení termínů „záměr“ a „koncepce“ je však třeba vycházet z definice v § 3 písm. a), b) ZPV. Takovéto z hlediska ZPV „podlimitní“ záměry (potenciálně spadající pod bod 10.15), které ale přesto mohou mít významný vliv na EVL nebo PO, by pak měly být identifikovány v rámci řízení podle zvláštních právních předpisů (např. v územním nebo stavebním řízení podle SZ, v řízení dle ZOPK, ve vodoprávních řízeních dle zákona č. 254/2001 Sb.).

Z hlediska koncepcí tedy hodnocení podle § 45i ZOPK podléhá strategie, politiky, plány nebo programy, zpracované nebo zadané orgánem veřejné správy a následně orgánem veřejné správy (stejným nebo jiným) schvalované nebo ke schválení předkládané, které mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území EVL nebo PO z hlediska cílů jejich ochrany. Je zřejmé, že hodnocení se nebude týkat koncepcí, které nesplňují podmínku § 3 písm. b) ZPV (v těchto případech by zřejmě ani nebylo možné schválení takových koncepcí na úrovni státní správy podchytit; na druhou stranu nebudou mít takovéto koncepce ani žádnou závaznost).

Z hlediska záměrů podléhá hodnocení podle § 45i ZOPK stavby, činnosti nebo technologie, které mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území EVL nebo PO z hlediska cílů jejich ochrany.

U řady záměrů a koncepcí bude možné předem vyloučit povinnost posuzování, neboť žádný vliv na EVL a PO mít nemohou. Tyto činnosti však nelze vymezit obecně, například jako „stavby a stavební úpravy v obytných a smíšených zónách v zastavěném území obcí“ nebo „stavby územně nekolidující s EVL nebo PO“.

V prvním případě je nutné vzít v úvahu skutečnost, že pro některé druhy z přílohy II směrnice o stanovištích jsou navrženy lokality přímo v objektech určených k bydlení a že stavby a stavební úpravy zejména v přilehlých zastavěných územích obcí mohou významně ovlivnit tyto druhy. Totéž platí pro záměry, které sice územně do EVL nebo PO nezasahují, mohou však mít podstatný vliv na předmět ochrany, tj. stanoviště a/nebo druhy, příp. celistvost lokality (zatímco některé stavby, situované přímo do lokalit, vliv na předmět ochrany mít nemusí).

Je třeba doporučit, aby zejména stavební úřady dostatečně diferencovaly mezi záměry a nevyžadovaly stanovisko podle § 45i odst. 1 pro menší stavby (např. rekonstrukce rodinných domů nebo obdobných objektů):

a) v zastavěných a zastavitelných územích obcí, pokud se v přilehlém okolí staveb nenachází žádná EVL (respektive nebude-li se EVL nacházet přímo uvnitř stavby) – v takovýchto případech lze významný vliv téměř s určitostí vyloučit. V opačném případě je nutné vyžadovat stanovisko OOP

¹ Podle § 23 odst. 13 ZPV je ZOPK v oblasti posuzování vlivů na lokality Natury 2000 ve vztahu k ZPV speciální úpravou. Konkrétně se jedná o §§ 45h a 45i ZOPK, jimiž byl do národní legislativy transponován čl. 6 směrnice 92/43/EHS (směrnice o stanovištích), kterým má být dosažen cíl směrnice, tj. ochrana vymezených přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

k prověření možnosti ovlivnění EVL, v žádné jiné části téže obce však nebude toto stanovisko potřeba.²

b) v zastavěných územích obcí, která se překrývají pouze s PO, avšak nedochází zároveň k překryvu s EVL.

Povinnost stavebních úřadů postupovat v součinnosti s orgány ochrany přírody a rozhodnout o stavbě či jiné činnosti, u níž nelze vyloučit významný vliv na EVL nebo PO, jen v dohodě, příp. se souhlasem OOP, vyplývá z § 126 odst. 1 a 2 SZ³ a § 65 ZOPK. Skutečnost, že by stavební úřady vydaly rozhodnutí bez této součinnosti nebo dohody, resp. bez případného stanoviska k těmto záměrům, by tedy zakládala nezákonnost takového rozhodnutí.

Podrobněji bude tato problematika vyložena v samostatném návodném materiálu, který bude určen stavebním úřadům. Tento návodný materiál bude počítat s úlohou krajských úřadů při metodickém řízení a instruování jednotlivých stavebních úřadů, případně jiných povolujících orgánů v otázce požadování stanovisek OOP podle § 45i. Tím bude zajištěna, v závislosti na konkrétních podmínkách řešených případů, potřebná součinnost OOP a stavebních úřadů, popř. dalších povolujících orgánů a umožněno omezení množství těchto stanovisek v těch případech, kdy by se jednalo o zbytečný úkon. Aktivní roli krajských úřadů je třeba spatřovat především v zabezpečení předchozí informovanosti stavebních a dalších úřadů o územním vymezení EVL a PO, a to zejména v zastavěných územích, resp. přímo v existujících stavbách. Úkolem krajských úřadů musí být také poskytování konzultačního servisu stavebním úřadům.

3.2. Plány péče, lesní hospodářské plány a lesní hospodářské osnovy

Jak vyplývá z § 45h odst. 1 ZOPK, z hodnocení jsou zcela vyňaty plány péče zpracované OOP pro dané území.

Toto ustanovení zavádí také zvláštní režim pro lesní hospodářské plány a lesní hospodářské osnovy, u nichž závazné stanovisko, vydávané OOP podle § 4 odst. 3 ZOPK, musí zohledňovat článek 6 odst. 3 a 4 směrnice o stanovištích. Odkaz na čl. 6 odst. 3 a 4 směrnice o stanovištích v § 45h odst.

² Například u druhů netopýrů, pro něž jsou vymezeny EVL v půdních prostorách objektů v zastavěném území obce, lze předpokládat významný vliv všech stavebních úprav takového objektu, avšak významný vliv mohou mít také činnosti prováděné v bezprostředním okolí objektu, jako např. noční provoz těžké stavební techniky. Také výstavba satelitních sídlišť kolem některých obcí (byť se jedná jen o rodinné domy), již může mít závažné dopady, které nelze bez odpovídajícího posouzení předem vyloučit, i když nebude bezprostředně ležet v lokalitách EVL nebo PO (např. vlivy související se stavební činností, zábor ploch, související doprava apod.).

³ (1) *Dotýká-li se řízení podle tohoto zákona zájmů chráněných zvláštními předpisy, rozhodne stavební úřad jen v dohodě, popřípadě se souhlasem orgánu státní správy, který chráněné zájmy hájí (dotčený orgán státní správy). Dotčený orgán státní správy může svůj souhlas vázat na splnění podmínek stanovených ve svém rozhodnutí (stanovisku, vyjádření, souhlasu, posudku apod.) v souladu se zvláštním zákonem, na jehož podkladě je oprávněn zájem chránit.*

(2) *Je-li tímto zákonem stanoven postup při přezkoumávání zájmů chráněných zvláštními předpisy a při uplatňování stanovisek nebo obdobných opatření dotčených orgánů státní správy, postupují podle něho dotčené orgány státní správy uvedené v odstavci 1.*

I je potřeba chápat jako odkaz na normu, podle které se bude závazné stanovisko a proces jeho vydání interpretovat. Kladné stanovisko k LHP a LHO tedy může OOP vydat, pokud nebude mít plán či osnova nepříznivý účinek na cíle ochrany lokality a celistvost příslušné lokality. Pokud by výsledek zhodnocení LHP či LHO byl negativní (tj. nešlo by vyloučit významný negativní vliv na cíle ochrany lokality nebo její celistvost), mělo by být navrženo alternativní řešení a pokud neexistuje, lze LHO či LHP schválit pouze pokud je zde přítomen některý z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za předpokladu uložení kompenzačních opatření. Jestliže se v EVL, dotčeném daným LHP či LHO, vyskytují prioritní typy přírodních stanovišť a/nebo prioritní druhy, pak lze LHO nebo LHP schválit pouze z důvodů týkajících se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti, příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí nebo (vydá-li k tomu stanovisko Evropská komise) z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu. Naplnění tohoto režimu bude vyžadovat samostatný metodický přístup, který není součástí tohoto Postupu.

4. Průběh procesu posouzení vlivů záměrů a koncepcí z hlediska hodnocení dopadů na území soustavy Natura 2000

Krok č. 1: Stanovisko orgánu ochrany přírody

Cíl: určení, zda je třeba záměr (koncepti) posoudit z hlediska vlivů na území soustavy Natura 2000

Příslušný úřad: OOP, v jehož územní působnosti mají být záměr nebo koncepce lokalizovány

Postup: na žádost předkladatele podle ZOPK (který může být také vyzván úřadem příslušným ke schválení koncepce nebo záměru) vydává OOP stanovisko

Podrobný výklad: kapitola 5 – Stanovisko orgánu ochrany přírody

Zákonný podklad: §§ 45h a 45i odst. 1 ZOPK

Krok č. 2: Zpracování a předložení oznámení záměru (koncepte) – zahájení procesu posouzení podle § 45i ZOPK v rámci ZPV

Cíl: poskytnutí dostatečných informací všem v procesu posouzení dotčeným subjektům k jejich vyjádření; v souvislosti s posuzováním vlivů na části soustavy Natura 2000 jsou dotčenými subjekty také OOP, které vydaly k záměru (koncepti) svá stanoviska

Příslušný úřad: příslušný úřad podle ZPV

Postup: předkladatel podle ZOPK zpracuje a podá oznámení záměru (koncepte) příslušnému úřadu podle ZPV (nejlépe včetně stanoviska podle § 45i odst. 1) a ten zahájí proces posouzení podle § 45i ZOPK v rámci ZPV, rozešle oznámení dotčeným subjektům (včetně dotčených OOP) a zveřejní jej zákonem stanoveným způsobem podle ZPV

Podrobný výklad: kapitola 6 – Postup při posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO, zejména podkapitoly 6.2 a 6.5 – I. etapa: Zpracování oznámení

Zákonný podklad: §§ 6 a 10c ZPV, § 45i odst. 2 a 3 ZOPK

Krok č. 3: Zjišťovací řízení

– vydání závěru zjišťovacího řízení

Cíl: zjištění, zda bude nutné záměr (koncepti) posoudit v celém procesu posouzení, příp. upřesnění informací týkajících se území soustavy Natura 2000, které mají být uvedeny v do-

kumentaci nebo vyhodnocení (týká se koncepcí – obdoba dokumentace u záměrů), popř. uznání dokumentace za úplnou (týká se záměrů, kdy je podáno oznámení s náležitostmi podle přílohy č. 4 ZPV)

Příslušný úřad: příslušný úřad podle ZPV

Postup: k předloženému oznámení se mohou vyjádřit dotčené subjekty (včetně dotčených OOP); příslušný úřad podle ZPV tato vyjádření zapracuje při vydávání závěru zjišťovacího řízení a v závěru zjišťovacího řízení stanoví, zda je nutné provést celý proces posouzení, příp. uvede oblasti, které je třeba v rámci dokumentace (vyhodnocení) dopracovat

Podrobný výklad: kapitola 6 – Postup při posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO, podkapitoly 6.2, 6.4 a 6.5 – II. etapa: Zjišťovací řízení

Zákonný podklad: §§ 7 a 10d ZPV, § 45i odst. 3 ZOPK

Krok č. 4: Zpracování a připomínkování dokumentace (vyhodnocení)

Cíl: dopracování určitých oblastí oznámení, jež bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení, a poskytnutí dopracovaného dokumentu k vyjádření dotčeným subjektům (včetně dotčených OOP)

Příslušný úřad: příslušný úřad podle ZPV

Postup: předkladatel podle ZOPK zpracuje na základě oznámení, všech vyjádření a závěru zjišťovacího řízení dokumentaci (vyhodnocení) a předloží ji příslušnému úřadu, který zajistí její rozeslání a zveřejnění podle ZPV

Podrobný výklad: kapitola 6 – Postup při posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO, podkapitola 6.2, 6.3 a 6.5 – III. etapa: Zpracování dokumentace a vyhodnocení

Zákonný podklad: §§ 8 a 10e, f ZPV, § 45i odst. 3 ZOPK

Krok č. 5: Zpracování a připomínkování posudku

Cíl: zpracování a zveřejnění oponentního materiálu (posudku) k dokumentaci záměru (netýká se vyhodnocení koncepce), který dokumentaci zhodnotí zejména z hlediska její úplnosti a správnosti uvedených údajů, vyporádá vyjádření k dokumentaci a navrhne příslušnému úřadu podle ZPV závěrečné stanovisko

Příslušný úřad: příslušný úřad podle ZPV

Postup: příslušný úřad podle ZPV smluvně zajistí zpracování posudku osobou s autorizací podle ZPV (na vypracování se musí podílet také autorizovaná osoba podle ZOPK) a zajistí jeho rozeslání a zveřejnění podle ZPV

Podrobný výklad: kapitola 6 – Postup při posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO, hlavně podkapitoly 6.3, 6.4 a 6.5 – IV. etapa: Zpracování posudku

Zákonný podklad: § 9 ZPV, § 45i odst. 3 ZOPK

Krok č. 6: Závěrečné stanovisko

Cíl: závěrečné stanovisko je vyjádřením souhlasu nebo nesusouhlasu se záměrem (koncepti) z hlediska vlivů na životní prostředí podle ZPV a obsahuje vyhodnocení vlivů na části soustavy Natura 2000 podle ZOPK

Příslušný úřad: příslušný úřad podle ZPV

Postup: na základě oznámení, dokumentace (vyhodnocení), posudku, veřejného projednání a všech vyjádření vydá příslušný úřad stanovisko; souhlasné stanovisko obsahuje zejména podmínky realizace záměru (schválení koncepce), nesusouhlasné stanovisko musí být zdůvodněno

Podrobný výklad: podkapitola 6.5 – V. etapa: Závěrečné stanovisko

Zákonný podklad: §§ 10 a 10g ZPV, § 45i odst. 8 ZOPK

Krok č. 7: Povolování záměru nebo schvalování koncepce

Cíl: schvalování záměrů zejména v územním a stavebním řízení, v řízení o plánu otvírky, přípravy a dobývání, ale i v řízeních dle ZOPK, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), apod.

Příslušný úřad: v případě záměrů zejména stavební úřady a báňské úřady (ale i OOP, vodoprávní úřady); v případě koncepcí orgány veřejné správy

Postup: pokud nebyly v průběhu procesu posouzení prokázány významné negativní vlivy záměru (koncepce) na žádná území soustavy Natura 2000, lze záměr povolit (koncepci schválit); v opačném případě je povolení záměru (schválení koncepce) podmíněno splněním podmínek § 45i odst. 9 nebo 10 ZOPK

Podrobný výklad: podkapitola 6.6 – Rozhodování o povolení záměru nebo schválení koncepce

Zákonný podklad: § 10 odst. 4, § 10g odst. 4 ZPV, § 45i odst. 8 až 11 ZOPK

5. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 ZOPK

§ 45i odst. 1 ZOPK stanoví, že *ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit záměr uvedený v § 45h odst. 1 (dále jen „předkladatel“), je povinen jejich návrh předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na území evropsky významné lokality nebo ptáčí oblast... Orgán ochrany přírody vydá stanovisko do 15 dnů ode dne doručení žádosti.*

Toto ustanovení ukládá tomu, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit záměr definovaný v § 45h odst. 1 ZOPK, jednoznačnou povinnost (srov. „je povinen“) předložit návrh⁴ ke stanovisku OOP. Vydání tohoto stanoviska je tedy řízením zahájeným na návrh předkladatele dle ZOPK; dle § 90 odst. 1 ZOPK se na něj nevztahují obecné předpisy o správním řízení⁵.

Zatímco povinnost předložit návrh ke stanovisku OOP je v § 45i ZOPK stanovena jednoznačně, samotný obsah definice záměru nebo koncepce, které mají být ke stanovisku OOP předloženy, už tak jednoznačný není. V první fázi je identifikace tohoto obsahu a z něj plynoucí povinnosti na samotném předkladateli. Od něj však nelze požadovat dostatečné odborné znalosti a informace, proto zde musí hrát nezastupitelnou roli orgány veřejné správy, které těmito znalostmi a informacemi disponují. Předkladatel by měl mít možnost získat především od OOP informace o lokalitách, které mohou být dotčeny a o cílech jejich ochrany a konzultovat s úřady pro posuzování vlivů na životní prostředí své plány z hlediska možných vlivů

a případný postup posuzování. Orgány státní správy (příslušné úřady podle ZPV, úřady stavební, vodoprávní a ostatní orgány příslušné ke konečnému schválení záměrů nebo koncepcí ve smyslu § 45i odst. 8 ZOPK) mají povinnost hájit práva a vynucovat povinnosti stanovené obecně závaznými právními předpisy v oblasti jejich působnosti s tím, že pokud mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody, činí tak pouze po dohodě s OOP, jak je stanoveno v § 65 ZOPK.

Orgány ochrany přírody, příslušnými k vydání stanoviska podle § 45i ZOPK, jsou podle umístění (průběhu, územního dosahu a rozsahu) konkrétního záměru nebo koncepce:

- **krajské úřady** (§ 77a odst. 3, písm. w) ZOPK) – mimo území NP nebo CHKO včetně jejich ochranných pásem a mimo vojenské újezdy a ostatní pozemky určené pro účely obrany státu,
- **správy NP a CHKO** (§ 78 odst. 2 ZOPK) – na území NP nebo CHKO včetně jejich ochranných pásem,
- **újezdni úřady** (§ 78a odst. 1 ZOPK) – na území vojenských újezdů,
- **Ministerstvo životního prostředí – odbory výkonu státní správy** (§ 79 odst. 3, písm. l) ZOPK a organizační řád MŽP) – na pozemcích určených pro účely obrany státu mimo území vojenských újezdů.

Pro záměry a koncepce, které mohou mít významné vlivy na více EVL a PO, musí být při vydávání stanoviska podle § 45i ZOPK zohledněny vlivy na všechny tyto lokality. Je tedy nutné, aby OOP, který bude požádán o vydání stanoviska, zvážil dle charakteru a rozsahu záměru nebo koncepce, zda nemůže mít významné vlivy i na EVL nebo PO v působnosti jiných OOP. Ke koncepci by se pak měly vyjádřit OOP příslušné pro všechny potenciálně dotčené EVL a PO, tzn. například pro celostátní koncepci (Státní energetická politika, Plán odpadového hospodářství ČR, Návrh rozvoje dopravních sítí v ČR apod.) všechny krajské úřady (14), správy národních parků (4) a chráněných krajinných oblastí (23) i újezdni úřady (5) a MŽP.

V ZOPK není uveden postup, pro případ, že bude více dotčených OOP. Vzhledem k povinnosti předkladatele žádat jen ty OOP, které jsou přímo dotčené lokalizací záměru/koncepce na území v jejich působnosti, a s ohledem na poměrně krátkou lhůtu (15 dní), ve které má být stanovisko OOP vydáno, lze doporučit následující postup:

Předkladatel podle ZOPK si zajistí stanoviska všech OOP příslušných z hlediska jejich územní působnosti vzhledem k **lokalizaci záměru/koncepce**. V případě, že nebude výčet těchto OOP kompletní, upozorní kterýkoli z oslovených OOP předkladatele na nutnost vyžádání stanovisek chybějících OOP.

Může nastat situace (zejména v případech záměrů/koncepcí s možnými kumulativními vlivy), že záměr/koncepce nebude mít vliv výlučně na lokality nacházející se v územní působnosti OOP (OOP I) příslušného z hlediska lokalizace záměru/koncepce, ale bude mít (resp. nebude možné vyloučit) vliv na některou z lokalit nacházející se v územní působnosti jiného OOP (OOP II), který tedy bude příslušný z hlediska své územní působnosti vzhledem k **lokalizaci vlivu**. Takové případy bude nutné řešit podle konkrétních okolností (rozsah záměru/koncepce, počet dotčených OOP, vyhodnocení možných vlivů v podkladech žádosti, kvalita těchto podkladů atd.), vždy však za dodržení obecných zásad správního řízení⁶, lhůt a s ohledem na účel ZOPK a význam soustavy Natura 2000. Postup může vypadat například takto: OOP I upozorní předkladatele na možné ovlivnění EVL a PO v územní působnosti OOP II a předkladatel si tedy

⁴ V případě návrhu koncepce se nejedná o návrh koncepce ve smyslu § 10f ZPV, ale o rozpracované oznámení koncepce (analogicky jako u záměrů).

⁵ S účinností od 1.1.2006 se však na něj budou vztahovat základní zásady správního řízení uvedené v § 2 až § 8, resp. část čtvrtá zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, jak stanoví § 177 tohoto zákona. Totéž platí pro řízení podle ZPV, na které se podle § 23 odst. 12 nevztahuje správní řád tam, kde to zákon o EIA výslovně nestanoví.

vyžádá stanovisko také od OOP II. OOP I může samozřejmě věc nejprve konzultovat s OOP II. Protože vydání stanoviska je možné pouze na návrh předkladatele, může v takovém případě nastat situace, kdy k podání žádosti u OOP II vůbec nedojde. Zamezit takovému obcházení zákona bude zřejmě možné jen tím, že OOP I ve svém stanovisku zároveň uvede, že nelze vyloučit vliv záměru/koncepce na lokalitu v územní působnosti jiného OOP (tj. OOP II). Tato skutečnost by měla být zohledněna při hodnocení úplnosti podkladů v následných fázích procesu. Předkladatel potom všechna stanoviska předloží úřadům v rámci návazných řízení (např. příslušnému úřadu podle ZPV nebo stavebnímu úřadu ad.).

5.1. Možnosti postupu vyřizování žádosti o stanovisko OOP a vyjádření podle ZPV

Při vydávání stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK může dojít k některé z následujících situací:

- A. Ten, kdo zamýšlí pořídit koncepci nebo uskutečnit záměr definovaný v § 45h odst. 1 z jakéhokoli důvodu neidentifikuje svou povinnost, stanovenou v § 45i odst. 1, předložit je OOP ke stanovisku. Jestliže tato koncepce nebo záměr podléhají posouzení podle ZPV, může tuto povinnost identifikovat příslušný úřad podle ZPV z oznámení. Měl by na tuto skutečnost předkladatele/oznamovatele upozornit a doporučit mu doplnění stanoviska OOP ještě před zahájením zjišťovacího řízení. Pokud se tak nestane, měl by příslušný úřad současně s rozesláním oznámení vyzvat příslušné OOP, aby se v rámci svého vyjádření (jako dotčených orgánů státní správy) zároveň vyjádřily, zda požadují předložení záměru/koncepce k vydání stanoviska podle § 45i odst. 1. V rámci zjišťovacího řízení tak musí příslušný OOP (jako dotčený orgán státní správy) sehrát roli orgánu, který prosazuje zájmy ochrany přírody podle ZOPK a ve svém vyjádření ve zjišťovacím řízení musí na nutnost předložení koncepce/záměru ke stanovisku OOP upozornit. Příslušný úřad podle ZPV je pak oprávněn požadovat doplnění tohoto stanoviska (v rámci dokumentace/vyhodnocení) z důvodu naplnění požadavků stanovených právními předpisy (§ 45i odst. 1 ZOPK). Jestliže půjde o záměr nebo koncepci, které posouzení podle ZPV nepodléhají, bude situace obdobná s tím, že roli příslušného úřadu podle ZPV převezme příslušný schvalující orgán (viz bod E).
- B. Předkladatel podle ZOPK předloží návrh koncepce nebo záměru k vydání stanoviska OOP. Návrh záměru včetně stanoviska OOP bude dále v případě důvodných pochybností o záměru, zařazení záměru nebo rozsahu dotčeného území (§ 23 odst. 3 ZPV) předložen MŽP, které zařadí záměr dle přílohy č. 1 ZPV přednostně podle jeho charakteru a rozsahu (nejsou-li důvodné pochybnosti, může záměr zařadit i příslušný krajský úřad). Pokud záměr odpovídá některému bodu přílohy č. 1 ZPV (mimo bod 10.15 kategorie II), vztahuje se na něj tento bod, a to bez ohledu na to, zda ve stanovisku OOP byly nebo nebyly vyloučeny možné významné vlivy záměru na EVL nebo PO (případně posouzení vlivů záměru také na EVL a PO tím není dotčeno). Pokud záměr

svým charakterem a rozsahem neodpovídá jinému bodu přílohy č.1 ZPV a ve stanovisku OOP nebyly vyloučeny možné významné vlivy záměru na EVL nebo PO, jedná se o záměr podle bodu 10.15 kategorie II přílohy č. 1 ZPV.⁷ V případě koncepcí se může posouzení týkat pouze koncepcí ve smyslu § 3 písm. b) ZPV (viz podkapitola 3.1). To znamená, že taková koncepce je následně po stanovisku OOP předložena přímo k vlastnímu posouzení, ve kterém jsou v závislosti na tomto stanovisku hodnoceny případně také vlivy na EVL nebo PO.

- C. Předkladatel podle ZOPK může ještě před předložením oznámení záměru nebo koncepce požádat příslušný úřad podle ZPV o jejich předběžné projednání podle §15 ZPV. Příslušný úřad doporučí předkladateli předložení záměru nebo koncepce OOP k vydání stanoviska podle § 45i ZOPK.
- D. Předkladatel záměru, popřípadě krajský úřad, může v případě důvodných pochybností o záměru, zařazení záměru nebo rozsahu dotčeného území požádat MŽP o vyjádření dle § 23 odst. 3 ZPV (musí být vydáno nejpozději do 15 dnů ode dne doručení podnětu k vyjádření). Pokud se bude jednat o záměr neuvedený v žádném z bodů přílohy č. 1 ZPV a nedosahující kapacit žádného z těchto bodů, vydá MŽP podmíněné vyjádření, ve kterém uvede, že pro rozhodnutí o nutnosti posouzení je nutné stanovisko OOP podle § 45i ZOPK (tzn. řešení otázky zařazení záměru pod bod 10.15). V ostatních případech, kdy záměr svým charakterem nebo kapacitou odpovídá některému z bodů přílohy č. 1 ZPV (viz bod A.), by mělo být žadateli ve vyjádření doporučeno, aby si vyžádal také stanovisko OOP, aby bylo od počátku zřejmé, zda se má proces posouzení zabývat také možnými vlivy na EVL nebo PO.
- E. Záměry z hlediska ZPV podlimitní (neuvedené v příloze č. 1 ZPV), které tudíž navrhovatel nebo stavebník předkládají přímo stavebním úřadům k vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, které ale přesto mohou mít významný vliv na EVL nebo PO, by měly být identifikovány v rámci územního a stavebního řízení (viz doporučený postup popsáný v podkapitole 3.1). Stavební úřad může v případě pochybností o tom, zda lze vyloučit vlivy předkládaného záměru na EVL a PO, konzultovat záměr s OOP nebo si od navrhovatele či stavebníka rovnou vyžádat předložení stanoviska OOP podle § 45i odst. 1 ZOPK v rámci předložení dokumentace pro územní rozhodnutí nebo stavební povolení.⁸ V případě, že ve stanovisku OOP nebyly vyloučeny možné významné vlivy záměru na EVL nebo PO, stavební úřad nemůže vydat územní rozhodnutí ani stavební povolení, dokud záměr není posouzen postupem podle § 45i ZOPK v rámci ZPV.

⁶ § 177 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (účinného od 1.1.2006) stanoví, že „základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v § 2 až 8 se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje.“

⁷ Bod 10.15 kategorie II „Stavby, činnosti a technologie neuvedené v předchozích bodech této přílohy a nedosahující parametrů předchozích bodů této přílohy, které mohou závažným způsobem změnit stav životního prostředí ve zvláště chráněných územích podle zvláštních právních předpisů nebo pokud tak stanoví zvláštní právní předpis.“

⁸ Podle § 65 ZOPK „Orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v tomto zákoně předepsán jiný postup.“

Pokud bude oznámení záměru nebo koncepce předkládáno přímo příslušnému úřadu podle ZPV k zahájení procesu posouzení, aniž by obsahovalo také stanovisko OOP, měl by příslušný úřad oznamovatele/předkladatele na toto upozornit a doporučit mu doplnění stanoviska OOP do oznámení, pokud se domnívá, že mohou nastat významné vlivy na EVL nebo PO.

Výše uvedené postupy jsou schematicky znázorněny v příloze č. 1 tohoto Postupu.

5.2. Žádost o vydání stanoviska

Pro záměry a koncepce, pro které vzhledem k jejich charakteru a rozsahu není požadováno posouzení vlivů na životní prostředí podle ZPV (např. na základě předchozího podmíněného vyjádření MŽP podle § 23 odst. 3 ZPV), by žádost o stanovisko dle § 45i ZOPK měla být zpracována v takovém rozsahu a s uvedením takových informací, aby bylo možné v odpovídajících případech významné vlivy na EVL nebo PO vyloučit již ve stanovisku OOP (a ne až po proběhnutí zjišťovacího řízení). To samozřejmě neznamená, že v takových případech bude možné vždy významné vlivy vyloučit.

U záměrů a koncepcí, pro které např. již z předchozího vyjádření MŽP podle § 23 odst. 3 ZPV vyplývá povinnost posouzení podle ZPV, může být pro vydání stanoviska OOP předložena žádost přímo ve formě oznámení (forma oznámení pro záměry je specifikována v příloze č. 3, resp. č. 4 ZPV a pro koncepce v příloze č. 7 ZPV). Pokud nebude předloženo oznámení, měla by žádost, aby mohla být považována za dostatečnou, vždy obsahovat základní údaje o záměru (viz níže) a popis vstupů, výstupů, pravděpodobných vlivů a jimi vyvolaných změn na EVL nebo PO (viz kapitola 5.3, body 1, 2, 3). Doporučuje se nechat část týkající se informací o možných vlivech na EVL nebo PO zpracovat autorizovanou osobou dle § 45i ZOPK (přestože u oznámení podle přílohy č. 3 ZPV to není povinné).

Doporučený obsah žádosti

ZOPK neupravuje formu ani obsah žádosti o vydání stanoviska podle § 45i odst. 1. Kromě základních informací o záměru nebo koncepci by měly být v žádosti uvedeny také údaje o vstupech a výstupech spojených se záměrem nebo koncepcí (viz podkapitola 5.3).

Základní údaje o záměru nebo koncepci:

- název
- rozsah (kapacita)
- územní vymezení
- stručný popis technického a technologického řešení záměru nebo základní principy řešení koncepce
- předpokládaný termín zahájení a dokončení pořizování koncepce
- doba platnosti koncepce nebo zahájení a dokončení realizace záměru
- situační výkres/mapa

5.3. Stanovisko orgánu ochrany přírody

Při vydávání stanoviska podle § 45i odst. 1 by měly OOP postupně zvážit zejména následující skutečnosti:

- 1) Předpokládané nároky záměru/koncepce (vstupy a výstupy), které by mohly způsobit ovlivnění EVL nebo PO:
 - velikost, příp. měřítko záměru/koncepce,
 - zábor půdy,
 - vzdálenost od EVL nebo PO nebo od klíčových fenoménů těchto lokalit,

- požadavky na přírodní zdroje (čerpání vody apod.),
 - emise do půdy, vody a ovzduší,
 - požadavky na výkopové práce,
 - dopravní požadavky,
 - doba trvání stavby, doba provozu, délka likvidace apod.,
 - ostatní.
- 2) Pravděpodobné přímé, nepřímé nebo sekundární vlivy záměru/koncepce (samostatně nebo v kombinaci s vlivy jiných záměrů/koncepcí) na EVL nebo PO, které vyplývají z výše uvedených nároků, a jejich významnost:
 - snížení rozlohy lokality,
 - vyrušování klíčových druhů,
 - fragmentace stanovišť nebo biotopů či populací druhů,
 - snížení druhové diversity,
 - změna stanovištních podmínek (hydrologické, mikroklima, apod.)
 - 3) Pravděpodobné změny na lokalitě vyvolané zmíněnými vlivy (např. riziko zmenšení populace druhu v důsledku vyrušování apod).

Vzor stanoviska OOP podle § 45i odst. 1 ZOPK je v příloze č. 2.

- V případě stanoviska OOP, že nelze vyloučit možný významný vliv koncepce nebo záměru na EVL nebo PO, je žadatel povinen (hodlá-li záměr nebo koncepci nadále realizovat) podrobit je posouzení podle § 45i ZOPK v rámci ZPV postupem popsáním v tomto materiálu.
- V případě stanoviska OOP, že záměr nebo koncepcí nemůže mít významný vliv na žádnou z EVL nebo PO, není nutné postupovat dále podle § 45i ZOPK. Tím však není dotčena případná povinnost posouzení podle ZPV. Stanovisko OOP je podkladem pro následná řízení, směřující ke schválení koncepce nebo povolení záměru.
- Stanovisko OOP v žádném případě nemůže nahrazovat to, co má být obsahem posouzení podle § 45i ZOPK v rámci ZPV. Významné vlivy bude možné ve stanovisku vyloučit pouze ve zcela jasných případech. Nebude-li mít příslušný OOP dostatečnou jistotu, bude to důvod pro vydání stanoviska, že nelze vyloučit významné vlivy. Zároveň však musí být OOP schopen v případě potřeby doložit, proč významné vlivy nevyločil (měly by být tedy uschovány všechny potřebné podklady vedoucí ke stanovisku).
- ZOPK se sice v § 45i nezmiňuje o možnosti doplňování podkladů žádosti o stanovisko, ale ani to nezakazuje. Protože zákon nestanoví náležitosti žádosti o stanovisko, neměla by případná nedostatečnost podkladů automaticky vést ke stanovisku OOP, že nelze vyloučit vlivy na EVL nebo PO; po vzájemné domluvě OOP a předkladatele je možné doplnění podkladů.
- Stanovisko OOP, jež vyloučí významné vlivy na EVL a PO, nelze vázat na splnění jakýchkoli podmínek.
- Stanovisko OOP pouze konstatuje, zda lze nebo nelze vyloučit významný vliv na EVL nebo PO, ale nerozlišuje mezi vlivy kladnými nebo zápornými.
- Posouzení záměru či koncepce podle § 45i ZOPK v rámci ZPV musí být provedeno vždy, pokud ve stanovisku alespoň jednoho dotčeného OOP nebudou možné významné vlivy na některou EVL nebo PO vyloučeny.
- Pokud se příslušný úřad podle ZPV domnívá, že mohou nastat významné vlivy na EVL nebo PO, měl by na to upo-

zornit oznamovatele/předkladatele a doporučit mu, aby do oznámení podle ZPV doplnil také stanovisko OOP.

6. Postup při posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO

6.1. Vazba na posuzování vlivů na životní prostředí

Ustanovení § 45i odst. 2 stanoví, že *jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zvláštních právních předpisů*, tedy podle § 45i ZOPK v rámci ZPV (resp. podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, u koncepcí, jejichž posuzování bylo zahájeno před účinností novely ZPV, tedy před 1. 5. 2004).

Příslušnými úřady *pro posuzování vlivů záměrů* na životní prostředí podle ZPV jsou:

- **Ministerstvo životního prostředí** – příloha č. 1 ZPV, sloupec A (popř. sloupec B, pokud je oznamovatelem Ministerstvo obrany);
- **krajské úřady** – příloha č. 1 ZPV, sloupec B. Příslušnými úřady *pro posuzování vlivů koncepcí* na životní prostředí podle ZPV jsou:
 - **Ministerstvo životního prostředí** – v případech, kdy dotčené území tvoří celé území kraje, zasahuje na území více krajů nebo na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti nebo pokud dotčené území tvoří území celého státu a v případech územních plánů velkých územních celků;
 - **krajské úřady** – v případech, kdy dotčené území je menší než správní území kraje a současně zasahuje výlučně do územního obvodu tohoto kraje a dále u územních plánů obcí (i v případě, že zasahují na území národního parku nebo chráněné krajinné oblasti).

6.2. Specifika hodnocení podle § 45i ZOPK

- Na rozdíl od posuzování vlivů na životní prostředí výlučně podle ZPV se posouzení podle § 45i ZOPK v rámci ZPV nezabývá pouze hodnocením vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, ale zaměřuje se na posouzení dopadů:
 - na druhy a stanoviště, pro které je každá konkrétní lokalita navrhována nebo vyhlášena,
 - na celistvost lokality.
- Z dikce ZPV a ZOPK vyplývá, že záměry nebo koncepce musí být hodnoceny v celém rozsahu svých vlivů, tzn. vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a EVL nebo PO, a to i v případě, že jsou z hlediska ZPV „podlimitní“ a posouzení se na ně vztahuje jen díky jejich možným významným vlivům na EVL nebo PO. Jelikož však v tomto případě nespádají záměry nebo koncepce samy o sobě do působnosti ZPV (resp. záměry spadají pouze pod bod 10.15 přílohy č. 1 ZPV a koncepce nesplňují podmínky § 10a odst. 1 ZPV) a jsou posuzovány jen z důvodu možných významných vlivů na EVL nebo PO, může být ovlivnění veřejného zdraví nebo některých složek životního prostředí nepatrné, adekvátně k tomu vyhodnocené a bude se pak jednat prakticky jen o posouzení z hlediska vlivů na EVL nebo PO.⁹
- Záměry či koncepce mohou kromě základního sledovaného účelu příznivě ovlivňovat životní prostředí a tedy i EVL a PO. Za pozitivní vlivy však nelze považovat takové vlivy,

o kterých to tvrdí předkladatel, nýbrž ty, které jsou prokázány v procesu posuzování vlivů. Hodnotí se tedy významný vliv bez ohledu na to, zda je kladý nebo záporný (i když v případech prokázaných vlivů budou zřejmě reálně převažovat vlivy záporné, nelze z posuzování a priori vyloučit ani záměry s doměřlým kladným vlivem).

- Záměry nepodléhající vůbec posouzení podle ZPV mohou přesto, v případě stanoviska OOP nevylučujícího významné vlivy na EVL a PO, vyžadovat posouzení z hlediska vlivů na EVL a PO, a to před vydáním konečného rozhodnutí nebo opatření nutného k provedení záměru v jakémkoli správním či jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů, tedy rozhodnutí nebo opatření ve smyslu § 10 odst. 4 ZPV a § 45i odst. 8 ZOPK.
- Hodnocení podléhá také všechny záměry nebo koncepce, které mají být realizovány mimo území jednotlivých EVL nebo PO, ale mohou mít potenciální významné dopady na jednu nebo i větší počet, někdy i značně vzdálených lokalit (např. vlivem hluku, znečištění ovzduší či vody, vlivem dopadů během výstavby). Nelze se tedy omezovat pouze na zjištění skutečnosti, zda místo realizace záměru či území, pro které je připravována koncepce, přímo zasahuje některou z lokalit.
- Pro hodnocení jsou podstatné především dopady záměru nebo koncepce na předmět ochrany a celistvost lokality (zejména narušení vnitrodruhové komunikace vybraného druhu nebo propojení částí rozdělené lokality). Formulaci § 45h odst. 1 ZOPK „...*hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek...*“ je třeba vykládat ve smyslu článku 6.3 a 6.4 směrnice o stanovištích, jichž je § 45h transpozicí. Podle článku 6.3 „...*plán nebo projekt...podléhá posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany...*“, tedy ochrany směrnicí určených přírodních stanovišť a druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (viz článek 2 směrnice). Tato evropská stanoviště a evropsky významné druhy (jak jsou pojmenovány v ZOPK) jsou předmětem ochrany v jednotlivých EVL. Podle článku 6.3 směrnice o stanovištích lze záměr nebo koncepci schválit, pokud nebudou mít nepříznivý vliv na celistvost (integritu) lokality. Podle článku 7 směrnice o stanovištích platí ustanovení článku 6.2, 6.3 a 6.4 i pro vyhlášené PO, resp. jejich předmět ochrany, kterým jsou vybrané ptačí druhy.
- V případě některých koncepcí může nastat situace, kdy z důvodu jejich přílišné obecnosti nebude možné jejich vlivy identifikovat a tudíž ani vyhodnotit. Tato skutečnost se pak promítne do stanoviska podle § 10g ZPV (viz kapitola 6.5).

6.3. Autorizované osoby

V souvislosti s posuzováním vlivů záměrů a koncepcí přicházejí v úvahu tři různé autorizace:

1. **Autorizace podle ZPV** je upravena § 19 ZPV a podrobně vyhláškou č. 457/2001 Sb. a uděluje ji MŽP po dohodě

⁹ Např. při přestavbě půdních prostor objektu s výskytem evropsky významného druhu netopýra lze předpokládat významný vliv na EVL a tím naplnění dikce bodu 10.15 ZPV, záměr je však evidentně „podlimitní“ ve vztahu k předchozím bodům přílohy č. 1 ZPV a je téměř jisté, že závažně neovlivní životní prostředí ani veřejné zdraví.

s Ministerstvem zdravotnictví. Autorizace je vyžadována pro zpracování dokumentace, posudku, příp. oznámení s náležitostmi podle přílohy č. 4 ZPV a pro vypracování vyhodnocení podle přílohy č. 9 ZPV.

2. **Autorizace pro účely posouzení vlivů záměrů a koncepcí na EVL a PO** je upravena v § 45i ZOPK a ve vyhlášce č. 468/2004 Sb.; uděluje ji, prodlužuje její platnost a odní má ji MŽP. Zavedení další zvláštní autorizace bylo nutné vzhledem ke specifčnosti hodnocení vlivů na EVL a PO, neboť dosavadní autorizace podle ZPV požadavky na tento typ hodnocení nespĺňovala. Není vyloučena situace, kdy držitelem obou autorizací bude jedna fyzická osoba. V praxi se většinou jedná o týmy (právnícké osoby), jejichž součástí jsou tyto autorizované osoby.

Pokud jde o **smluvní vztahy** týkající se zajištění činnosti autorizovaných osob, lze z právní úpravy dovodit následující:

- bude-li se autorizovaná osoba podle ZOPK podílet na zpracování oznámení nebo dokumentace, bude řešení smluvních vztahů, s ohledem na absenci právní úpravy, otázkou smluvní volnosti mezi předkladatelem, autorizovanou osobou podle ZPV a autorizovanou osobou podle ZOPK;
 - pro zpracování posudku je situace poněkud odlišná, jelikož § 9 odst. 1 ZPV výslovně stanoví, že příslušný úřad podle ZPV smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 ZPV. V této smlouvě by mělo být uvedeno také jméno autorizované osoby podle ZOPK, která se bude podílet na zpracování posudku. Nadále zde však platí smluvní volnost mezi oběma autorizovanými osobami s tím, že vůči příslušnému úřadu podle ZPV bude vystupovat autorizovaná osoba podle ZPV.
3. Ve fázi zpracování dokumentace podle ZPV do procesu posouzení přistupuje ještě **osoba autorizovaná k posuzování vlivů na veřejné zdraví**, a to u záměrů uvedených v kategorii I přílohy č. 1 ZPV nebo ostatních záměrů, u nichž se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení. Podrobnosti uvádí vyhláška č. 353/2004 Sb. a autorizaci uděluje Ministerstvo zdravotnictví.

Z ustanovení § 9 odst. 4 ZPV vyplývá, že kdo se podílel na zpracování oznámení (dokumentace), nemůže se podílet na zpracování posudku.

6.4. Hodnocení variant

§ 45i odst. 2 stanoví, že *nelze-li vyloučit negativní vliv koncepce nebo záměru na takové území, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je negativní vliv na území vyloučit nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit.*

§ 45i odst. 9 stanoví, že *pokud hodnocení podle odstavce 2 prokáže negativní vliv na území Natura 2000 a neexistuje variantní řešení s menším negativním vlivem nebo bez něj, lze navrženou koncepci nebo záměr schválit, případně řešení v rámci územně plánovací dokumentace přijmout jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a za současného uložení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území Natura 2000 postupem podle odstavce 11.*

Skutečnost, že nelze vyloučit významný negativní vliv koncepce nebo záměru na EVL nebo PO, bude možné konstatovat nejdříve v závěru zjišťovacího řízení (pokud budou již v oznámení uvedeny dostačující informace), a to přesto, že

již může být takový vliv předpokládán a oznámení podle toho zpracováno. V takovém případě musí pořizovatel v rámci dokumentace (příp. vyhodnocení) vypracovat varianty bez nebo s menšími významnými negativními vlivy na EVL a PO (na základě požadavku příslušného úřadu v závěru zjišťovacího řízení v souladu s § 7 odst. 5 ZPV, § 10d odst. 3, písm. a) ZPV, § 45i odst. 2 ZOPK). Přitom každá z předkládaných variant musí být z hlediska vlivů na EVL a PO vyhodnocena ve stejném rozsahu (viz kapitola E příloh č. 3 a 4, příp. bod 6 přílohy č. 9 ZPV). Další možnost požadovat variantní řešení (pouze u záměrů), přestože není zákonem výslovně zmíněna, má příslušný úřad na základě doporučení zpracovatele posudku na přepracování nebo doplnění dokumentace (viz § 9 odst. 5 ZPV).

Předkladatel může také z vlastního podnětu předložit varianty již v oznámení záměru (v případě koncepce je to obvyklé). Pokud stanovisko OOP nevyloučí významné vlivy na EVL a PO, může být v závislosti na povaze záměru nebo koncepce (tzn. jsou-li očekávány negativní vlivy) v zájmu samotného předkladatele varianty předložit již v oznámení. To se doporučuje zejména v případě, že předkladatel nechal na základě stanoviska OOP zpracovat příslušnou část oznámení autorizovanou osobou podle ZOPK a ta předběžně upozornila na předpokládané významné negativní vlivy na EVL a PO.

Pokud skončí proces posouzení jednovariantního záměru (koncepce) vydáním nesouhlasného stanoviska podle ZPV z hlediska vlivů na EVL a PO a nebude naplněn § 45i odst. 9, příp. 10 ZOPK, musí být v rámci pokračujícího schvalovacího procesu předloženy nové varianty s menším významným negativním vlivem na tyto lokality nebo bez něj, a tyto varianty musí být podrobeny novému posouzení podle ZPV a § 45i ZOPK (tzn. musí být nově vydáno stanovisko OOP dle § 45i odst. 1 a proveden celý proces posouzení). Z tohoto důvodu by měl příslušný úřad podle ZPV, samozřejmě na podkladě odpovídajících připomínek dotčených subjektů, požadovat variantní řešení co nejdříve, nejlépe již v etapě zjišťovacího řízení.

6.5. Základní kroky posuzování

Pro posouzení vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí podle ZPV je stanoven obdobný postup. Základní kroky posouzení podle ZPV zahrnují zpracování oznámení, provedení zjišťovacího řízení, zpracování dokumentace (v případě koncepcí se jedná o tzv. vyhodnocení), zpracování posudku (pouze u záměrů) a vydání závěrečného stanoviska. Závěrečné stanovisko je nutným podkladem pro rozhodování o povolení záměru či schválení koncepce. Zjišťovací řízení probíhá vždy, s odlišným cílem i u povinně posuzovaných záměrů a koncepcí (viz dále). Součástí procesu posuzování je i odpovídající zapojení veřejnosti, které zahrnuje zveřejnění informací a dokumentů, vypořádání připomínek a veřejné projednání.

S ohledem na cíl této metodiky je dále věnována pozornost téměř výhradně samotnému postupu v procesu posouzení vlivů na EVL a PO, přestože v procesu podle ZPV a § 45i ZOPK musí být posuzovány jak vlivy na EVL a PO, tak vlivy na složky životního prostředí a veřejné zdraví (viz podkapitola 6.2).

V průběhu procesu posuzování může dojít k různým eventualitám zejména ve fázích závěru zjišťovacího řízení a stanoviska, kdy se mohou tyto výstupy pro každou z uvedených oblastí shodovat nebo lišit, příp. již některá z těchto oblastí nebude dále v procesu posouzení sledována.

I. etapa: Zpracování oznámení

Proces posouzení je zahájen předložením oznámení příslušnému úřadu podle ZPV. Náležitosti oznámení jsou dány přílohou č. 3, resp. přílohou č. 4 ZPV pro záměry a přílohou č. 7 pro koncepce.

Protože ustanoveními §§ 45h a 45i ZOPK byl nepřímo novelizován ZPV, stalo se posouzení vlivů na EVL a PO nedílnou součástí postupu podle ZPV a již na počátku procesu posouzení by mělo být zřejmé, zda jsou předmětem posouzení také vlivy na tato území. Pokud tedy příslušný úřad podle ZPV obdrží oznámení záměru nebo koncepce, jehož součástí nebude stanovisko OOP podle § 45i ZOPK, a přitom se domnívá, že významné vlivy na EVL nebo PO mohou nastat, upozorní na to předkladatele podle ZOPK a doporučí mu doplnění tohoto stanoviska do oznámení (ještě před zahájením zjišťovacího řízení).

V případě oznámení zpracovaného podle přílohy č. 4 ZPV (oznámení s náležitostmi dokumentace) k záměru zařazenému do kategorie I přílohy č. 1 ZPV by se měla na jeho vypracování podílet osoba autorizovaná k hodnocení vlivů na veřejné zdraví, jinak není možné případné pozdější uznání takového oznámení za dokumentaci.

Pokud stanoviskem OOP k záměru či koncepci nejsou významné vlivy vyloučeny, musí být součástí oznámení i část týkající se předpokládaných možných vlivů na EVL a PO. Tato část by měla OOP, který se k záměru nebo koncepci znovu vyjadřuje v rámci zjišťovacího řízení (viz dále), umožnit blíže specifikovat možné významné vlivy.

Jak bylo zmíněno v podkapitole 5.2, doporučuje se, aby v případě záměrů a koncepcí, pro které je stanovena povinnost posouzení podle ZPV (např. na základě předchozího vyjádření MŽP podle § 23 odst. 3 ZPV, které záměr zařadilo pod některý z bodů přílohy č. 1 ZPV), byla příslušná část oznámení zpracována osobou autorizovanou dle § 45i ZOPK.¹⁰

V případě, že budou v oznámení uváděny předpokládané pozitivní vlivy na EVL a PO, je nutné tento předpoklad dostatečně odůvodnit.

¹⁰ Pozn.: Předkladatel by měl být srozuměn s výhodami, které může přinést zpracování příslušné kapitoly oznámení autorizovanou osobou podle ZOPK, a to bez ohledu na to, zda jsou očekávány možné negativní vlivy na EVL a PO či nikoli. Při tomto postupu by již v rámci oznámení mohly být blíže určeny předpokládané vlivy na EVL a PO (vlivy nebudou, budou pozitivní, budou negativní), příp. předloženy příznivější varianty. V závěru zjišťovacího řízení by pak u některých záměrů/koncepcí mohlo být jednoznačně konstatováno, zda nemá/má (příp. jaké) záměr/koncepce vlivy na EVL nebo PO. Posuzování některých, zejména méně složitých záměrů/koncepcí by tak mohlo být ukončeno již ve fázi zjišťovacího řízení. U záměrů/koncepcí s předpokládanými negativními vlivy na EVL a PO by mohly být již v této fázi hodnoceny a porovnávány jednotlivé varianty (závěr zjišťovacího řízení by se neomezoval pouze na požadavek na předložení variant, což však neznamená, že by předložení dalších variant nemohlo být v závěru požadováno). V opačném případě, tzn. pokud nebude příslušná část oznámení zpracována autorizovanou osobou podle ZOPK, se předkladatel vystavuje riziku, že jeho předpoklad o nulových, příkladných vlivech záměru nebo koncepce na EVL a PO nebude ve zjišťovacím řízení potvrzen s tím, že buď nelze nadále na základě nedostatečných údajů uvedených v oznámení vyloučit významné vlivy nebo že jsou dokonce předpokládány negativní vlivy a musí být vypracovány varianty. To by znamenalo nutnost konání celého procesu posouzení.

Náležitosti oznámení:

- Povinné údaje dané přílohami ZPV; údaje o vlivech na EVL nebo PO budou uvedeny v samostatné části oznámení, a to pokud možno ve struktuře obdobné oznámení, zejména však s uvedením základních údajů o záměru, údajů o vstupech a výstupech, předpokládaných vlivech a jimi vyvolaných změnách EVL nebo PO (viz kapitola 5.3, body 1, 2, 3);
- Stanovisko(a) OOP podle §45i ZOPK (pokud bylo vydáno na žádost předkladatele nebo pokud se příslušný úřad podle ZPV domnívá, že mohou nastat významné vlivy na EVL nebo PO a k předložení stanoviska OOP předkladatele vyzve).

Příslušný úřad pro posuzování vlivů provede kontrolu úplnosti oznámení a pokud oznámení splňuje všechny náležitosti, zahájí zjišťovací řízení.

II. etapa: Zjišťovací řízení

- Cílem zjišťovacího řízení je u **záměrů** spadajících do kategorie I přílohy č. 1 ZPV upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a v případě záměrů spadajících do kategorie II přílohy č.1 ZPV změnit záměrů, a záměrů, u nichž se žádá o prodloužení platnosti stanoviska, také zjištění, zda bude nutné další posuzování dle ZPV.
- Cílem zjišťovacího řízení u **koncepcí** je upřesnění obsahu a rozsahu vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví (příp. také požadavek na zpracování variant) a v případě koncepcí uvedených v § 10a odst. 1 písm. b) a c) také zjištění, zda bude koncepce nebo změna koncepce dále posuzována podle ZPV.

Ve zjišťovacím řízení je oznámení zveřejněno a rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům, tzn. také všem OOP, které daly k záměru nebo koncepci stanovisko podle § 45i ZOPK. Je třeba, aby se OOP ve zjišťovacím řízení k oznámení vyjádřil, protože toto vyjádření (jako odborně způsobilého dotčeného orgánu státní správy) bude z pohledu vlivů na EVL a PO směrodatné při formulování závěru zjišťovacího řízení. OOP by měl ve svém vyjádření k oznámení určit, zda možné významné vlivy na lokalitu jsou pozitivního nebo negativního charakteru, příp. že to nelze na základě nedostatečných informací určit (pokud bude příslušná část oznámení zpracována autorizovanou osobou podle ZOPK, mělo by být toto určení snazší). Jedná se vlastně o specifikaci dříve vydaného stanoviska OOP na základě dalších podkladů. Pokud nadále nelze vyloučit významné negativní vlivy na lokalitu (případně lokality), měly by být ve vyjádření uvedeny:

- a) cíle ochrany konkrétní lokality – v dalším průběhu posuzování se budou hodnotit vlivy záměru, resp. koncepce, právě na tyto cíle ochrany;
- b) návrh na případné zpracování variant (např. jejich negativní či pozitivní vymezení, tj. navrhnout, jaké limity nebo území nesmí realizace záměru, resp. koncepce, v žádném případě překročit nebo naopak, jak by měla realizace lokalitě prospět);
- c) další požadavky na proces posuzování vlivů záměru, resp. koncepce, na životní prostředí včetně vlivů na EVL nebo PO – bližší požadavky na obsah a rozsah posouzení a vyhodnocení, např. co by nemělo být opomenuto vzhledem ke konkrétní lokalitě.

Na základě všech vyjádření vydá příslušný úřad podle ZPV závěr zjišťovacího řízení, ve kterém musí být část, týkající

se posouzení významných vlivů na lokality EVL a PO jasně odlišitelná od dalších částí dokumentu.

- Pokud se ve zjišťovacím řízení potvrdí významné negativní vlivy na EVL nebo PO, je další posouzení záměru (koncepce) v celém procesu povinné a musí být v závěru zjišťovacího řízení vznesen požadavek na zpracování dalších variant záměru (koncepce) s menším negativním vlivem nebo bez něj, pokud již nebyly v oznámení předloženy (a i přesto mohou být další požadovány).¹¹
- Jestliže bude závěrem zjišťovacího řízení konstatováno, že záměr (koncepce) bude mít pozitivní vlivy nebo nebude mít vyznaný negativní vliv na PO a EVL, není nutné záměr (koncepti) dále posuzovat z hlediska vlivů na EVL a PO.¹²
- V případě záměru spadajícího do kategorie II přílohy č. 1 ZPV (příp. změny záměru) nebo koncepce podle § 10a odst. b) a c) (zejm. případy menšího správního území nebo změny koncepce), kdy ve zjišťovacím řízení nebyly identifikovány významné negativní vlivy na životní prostředí včetně vlivů na EVL nebo PO, není nutné další posuzování záměru, resp. koncepce.

III. etapa: Zpracování dokumentace a vyhodnocení

Pokud je závěrem zjišťovacího řízení podle ZPV stanovena povinnost dalšího posuzování:

- a) zajistí oznamovatel záměru na základě oznámení, vyjádření k oznámení a závěru zjišťovacího řízení zpracování dokumentace dle § 8 ZPV,
- b) předkladatel koncepce je povinen do 30 dnů ode dne obdržení závěru zjišťovacího řízení zajistit autorizovanou osobu dle § 19 ZPV, která bude zpracovávat vyhodnocení.

Dokumentaci/vyhodnocení musí vypracovat osoba s autorizací podle § 19 ZPV. Pokud jsou hodnoceny také vlivy na EVL nebo PO, musí být tato část dokumentace/vyhodnocení zpracována osobou, která je držitelem zvláštní autorizace podle § 45i ZOPK. Zároveň v případě, že se jedná o záměr z kategorie I přílohy č. 1 ZPV, musí se na zpracování dokumentace/vyhodnocení podílet osoba s autorizací pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví. Dokumentace musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 4 ZPV, vyhodnocení musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 9 ZPV. Případné hodnocení vlivů na EVL a PO bude opět uvedeno v samostatné části dokumentace, příp. vyhodnocení, a to pokud možno ve struktuře obdobné dokumentaci/vyhodnocení, zejména však s uvedením základních údajů o záměru, údajů o vstupech a výstupech, předpokládaných vlivech, jimi vyvolaných změnách EVL nebo PO (viz kapitola 5.3, body 1, 2, 3) a navrhovaných opatřeních k eliminaci nebo minimalizaci vlivů. Závěry hodnocení vlivů na EVL a PO musí být zapracovány do závěrů dokumentace/vyhodnocení. Dále je uveden doporučený postup hodnocení:

1. popis záměru/koncepce se zaměřením na relevantní charakteristiky z hlediska hodnocení vlivů na EVL a PO
2. identifikace potenciálně dotčených lokalit
3. přehled předmětů ochrany
4. definice pravděpodobných vlivů záměru/koncepce, včetně kumulativních, na předměty ochrany
5. vyhodnocení pravděpodobných významných vlivů na předměty ochrany

6. identifikace neovlivněných předmětů ochrany
7. vyhodnocení významnosti konkrétních vlivů na konkrétní předměty ochrany
8. identifikace významně ovlivněných předmětů ochrany (pozitivní, negativní)
9. v případě negativních vlivů návrh zmírňujících opatření
10. v případě přetrvávajících negativních vlivů spolupráce s projektantem na možné variantě → nová varianta
11. závěr

Oznamovatel záměru (předkladatel koncepce) předá dokumentaci k záměru (návrh koncepce včetně vyhodnocení) příslušnému úřadu podle ZPV, který provede kontrolu úplnosti dokumentace (vyhodnocení). Jsou-li splněny všechny náležitosti, je dokument rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům včetně OOP, které vydaly k záměru (koncepti) stanovisko podle § 45i ZOPK.

OOP by ve svém vyjádření k dokumentaci (vyhodnocení) měly zhodnotit část zabývající se posouzením vlivů záměru (koncepce) na EVL nebo PO s ohledem na cíle ochrany konkrétní lokality. V případě nedostatečného zpracování dokumentace (vyhodnocení) by měly dotčené OOP uvést, jaké hodnocení je zapotřebí doplnit. Bude-li dokumentace (vyhodnocení) zpracována sice dostatečně, ale zároveň budou identifikovány možné významné negativní vlivy na EVL nebo PO a případně předložené varianty nebudou dle názoru OOP dostačující (nebudou mít menší nebo nulové negativní vlivy na EVL nebo PO), mohou být ve vyjádřeních vzneseny požadavky na zpracování dalších variant, v případě koncepce i na přepracování návrhu koncepce.

IV. etapa: Zpracování posudku

Součástí procesu posuzování záměrů je zpracování posudku (u koncepcí tento krok nenastává), který má funkci oponentního materiálu k dokumentaci. Pokud dokumentace obsahuje všechny náležitosti, příslušný úřad podle ZPV zajistí zpracování posudku.

Na zpracování posudku k části dokumentace týkající se vlivů na EVL a PO se musí podílet autorizovaná osoba podle § 45i ZOPK.¹³ Ten, kdo se podílel na zpracování oznámení nebo dokumentace se nemůže ani dílčím způsobem podílet na zpracování posudku. Posudek v části věnované EVL a PO by měl opět respektovat strukturu posudku podle přílohy č. 5 ZPV, zejména by však měly být uvedeny základní údaje o záměru, posouzena kvalita a úplnost dokumentace v příslušné části, posouzena navržená opatření k eliminaci nebo minimalizaci vlivů a především navrženo stanovisko příslušného úřadu z hlediska posouzení vlivů na EVL a PO. Tento návrh by měl být v dostatečném předstihu (obvykle ne méně, než 14 dnů předem) předložen autorizované osobě podle § 19 ZPV, které bude sloužit ke zpracování konečného návrhu stanoviska příslušného úřadu podle § 10 ZPV.

Posudek následně zašle příslušný úřad dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům včetně OOP, které vydaly k záměru stanovisko podle § 45i ZOPK.

V. etapa: Závěrečné stanovisko podle § 10, resp. § 10g ZPV

Na základě dokumentace, popřípadě oznámení, posudku, výsledků veřejného projednání a vyjádření podaných v průběhu procesu posouzení vydá příslušný úřad stanovisko k posouzení

¹¹ § 45i odst. 2 ZOPK a § 7 odst. 5 ZPV

¹² § 45i odst. 8 ZOPK a § 10 odst. 5 ZPV.

¹³ Výklad V-155 uveřejněný ve Věstníku MŽP č. 8/2005

vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 10 ZPV. V případě koncepcí jsou podklady pro vydání stanoviska podle § 10g ZPV návrh koncepce (tj. včetně vyhodnocení), vyjádření k návrhu koncepce a výsledky jejího veřejného projednání. Příslušný úřad tedy při vypracování stanoviska podle § 10, resp. § 10g ZPV bere v potaz všechny zmíněné podklady a je výhradně na jeho zvážení, jak rozhodne v případě možných názorových rozdílů, které se v průběhu procesu posouzení mohou vyskytnout. Tento přístup lze dobře demonstrovat na vztahu mezi posudkem a dokumentací – s ohledem na poslání posudku, jako oponentury k dokumentaci, lze očekávat různé závěry obou dokumentů (a to i v případě „naturového“ posouzení), avšak je na příslušném úřadu (a padá na jeho odpovědnost), aby se s oběma podklady ve svém stanovisku vypořádal.

Pokud bylo součástí posouzení také hodnocení vlivů na EVL nebo PO, musí stanovisko, kromě části věnované posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, obsahovat ještě jasně odlišitelnou část týkající se vlivů na tyto lokality. V této části zohlední příslušný úřad všechna vyjádření OOP podaná v průběhu procesu posouzení. Tato část stanoviska bude „souhlasná“, pokud bude z hlediska vlivů na EVL a PO vybrána varianta bez významných negativních vlivů.

Obě části stanoviska mohou být „souhlasné“ s uvedením podmínek, za jejichž splnění je možné záměr povolit, resp. koncepci schválit, nebo „nesouhlasné“ (v případě nesouhlasného stanoviska se podmínky nestanovují; z pohledu ZOPK je pak případné schválení záměru nebo koncepce vázáno na splnění podmínek § 45i odst. 9 nebo 10 a za současného uložení tzv. kompenzačních opatření).

V případě **koncepce, u které nebude možné, z důvodu její přílišné obecnosti, identifikovat a tudíž ani vyhodnotit její vlivy** na EVL a PO, bude nutné tuto skutečnost uvést ve stanovisku podle § 10g ZPV, a to namísto konstatování, že koncepce bude či nebude mít významný negativní nebo pozitivní vliv. V tomto případě musí být součástí stanoviska také podmínka, že každé opatření (tj. záměr/koncepce), navržené na základě této koncepce bude realizováno s respektováním ochrany EVL a PO. To znamená, že pokud předkladatel identifikuje možné významné vlivy takového opatření (záměru/koncepce) na EVL nebo PO, nebo pokud na tyto vlivy upozorní některý ze subjektů dotčených v procesu posouzení (vztahuje-li se na záměr/koncepci nutnost posouzení podle ZPV bez ohledu na vlivy na EVL a PO), případně některý ze subjektů dotčených v jiném schvalovacím procesu (např. podle SZ), musí být každé takové navazující opatření předloženo ke stanovisku OOP podle § 45i odst. 1.

Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru, resp. nemůže být koncepce schválena.

6.6. Rozhodování o povolení záměru nebo schválení koncepce

Dle § 45i odst. 8 *orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v § 45h, jej může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebo záměr nebude mít negativní vliv na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 9, popřípadě v odstavci 10.* V případě souhlasného stanoviska podle § 10, resp. § 10g ZPV k vlivům záměru, resp. koncepce na EVL a PO a při zohlednění podmínek tohoto souhlasného

stanoviska (§ 10 odst. 4 a § 10g odst. 4 ZPV) tedy lze záměr povolit nebo koncepci schválit.

Pokud je ve stanovisku konstatován významný negativní vliv záměru (koncepce) na EVL nebo PO, lze záměr povolit nebo koncepci schválit jedině za podmínek specifikovaných v § 45i odst. 9 nebo 10 ZOPK, bez ohledu na to, zda se jedná o jednovariantní řešení nebo vybranou variantu s nejmenším významným negativním vlivem na EVL a PO. To znamená, že pokud dojde k prokázání důvodů uvedených v § 45i odst. 9 a 10 ZOPK, zahájí OOP, v jehož působnosti jsou záměrem či koncepcí dotčené lokality, na základě dožadání orgánu veřejné správy příslušného k povolení záměru (schválení koncepce) řízení, jehož výsledkem bude rozhodnutí o stanovení kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění ochrany a celistvosti území Natura 2000 (§ 45i odst. 11 ZOPK).

Je nutné zdůraznit **značný rozdíl mezi „kompenzačními opatřeními“ podle § 45i odst. 11 ZOPK a „opatřeními ke kompenzaci nepříznivých vlivů“ podle ZPV.**

Opatření ke kompenzaci nepříznivých vlivů podle ZPV jsou, stejně jako např. opatření k vyloučení nebo minimalizaci vlivů podle ZPV, stanovována ještě před vydáním stanoviska EIA/SEA a jsou v něm zapracována. Z tohoto pohledu lze kompenzační opatření podle ZPV chápat jako opatření zmírňující (mitigation measures), jak o nich hovoří metodické materiály Evropské komise k článku 6 směrnice o stanovištích. Jejich splněním je zajištěna jakási protihodnota (ne vždy adekvátní – např. výsadby mladých stromů za pokácení vzrostlých) k negativním vlivům záměru/koncepce a tím vytvořen určitý pozitivní přínos tohoto záměru/koncepce s jinak negativními vlivy.

Naproti tomu **kompenzační opatření ve smyslu § 45i odst. 11 ZOPK** (compensation measures ve smyslu čl. 6.4. směrnice o stanovištích) se stanovují až v navazujících schvalujících řízeních po ukončení procesu posouzení nesouhlasným stanoviskem (kterým byly prokázány významné negativní vlivy na EVL a PO), a to teprve po splnění všech ostatních podmínek § 45i odst. 9 nebo 10 ZOPK (tzn. neexistuje-li varianta bez nebo s menším významným negativním vlivem a prokáže-li se převažující veřejný zájem, resp. další naléhavé důvody uvedené v těchto odstavcích). Přitom kompenzační opatření v tomto smyslu neznamenají pouhé „zmírnění“ negativních vlivů, ale plnohodnotnou náhradu škody na EVL a PO vyvolané těmito významnými negativními vlivy.¹⁴

Pokud nejsou podmínky § 45i odst. 9 nebo 10 ZOPK splněny, je povolení záměru (schválení koncepce) podmíněno předložením nových, vzhledem k EVL a PO méně negativních variant nebo variant zcela bez negativních vlivů; ty musí být podrobeny novému posouzení podle ZPV a § 45i ZOPK.

Z předchozího textu je patrný důležitý fakt, totiž odlišnost hodnocení vlivů na EVL a PO dle ZOPK od „standardního“ posuzování vlivů na životní prostředí dle ZPV v otázce závaznosti závěrečného stanoviska podle § 10, resp. § 10g ZPV. Pokud závěrečné stanovisko konstatuje významný negativní vliv záměru či koncepce na EVL nebo PO a není splněna některá z podmínek § 45i odst. 9 nebo 10 ZOPK, nesmí být takový záměr povolen nebo koncepce schválena.

¹⁴ Evropská komise v současné době zpracovává metodickou příručku k aplikaci kompenzačních opatření podle čl. 6.4 směrnice o stanovištích.

7. Posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na EVL a PO

Postup pro posuzování vlivů územně plánovací dokumentace (ÚPD) na životní prostředí je upraven §10i ZPV. Vzhledem k tomu, že na rozdíl od ostatních typů koncepcí je zpracování a projednání ÚPD jasně stanoveno příslušnou legislativou, tj. zákonem č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (SZ), je i proces posuzování vlivů ÚPD navržen tak, aby respektoval jednotlivé kroky a fáze přípravy ÚPD. V průběhu pořizování ÚPD musí být dokument (návrh zadání, koncept, návrh) v každé fázi projednán a dohodnut s dotčenými orgány státní správy. Posouzení podle § 10i ZPV se týká také urbanistické studie nebo územní prognózy v případě, že jsou projednávány podle § 21 SZ, tzn. jako koncept.

V souvislosti s postupem SEA je důležité uvědomit si několik základních skutečností:

- a) při posuzování ÚPD se postupuje dle SZ a v rozsahu stanoveném §10i ZPV, tj. veřejná projednání, zveřejňování a lhůty pro vyjádření se řídí ustanoveními SZ;
- b) předkladatelem je pořizovatel územně plánovací dokumentace, tj. obecní nebo krajský úřad (příp. obecní úřad obce s rozšířenou působností);
- c) zjišťovací řízení se provádí ve fázi zadání ÚPD, tj. za oznámení se považuje návrh zadání;
- d) zjišťovací řízení provádí příslušný úřad na základě návrhu zadání a na základě kritérií v příloze č. 8 ZPV, tj. nevychází z připomínek ostatních dotčených orgánů státní správy či veřejnosti (projednání s orgány veřejné správy a veřejností zajišťuje sám pořizovatel ÚPD);
- e) vyhodnocení vlivů na životní prostředí se zpracovává ke konceptu ÚPD (jedná-li se o změnu ÚPD, může být v odůvodněných případech sloučena fáze konceptu a návrhu ÚPD a vyhodnocení je potom zpracováno v této sloučené fázi);
- f) příslušný úřad vydá stanovisko ke koncepci podle § 10g ZPV před dohodnutím souborného stanoviska, které je závěrečnou fází zpracování a projednání konceptu ÚPD.

7.1. Předmět posuzování

Z hlediska možných vlivů na EVL nebo PO musí být posouzeny všechny ÚPD, u kterých na základě stanoviska OOP podle § 45i ZOPK nebyl vyloučen možný významný vliv na tyto lokality. Přitom posouzení se vztahuje také na takové probíhající procesy posouzení ÚPD, u nichž nebylo ještě dohodnuto souborné stanovisko podle § 21 odst. 5 SZ. Na základě této povinnosti a skutečnosti, že posouzení vlivů na EVL a PO musí předcházet stanovisko OOP podle § 45i odst. 1 (které nevyloučí významné vlivy), je zřejmé, že toto stanovisko OOP bude v takových případech vydáváno v pokročilejší fázi procesu schvalování ÚPD, než je fáze návrhu zadání.

S ohledem na ustanovení § 10a odst. 1, písm. a) ZPV, ve kterém jsou mezi koncepce vyžadující posouzení podle ZPV zařazeny také koncepce zpracovávané v oblasti územního plánování (pokud zároveň splňují další uvedená kritéria, jako např. stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 ZPV), řídí se vymezení předmětu posuzování ÚPD tímto ustanovením. To znamená, že celému procesu posouzení podléhají povinně územní plány velkých územních celků a územní plány obcí zpracovávané pro území více obcí. Územní plány

obcí, stejně jako změny územních plánů, se posuzují v celém procesu, jen pokud tak stanoví závěr zjišťovacího řízení.

7.2. Oznámení

Za oznámení se v případě ÚPD podle § 10i ZPV považuje **návrh zadání ÚPD**. Vzhledem k tomu, že zjišťovací řízení probíhá v rámci projednání návrhu zadání ÚPD podle SZ, do kterého se příslušný úřad zapojuje ve stejném okamžiku, jako ostatní dotčené orgány státní správy (§ 10i odst. 2 ZPV), je třeba za oznámení považovat neprojednaný návrh zadání. Obsah návrhu zadání je stanoven vyhláškou č. 135/2001 Sb., o územně plánovacích podkladech a územně plánovací dokumentaci. Stanovisko podle § 45i ZOPK vydává OOP v etapě zadání ÚPD. Z úpravy procesu posuzování ÚPD obcí podle ZPV (možnost ukončení posouzení ve zjišťovacím řízení) lze dovodit, že je v tomto případě možné a účelné, aby si předkladatel obstaral stanovisko OOP již v rámci zpracování zadání (ne až k vypracovanému zadání – viz formulace „v etapě zadání“) tak, aby mohl být uplatněn výše uvedený postup podle ZPV. Pro účely vydání stanoviska OOP podle § 45i ZOPK by měly být v návrhu zadání uvedeny také údaje o možných vlivech ÚPD na EVL nebo PO.¹⁵

V případě, že je ÚPD posuzována povinně (tj. jde o územní plán velkého územního celku), lze doporučit, aby se na zpracování zadání podílely osoby autorizované podle ZPV a podle § 45i ZOPK.

7.3. Zjišťovací řízení

Zjišťovací řízení provádí příslušný úřad na základě návrhu zadání ÚPD a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 ZPV. Pořizovatel ÚPD je podle § 20 odst. 3 SZ povinen souběžně s posouzením zaslat návrh zadání dotčeným orgánům státní správy, tedy i OOP, v jejichž územní působnosti se nacházejí EVL a PO, které by mohly být zpracovávanou územně plánovací dokumentací dotčeny (jsou to minimálně lokality, nacházející se přímo v území řešeném příslušnou ÚPD, ale může jít i o lokality v územích sousedících).

Pokud nebylo stanovisko OOP podle § 45i ZOPK vydáno již v rámci zpracování zadání ÚPD, zašle OOP (po vyžádání) pořizovateli ÚPD stanovisko ve lhůtě dle SZ, tj. do 30 dnů ode dne doručení návrhu zadání. Stanovisko podle § 45i ZOPK je pak součástí stanoviska OOP jako dotčeného orgánu státní správy k návrhu zadání ÚPD podle § 20 SZ. Přestože se OOP v rámci zjišťovacího řízení jako dotčený orgán vyjadřuje přímo pořizovateli ÚPD, je nezbytně nutné, aby měl příslušný úřad podle ZPV při vydávání závěru zjišťovacího řízení stanovisko OOP podle § 45i ZOPK k dispozici. Ačkoli § 20 odst. 3 SZ poskytuje všem dotčeným orgánům státní správy (tedy i OOP a příslušnému úřadu podle ZPV) stejnou 30-denní lhůtu pro uplatnění stanovisek k návrhu zadání ÚPD, je nezbytně nutné, aby OOP své stanovisko podle § 45i ZOPK poskytl příslušnému úřadu podle ZPV v dostatečném předstihu, aby mohlo být zohledněno v závěru zjišťovacího řízení (pokud nebylo vydáno již v rámci zpracování zadání ÚPD). Tento údaj totiž bude u některých ÚPD podstatný pro rozhodnutí o ukončení nebo pokračování procesu posouzení (nebudou-li ve stanovisku vyloučeny významné vlivy na území EVL nebo PO, musí být provedeno posouzení ÚPD také z hlediska vlivů na tyto lokality).

¹⁵ Vyhláška č. 135/2001 Sb. (příl. 1)

OOP ve svém stanovisku k návrhu zadání určí, zda lze nebo nelze vyloučit významné vlivy na EVL nebo PO. Pokud nelze vyloučit významné vlivy na EVL nebo PO, musí být provedeno posouzení v celém procesu (bez ohledu na to, o jaký typ územního plánu se jedná). Ve stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK, vydaném v rámci stanoviska podle § 20 SZ, by pak měly být uvedeny následující údaje (jsou-li příslušnému OOP známy):

- a) **cíle ochrany konkrétních lokalit** – v dalším průběhu posuzování se budou hodnotit vlivy ÚPD právě na tyto cíle ochrany;
- b) **návrh na případné zpracování variant** (např. jejich negativní či pozitivní vymezení, tj. návrh limitů, které ÚPD v žádném případě nesmí překročit nebo naopak jak by měla realizace ÚPD lokalitě prospět);
- c) **další požadavky na proces posuzování vlivů ÚPD na životní prostředí včetně vlivů na EVL nebo PO** – bližší požadavky na obsah a rozsah posouzení a vyhodnocení, např. co by nemělo být opomenuto vzhledem ke konkrétním lokalitám.

Část závěru zjišťovacího řízení, která se týká významných vlivů na území EVL nebo PO, musí být jasně odlišitelná od dalších částí dokumentu. Na základě závěru zjišťovacího řízení je zahájeno posuzování ÚPD.

7.4. Průběh posuzování

Pokud je závěrem zjišťovacího řízení stanovena povinnost posouzení ÚPD v celém procesu, musí být součástí konceptu ÚPD vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované autorizovanou osobou podle ZPV, popř. vyhodnocení vlivů na EVL nebo PO zpracované osobou autorizovanou podle § 45i ZOPK (otázka autorizace je podrobněji řešena v podkapitolách 6.3 nebo 6.5 – III. etapa).

Vyhodnocení musí obsahovat náležitosti uvedené v příloze č. 9 ZPV a musí být jasně odlišeny části zabývající se důsledky na EVL a PO.

Poživatel ÚPD zajistí vystavení konceptu (včetně vyhodnocení) k veřejnému nahlédnutí, oznámí termín konání veřejného jednání ke konceptu a vyzve dotčené orgány státní správy včetně OOP, které k ÚPD vydaly stanovisko dle § 45i ZOPK, ke sdělení jejich stanovisek ke konceptu (zároveň pořizovatel poskytne jedno vyhotovení konceptu příslušnému úřadu podle

ZPV). OOP by ve svém stanovisku ke konceptu podle § 21 SZ měly posoudit úplnost vyhodnocení v částech týkajících se vlivů ÚPD na lokality s ohledem na cíle ochrany konkrétních lokalit a v případě nedostatečného zpracování uvést, jaké hodnocení je zapotřebí doplnit. Stanovisko podle § 21 SZ ke konceptu zašle OOP pořizovateli ÚPD ve lhůtě do 30 dnů ode dne veřejného projednání.

Ve stejné lhůtě zašle pořizovateli své stanovisko podle § 21 SZ také příslušný úřad podle ZPV. Pokud byly vyhodnocením identifikovány možné významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000, může příslušný úřad podle ZPV v odůvodněných případech (např. na základě výsledku posouzení autorizovanou osobou podle § 45i ZOPK) ve svém stanovisku podle § 21 SZ vyjádřit požadavek na doplnění konceptu (resp. vyhodnocení) o další varianty bez negativních vlivů nebo s nikoli významnými negativními vlivy. V případě neshody stanovisek OOP a příslušného úřadu podle ZPV (stanovisek podle § 21 SZ), jako dotčených orgánů státní správy v procesu schvalování ÚPD, je přitom pro předkladatele ÚPD směrodatné stanovisko příslušného úřadu podle ZPV, který podle ZPV zajišťuje proces posouzení vlivů, stanoví požadavky na průběh tohoto procesu a nakonec také k ÚPD vydává stanovisko podle § 10g ZPV.

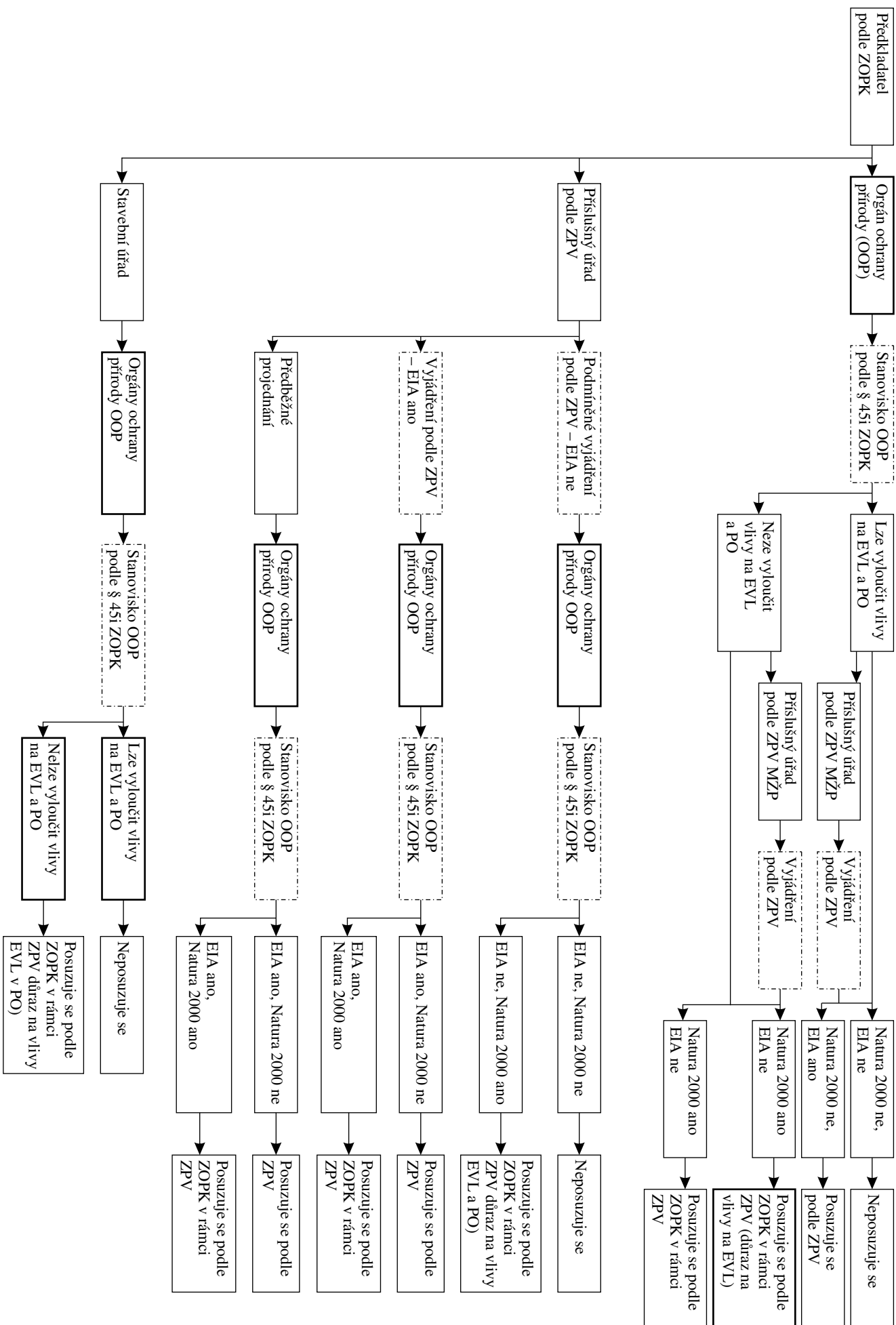
7.5. Stanovisko ke koncepci podle § 10g ZPV

Příslušný úřad podle ZPV na základě veřejného projednání konceptu, vyjádření k němu podaných a na základě návrhu souborného stanoviska vydá stanovisko ke koncepci podle § 10g ZPV.

Pokud byly posuzovány také vlivy ÚPD na EVL nebo PO, musí stanovisko obsahovat jasně odlišitelnou část týkající se vlivů na tyto lokality. V této části zohlední příslušný úřad pro posuzování všechna vyjádření OOP podaná ke konceptu, která se týkala vlivů ÚPD na lokality soustavy Natura 2000. Stanovisko ke koncepci podle § 10g ZPV předchází dohodě o souborném stanovisku (toto zohlední závěry uvedené ve stanovisku podle § 10g ZPV).

Pokud však byly ve stanovisku identifikovány možné významné negativní vlivy ÚPD na lokality, nesmí schvalující orgán ÚPD schválit (tzn. nebude dohodnuto souborné stanovisko) a musí být provedena další opatření (viz kap. 6.6).

Příloha č. 1: Postup při vyřizování žádosti o stanovisko OOP a vyjádření podle ZPV



Příloha č. 2: Stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPKStanovisko s vyloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000:

„Správa CHKO nebo NP / krajský úřad / újezdni úřad / MŽP – odbor výkonu státní správy I-IX, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 78 odst. 2 / § 77a odst. 3 písm. w) / § 78a odst. 1 / § 79 odst. 3, písm. l) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon), po posouzení koncepce / záměru ... žadatele ..., adresa..., podané(ho) dne ... a doručené(ho) dne..., vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

uvedená koncepce / uvedený záměr **nemůže mít významný vliv** na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Podpis vedoucího úřadu“

Stanovisko, kterým nebyly vyloučeny významné vlivy na lokality soustavy Natura 2000:

„Správa CHKO nebo NP / krajský úřad / újezdni úřad / MŽP – odbor výkonu státní správy I-IX, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 78 odst. 2 / § 77a odst. 3 písm. w) / § 78a odst. 1 / § 79 odst. 3, písm. l) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (zákon), po posouzení koncepce / záměru ... žadatele ..., adresa..., podané(ho) dne ... a doručené(ho) dne..., vydává v souladu s § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

nelze vyloučit, že uvedená koncepce / uvedený záměr může mít **významný vliv** na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Podpis vedoucího úřadu“

METODICKÁ POMŮCKA

k provádění identifikace podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Novelou zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti (tzv. „zákonu proti praní peněz“), provedenou zákonem č. 284/2004 Sb., byla s účinností od 1. 9. 2004 upravena možnost provádění takzvané „zprostředkované identifikace“ účastníka obchodu v těch případech, kdy je nutná identifikace „tváří v tvář“ a přitom se klient nemůže z nějakého důvodu k jednání např. do banky či k jiné „povinné osobě“ dostavit osobně. Cílem této metodické pomůcky je poskytnout vysvětlení základních principů zákona č. 61/1996 Sb. a stručné vysvětlení k postupu při provádění zprostředkované identifikace.

Účelem zákonné úpravy boje proti praní peněz a financování terorismu je:

- zabránění zneužívání finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo k financování terorismu;
- uchování stop po přesunech majetku, včetně záznamu o tom od koho, prostřednictvím koho a ke komu se tyto prostředky přemísťovaly.

Zákon č. 61/1996 Sb. (dále jen „Zákon“) stanoví, že „povinné osoby“ (určené v § 1a odst. 7 Zákona – jsou to zejména banky, družstevní spořitelny, pojišťovny, směnárny, úvěrové instituce, kasina, obchodníci s nemovitostmi, některé právní profese, ale i bazary a zastavárny, a také každý další podnikatelský subjekt pokud přijímá platbu v hotovosti v hodnotě nad 15.000 EUR) musí ve stanovených případech (§ 2 odst. 1 a 2 Zákona) provést identifikaci všech účastníků obchodu. Při této identifikaci musí být fyzická osoba, ať už je účastníkem obchodu přímo nebo jako osoba jednající za právnickou osobu, vždy identifikována osobně, tváří v tvář. Požadavky kladené na tuto identifikaci jsou stanoveny v § 1a odst. 3 Zákona, v písm. a) – identifikace fyzické osoby a v písm. b) – identifikace právnické osoby.

Z této povinnosti jsou přípustné pouze dvě výjimky, a to v případech

1. zastoupení na základě plné moci (§ 2 odst. 3 Zákona), kdy je „tváří v tvář“ identifikován zmocněnec;
2. zprostředkované identifikace podle § 2 odst. 6 Zákona, kterou může pro „povinnou osobu“ provést ten, kdo je oprávněn provádět ověřování podpisů a listin podle zvláštního právního předpisu (notář, zaměstnanec nebo pověřený pracovník obce nebo kraje na základě zvláštního zákona¹), nebo kapitán loď při dálkové námořní plavbě – dále jen „úřad“).

Použité zkratky:

FO	fyzická osoba
IČ	identifikační číslo ekonomického subjektu podle § 21 z.č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů
ObčZ	zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
ObchZ	zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
OR	Obchodní rejstřík

PO	Právnická osoba
RŽP	Registr živnostenského podnikání
TZ	Trestní zákon

ZPROSTŘEDKOVANÁ IDENTIFIKACE

- Má vždy formu „veřejné listiny“, tedy mezinárodně uznávaného dokumentu, který požívá zvláštní ochrany (viz § 176 TZ – padělání a pozměňování veřejné listiny). Pro její použití v zahraničí (nebo přijetí ze zahraničí k použití v ČR) je nutná mezinárodní smlouva (dvou- nebo vícestranná, například Úmluva o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin, přijatá 5. října 1961 v Haagu, vyhlášená ve Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 45/1999 Sb., jejímž účastníkem je i ČR) a tzv. „superlegalizace“.
- Provádí se vždy pro konkrétní „povinnou osobu“ a na její žádost. Tato skutečnost se uvede do textu veřejné listiny. Forma žádosti není v Zákoně stanovena, nemusí být písemná a nemusí být konkrétně doložena – stačí tedy prohlášení identifikované osoby, že identifikace má být provedena na žádost „povinné osoby“ X, která však musí být konkrétně specifikována tak, aby ji nebylo možno zaměnit s jiným podobným subjektem (obchodní firma nebo název, IČ, adresa).
- V žádosti musí být uveden účel identifikace (např. založení účtu, uzavření smlouvy o úvěru, leasingu, jiné obchodní smlouvy apod.), který se zapíše i do textu veřejné listiny. Pokud například v písemné žádosti je označen nedostatečně, musí identifikovaná osoba tento účel blíže specifikovat. Nepostačí obecné označení (např. „založení účtu“), je třeba co nejpřesněji označit konkrétní transakci nebo konkrétní (dlouhodobý) obchodní vztah, pro který se identifikace provádí (např. typem účtu – žirový, podnikatelský, ...).
- Identifikační údaje uvedené v § 1a odst. 3 Zákona jsou rozděleny pro případy, kdy se identifikuje FO nebo PO. Je přitom třeba odlišit, které údaje je třeba zjistit (například i dotazem a ústním sdělením identifikované FO, případně písemným sdělením identifikované PO) a které je nutné ověřit v příslušných dokladech:

Obsah veřejné listiny o identifikaci:

1. označení orgánu, který provádí identifikaci a sepisuje veřejnou listinu o identifikaci – „záhlaví“ podle § 111 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, event. podle § 70 odst. 2 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů;
2. číslo jednacích orgánu podle bodu 1;
3. označení typu listiny slovy „veřejná listina o identifikaci“ podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

¹ Zákon č. 41/1993 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu okresními a obecními úřady a o vydávání potvrzení orgány obcí a okresními úřady, ve znění pozdějších předpisů.

- řeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů“;
4. základní identifikační údaje povinné osoby, na jejíž žádost je identifikace prováděna (obchodní firma nebo název, IČ, adresa)
 - v případě žádosti tlumočené identifikovaným se uvedou podle jím sdělených údajů, což se do listiny poznamená,
 - v případě písemné žádosti se tato žádost nebo její kopie připojí k veřejné listině o identifikaci;
 5. účel identifikace – musí být uveden co nejkonkrétněji, tedy k jakému obchodu, službě či produktu poskytovanému povinnou osobou má být identifikace využita;
 6. vlastní identifikace v rozsahu údajů uvedených výše podle typu identifikované osoby;
 7. prohlášení identifikované FO (osoby identifikované jako zastupce PO, zmocněnce nebo FO jednajícím místo zmocněnce) o účelu provedené identifikace a o potvrzení správnosti identifikace, případně o výhradách k provedené identifikaci;
 8. podpis identifikované FO (případně všech identifikovaných FO, jednajících místo zmocněnce) jako potvrzení správnosti jí uváděných údajů;
 9. seznam příloh veřejné listiny, s uvedením obsahu a počtu listů jednotlivých příloh;
 10. pořadové číslo, pod kterým je veřejná listina o identifikaci zapsána do evidence vydaných veřejných listin;
 11. místo a datum sepsání veřejné listiny o identifikaci (případně také místo a datum, kde a kdy k identifikaci došlo, jsou-li odlišná od místa nebo data sepsání listiny o identifikaci);
 12. podpis pověřeného pracovníka orgánu, který identifikaci provedl; vždy se vypíše jméno, příjmení, a funkce;
 13. otisk úředního razítka orgánu; vzhledem k tomu, že se jedná o výkon přenesené působnosti, použije se ve smyslu § 5 zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky³⁾, kulaté razítko se státním znakem a označením orgánu (§ 6 zákona č. 352/2001 Sb. ⁴⁾).

K veřejné listině o identifikaci se připojí kopie všech dokladů, z nichž byly zjišťovány identifikační údaje, při dodržení těchto podmínek:

- jedná-li se o vícestránkové doklady (např. cestovní pas), připojí se kopie těch stránek, z nichž byly údaje k identifikaci čerpány;
- není povinností toho, kdo sepisuje veřejnou listinu o identifikaci, pořizovat kopie; ani k tomu nemusí být vždy dostatečně technicky vybaven – v tom případě jejich zhotovení a dodání k sepsání veřejné listiny o identifikaci zajistí žadatel nebo identifikovaný;
- pokud kopie dokladů nejsou pořizovány tím, kdo sepisuje veřejnou listinu o identifikaci, identifikující zkontroluje, zda kopie jsou skutečně pořizeny z dokladů, předkládaných k identifikaci;
- kopie musí být dostatečně zřetelné, čitelné, musí být rozpoznatelná podoba identifikované FO na kopii vyobrazení v průkazu totožnosti a kopie musí být zhotoveny technikou, která zajistí jejich použitelnost po zákonem stanovenou archivační dobu (nejméně 10 let – viz § 3 odst. 2 Zákona) – nikoli tedy např. termografické kopie;
- kopie se neověřují (u osobních dokladů je to přímo zakázáno – viz § 3 odst. 3 zákona č. 41/1993 Sb.);

- kopie dokladů předložených k identifikaci jsou ze zákona povinnou součástí veřejné listiny o identifikaci, k jejich pořízení tedy není třeba výslovný souhlas identifikovaného;
 - kopie je třeba spojit s veřejnou listinou o identifikaci neoddělitelně do jediného svazku (např. prošíáním kancelářskou sešívačkou, přelepením a otiskem úředního razítka, umístěným částečně na přelepece a částečně na vlastní listině).
- Veřejná listina o identifikaci s neoddělitelně připojenými přílohami, upravená podle shora uvedeného, se předá identifikovanému k doručení „povinné osobě“ – úřad doručování nezajišťuje a není odpovědný za doručení této veřejné listiny.

Sepsání veřejné listiny o identifikaci může osoba oprávněná k jejímu sepsání odmítnout, jestliže:

- doklady předložené k identifikaci nejsou důvěryhodné, např.:
 - doklad není celistvý,
 - doklad je poškozený nad obvyklou míru běžného používání,
 - doklad je neplatný, např. z důvodu omezení lhůty platnosti,
 - údaje v dokladu nesou známky neoprávněného zásahu (přepisování nebo opravy),
 - údaje v dokladu jsou nečitelné, byť i jen částečně,
 - fotografie nebo vyobrazení držitele nese známky úprav, výměny nebo obdobného zásahu,
 - fotografie nebo vyobrazení držitele neodpovídá jeho skutečnému vzhledu v době identifikace,
 - doklad z jiných důvodů vzbuzuje podezření z padělení;
- z jednání identifikovaného vyplývá (mimo zastoupení na základě plné moci) že nejedná svým jménem nebo že zastírá, že jedná za jinou osobu;
- z žádosti nevyplývá jednoznačně konkrétní účel identifikace;
- z informací, které má pracovník orgánu oprávněného k sepsání veřejné listiny o identifikaci vyplývá, že
 - jednající osoba uvádí nepravdivé údaje;
 - tato veřejná listina má být jakýmkoli způsobem zneužita k legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo k financování terorismu.

a) Identifikace FO:

- zjištění jména a příjmení, případně všech jmen a příjmení, rodného čísla nebo data narození, pohlaví, trvalého nebo jiného pobytu, a
 - ověření těchto údajů z průkazu totožnosti, jsou-li v něm uvedeny; pokud některý údaj v dokladu uveden není, je třeba jej zjistit dotazem;

³ Malý státní znak užívají oprávněné osoby uvedené v § 2 písm. a) až t) na rozhodnutích a jiných úředních aktech nebo na listinách osvědčujících důležité skutečnosti, vydávaných při výkonu své zákonem stanovené působnosti; může být též vyobrazen na mincích České republiky.

⁴ (1) Razítko, na němž je vyznačen malý státní znak, je kulatého tvaru o průměru 20 mm, 25 mm nebo 36 mm; malý státní znak je vyobrazen uvnitř kruhu, na jehož obvodu je označení oprávněné osoby, popřípadě i označení její organizační součásti a sídla (dále jen „úřední razítko“). Používá-li oprávněná osoba více úředních razítek, musí tato razítka obsahovat i pořadová čísla. Otisk úředního razítka je jednobarevný.

(2) Úřední razítko nesmí obsahovat velký státní znak.

- „průkazem totožnosti“ FO je pouze platný úřední doklad vydaný státním orgánem², z něhož lze ověřit podobu osoby, která má být identifikována, její jméno a příjmení, případně všechna jména a příjmení, rodné číslo nebo datum narození, státní občanství a případně další identifikační údaje (§ 1a odst. 9 Zákona);
- uvedení rodného čísla do veřejné listiny je závislé na souhlasu identifikovaného, který by měl vědět, zda pro konkrétní typ obchodu jeho poskytnutí vychází ze zákonného požadavku;
- ověření shody podoby s vyobrazením v průkazu totožnosti:
 - tato shoda se ověřuje; identifikující porovná skutečnou fyzickou podobu osoby s jejím vyobrazením v dokladu; jedná se o zákonné vyjádření povinnosti provádět identifikaci „tvář v tvář“;
 - vznikne-li pochybnost o totožnosti osoby s ohledem na rozdílnost vzhledu ve skutečnosti a na vyobrazení v průkazu totožnosti, identifikující identifikaci podle tohoto dokladu odmítne a pro identifikaci vyžádá jiný průkaz totožnosti;
- ověření čísla a doby platnosti průkazu totožnosti a orgánu nebo státu, který jej vydal;
- jde-li o FO provozující podnikatelskou činnost (má-li být účastníkem obchodu jako podnikatel), též zjištění její obchodní firmy, odlišujícího dodatku nebo dalšího označení a IČ;
- porovnání některých zjištěných údajů z dalšího podpůrného dokladu, kterým může být jiný průkaz totožnosti (ve smyslu § 1a odst. 9 Zákona), ale i jiný důvěryhodný doklad, u něhož není podmínkou, že byl vydán státním orgánem (např. rodný list, zaměstnanecký průkaz, potvrzení pobytu apod.);
- k veřejné listině o identifikaci se připojí kopie všech dokladů, jimiž jsou dokládány identifikační údaje.

aa) Identifikace FO zastoupené na základě plné moci (§ 31 a násl. ObčZ):

- do veřejné listiny o identifikaci se uvedou základní identifikační údaje účastníka obchodu (zmocnitele), které lze zjistit z plné moci, nebo sdělené zmocněncem, nejsou-li v ní uvedeny:
 - jméno a příjmení, případně všechna jména a příjmení, rodné číslo nebo datum narození, trvalý nebo jiný pobyt;
 - u FO provozující podnikatelskou činnost, jestliže má být účastníkem obchodu jako podnikatel, její obchodní firma, odlišující dodatek nebo další označení a IČ;
- k veřejné listině o identifikaci se připojí originál plné moci s úředně ověřeným podpisem zmocnitele (§ 2 odst. 3 Zákona),
 - originál plné moci lze nahradit i její úředně ověřenou kopií (při zachování podmínky úředně ověřeného podpisu zmocnitele v originále plné moci);
- k veřejné listině o identifikaci se připojí kopie dokladů, z nichž se zjišťují identifikační údaje zmocněnce;
- jestliže za FO jako účastníka obchodu (zmocnitele) vystupuje jako zmocněnec jiná FO, provede se identifikace zmocněnce podle příslušných ustanovení o identifikaci FO;
 - jestliže za FO jako účastníka obchodu (zmocnitele) vystupuje jako zmocněnec PO, provede se identifikace zmocněnce podle příslušných ustanovení o identifikaci PO, a
 - k veřejné listině o identifikaci se připojí originál (event. ověřená kopie) plné moci s úředně ověřeným podpisem statutárního zástupce zmocněné PO, kterým pověřuje konkrétní FO, aby místo ní jednaly za zmocnitele.
 - provede se identifikace všech FO, které místo zmocněnce mohou jednat v konkrétním obchodu za zmocnitele, podle příslušných ustanovení o identifikaci FO (včetně kopií příslušných dokladů).

b) Identifikace PO:

- zjištění „obchodní firmy“ (tj. názvu, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku) nebo názvu včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení;
- zjištění jejího sídla (skutečného místa podnikání);
- zjištění IČ nebo obdobného čísla přidělovaného v zahraničí;
- zjištění jména, případně všech jmen a příjmení, rodného čísla nebo data narození a trvalého nebo jiného pobytu osob, které jsou jejím statutárním orgánem nebo jeho členem (statutárním orgánem PO je ten, kdo je oprávněn činit její právní úkony – viz § 20 odst. 1 ObčZ);
 - „průkazem totožnosti“ PO je platný výpis z rejstříku, v němž je povinně evidována (OR, RŽP, event. jejich cizozemská obdoba u PO registrovaných v zahraničí) nebo jiný platný doklad prokazující její existenci;
 - takový doklad musí být důvěryhodný, v originále nebo ověřené kopii; je-li doklad starší než 6 měsíců, je jeho věrohodnost podstatně snížena;
 - předkladatel musí být vždy dotázán, zda všechny v dokladu uváděné údaje jsou platné v době předložení a pokud došlo ke změně, která se v dokladu dosud nezobrazuje, doložit tuto změnu dalšími doklady, např. potvrzením, vystaveným touto PO;
 - je-li statutárním orgánem nebo jeho členem právnická osoba, zjištění její obchodní firmy nebo názvu včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení, jejího sídla a identifikačního čísla nebo obdobného čísla přidělovaného v zahraničí a zjištění identifikačních údajů osob, které jsou jejím statutárním orgánem nebo jeho členem;
- zjištění většinového společníka (tj. společníka, který má většinu hlasů plynoucích z účasti ve společnosti, viz § 66a odst. 1 ObchZ) nebo ovládající osoby (tj. osoby, která přímo nebo nepřímo vykonává rozhodující vliv na řízení nebo provozování podniku, např. ovládá 40% a více akcií; může se jednat i o více osob jednajících ve shodě – viz § 66a odst. 2 a další ObchZ);
 - pokud uvedené skutečnosti nevyplývají z předložených dokladů k identifikaci PO (např. 100% akcionář zapsaný v OR), je nutno je doložit jiným dokumentem, např. zápisem z jednání orgánů PO, potvrzením vystaveným touto PO, nebo „čestným prohlášením“;
- identifikace FO, která jménem PO bude jednat v konkrétním obchodu, který je důvodem k identifikaci (může jí být buď statutární orgán nebo jeho člen, pro něž oprávnění činit právní úkony této PO vyplývá ze smlouvy o jejím zřízení, ze zakládací listiny nebo ze zákona, nebo zmocněnec na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem);

² Doklady vydané státním orgánem jsou i doklady vydané obecními orgány v přenesené působnosti.

- tato jednající osoba se identifikuje podle ustanovení o identifikaci FO (tvář v tvář);
- pokud její oprávnění jednat za PO nevyplývá ze zákona a z dokladů o identifikaci PO (např. statutární orgán nebo jeho člen, prokurista zapsaný v OR, likvidátor, atd.), je nutno toto oprávnění doložit potvrzením právnické osoby, podepsaným statutárním orgánem nebo jeho členem, nebo jiným dokladem (např. rozhodnutím soudu o jmenování likvidátora);
- pokud zástupce PO jedná na základě plné moci (§ 31 a násl. ObčZ), připojí se originál plné moci s úředně ověřeným podpisem zmocnitele k veřejné listině o identifikaci (viz § 2 odst. 3 Zákona),
 - originál plné moci lze nahradit i její úředně ověřenou kopií (při zachování podmínky úředně ověřeného podpisu zmocnitele v originále plné moci);
- k veřejné listině o identifikaci se připojí kopie všech dokladů, z nichž se zjišťují identifikační údaje.

bb) Identifikace PO zastoupené na základě plné moci jinou PO:

- provede se identifikace PO, která je účastníkem obchodu (zmocnitele) v plném rozsahu;
- provede se identifikace zmocněné PO (zmocněnce) podle příslušných ustanovení o identifikaci PO;
- provede se identifikace všech FO, které místo zmocněnce mohou jednat v konkrétním obchodu za zmocnitele, podle příslušných ustanovení o identifikaci FO;
- k veřejné listině se kromě kopií dokladů, z nichž se zjišťují identifikační údaje zmocněnce a osob, které místo něho mohou jednat v konkrétním obchodu za zmocnitele, připojí originál plné moci s úředně ověřeným podpisem zmocnitele a originál plné moci s úředně ověřeným podpisem statutárního zástupce zmocněné PO, kterým pověřuje konkrétní FO, aby místo ní jednaly za zmocnitele (§ 2 odst. 3 Zákona),
 - originál plné moci lze nahradit i její úředně ověřenou kopií (při zachování podmínky úředně ověřeného podpisu zmocnitele v originále plné moci).

EVIDENCE

Správní úřad zavede samostatnou evidenci veřejných listin o identifikaci, která bude obsahovat tyto základní údaje:

1. pořadové číslo veřejné listiny o identifikaci;

2. datum sepsání veřejné listiny;
3. údaje o identifikované osobě:
 - jméno, příjmení trvalý pobyt, rodné číslo nebo datum narození identifikované fyzické osoby nebo fyzické osoby jednající za identifikovanou právnickou osobu,
 - v případě identifikace právnické osoby její obchodní firma nebo název včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení, IČ, adresa/sídlo;
4. povinná osoba, na jejíž žádost je identifikace prováděna (obchodní firma nebo název včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení, IČ, adresa/sídlo);
5. účel identifikace;
6. údaj o uhrazení správního poplatku (uvedení čísla dokladu, kterým byl uhrazen);
7. podpis pověřeného pracovníka.

ZPOPLATNĚNÍ

Provedení zprostředkované identifikace je současně ověřením výpisu z úředních či soukromých spisů, z listin nebo dalšího písemného a obrazového materiálu. Správní úřad vybere za toto ověření výpisu údaje zapisovaných do tiskopisu o identifikaci ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 a 7 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů, správní poplatek podle položky 4 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, a to za každou stránku tiskopisu o identifikaci. Do tohoto počtu se připojené kopie identifikačních a případných dalších dokladů nezapočítávají.

ZÁVĚREM

O vydání veřejné listiny o identifikaci nevydává příslušný správní orgán rozhodnutí, na její vydání se však vztahuje část čtvrtá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Odmítnutí identifikace není přerušením řízení ve smyslu správního řádu a není proto třeba vydávat o tomto kroku rozhodnutí. Je však možné o důvodu odmítnutí provedení identifikace osobu vyrozumět, a to podle okolností i písemně⁵⁾.

⁵⁾ § 155 odst. 3 zákona č. 500/2004, správní řád: „Pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly.“

Následující vzory jsou v elektronické podobě dostupné na internetové adrese:
http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/hs.xml/boj_proti_prani_penez.html

Vzor č. 1:
 Veřejná listina o identifikaci fyzické osoby

označení orgánu, který identifikaci provedl (záhlaví) podle § 111 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, event. podle § 70 odst. 2 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů např.: „Obecní úřad ...“, „Městský úřad ...“, „Krajský úřad ...“

Spisová značka:

Č.j.:/.....

VEŘEJNÁ LISTINA O IDENTIFIKACI FYZICKÉ OSOBY

podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Na žádost povinné osoby:

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Žádost doložena	<i>písemně – viz příloha/prohlášením identifikovaného</i>

Za účelem:

--

Byla provedena identifikace účastníka obchodu - fyzické osoby:

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena v dne (podpis identifikovaného)
---	------------------------------------

Přílohy:

1. Žádost (kopie žádosti) o provedení identifikace (byla-li podána písemně) listů
2. Kopie (průkazu totožnosti – např. příslušných částí občanského průkazu) listů
3. Kopie (podpůrného dokladu – např. rodného listu) listů
4. atd... listů

Pořadové číslo evidence
V dne	
Identifikaci provedl: (vypsát jméno, příjmení a funkci) <i>podpis</i>

*otisk úředního razítka
(kulaté razítko se státním znakem)*

Vzor č. 2:

Veřejná listina o identifikaci zástupce fyzické osoby (zmocněnce)

označení orgánu, který identifikaci provedl (záhlaví) podle § 111 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, event. podle § 70 odst. 2 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů např.: „Obecní úřad ...“, „Městský úřad ...“, „Krajský úřad ...“

Spisová značka:

Č.j.:/.....

VEŘEJNÁ LISTINA O IDENTIFIKACI ZÁSTUPCE FYZICKÉ OSOBY

podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti,
ve znění pozdějších předpisů

Na žádost povinné osoby:

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Žádost doložena	<i>písemně – viz příloha/prohlášením identifikovaného</i>

Za účelem:

Kde účastníkem obchodu má být (zmocnitel):

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Trvalý nebo jiný pobyt	

Byla provedena identifikace účastníka obchodu - fyzické osoby*):

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů ^{*)} (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

^{*)} Je-li zmocněncem právnická osoba, tato část včetně prohlášení identifikovaného, data a podpisu identifikovaného se vypustí

^{*)} Není podmínkou.

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena
v dne	(podpis identifikovaného)

Byla provedena identifikace zmocněnce – právnické osoby:)**

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Statutární orgány této právnické osoby***)	

a identifikace fyzické osoby, která může v konkrétním případě jednat místo zmocněnce za zmocnitele:**)**

a identifikace fyzických osob, které mohou v konkrétním případě jednat místo zmocněnce za zmocnitele: ***)**

1.

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů ⁺ (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena
v dne	(podpis identifikovaného)

***) Je-li zmocněncem fyzická osoba, tato část včetně identifikace fyzických osob, které mohou jednat místo zmocněnce za zmocnitele se vypustí.

*****) V případě statutárního orgánu – právnické osoby – se vypíše obchodní firma nebo název včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení, identifikační číslo a adresa/sídlo.

V p

*****) Ponechá se vhodná formulace; následující tabulka, prohlášení identifikovaného a navazující text včetně podpisu identifikovaného se zopakuje podle počtu určených fyzických osob, které mohou jednat za zmocněnce.

2.

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokla- du/dokladů ⁺ (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena v dne (podpis identifikovaného)
---	------------------------------------

Přílohy:

1. Žádost (kopie žádosti) o provedení identifikace (byla-li podána písemně) listů
2. Originál plné moci s úředně ověřeným podpisem (event. úředně ověřená kopie plné moci, opatřené úředně ověřeným podpisem) listů
3. Kopie (průkazu totožnosti zmocněnce - právnické osoby – například výpisu z OR) listů
4. Originál plné moci s úředně ověřeným podpisem statutárního zástupce zmocněné PO, kterým pověřuje konkrétní FO, aby místo ní jednala(y) za zmocnitele (event. úředně ověřená kopie plné moci, opatřené úředně ověřeným podpisem) listů
5. Kopie (průkazu totožnosti zmocněnce – fyzické osoby, nebo 1. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. příslušných částí občanského průkazu) listů
6. Kopie (podpůrného dokladu zmocněnce – fyzické osoby, nebo 1. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. rodného listu) listů
7. Kopie (průkazu totožnosti 2. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. příslušných částí občanského průkazu) listů
8. Kopie (podpůrného dokladu 2. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. rodného listu) listů
9. atd. listů

Pořadové číslo evidence
V dne	
Identifikaci provedl: (vypsat jméno, příjmení a funkci) podpis

otisk úředního razítka
(kulaté razítko se státním znakem)

Vzor č. 3:
Veřejná listina o identifikaci právnické osoby

označení orgánu, který identifikaci provedl (záhlaví) podle § 111 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, event. podle § 70 odst. 2 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů např.: „Obecní úřad ...“, „Městský úřad ...“, „Krajský úřad ...“

Spisová značka:

Č.j.:/....

VEŘEJNÁ LISTINA O IDENTIFIKACI PRÁVNICKÉ OSOBY

podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti,
ve znění pozdějších předpisů

Na žádost povinné osoby:

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Žádost doložena	<i>písemně – viz příloha/prohlášením identifikovaného</i>

Za účelem:

--

Byla provedena identifikace účastníka obchodu – právnické osoby:

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Identifikace provedena podle	

Statutární orgán – právnická osoba:*)

1.)*

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Statutární orgán této právnické osoby **)	

*) Nehodící se vynechat; zopakuje se podle potřeby.

**) V případě statutárního orgánu – právnické osoby – se vypíše obchodní firma nebo název včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení, identifikační číslo a adresa/sídlo.

2.*)

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Statutární orgán této právnické osoby **)	<i>písemně – viz příloha/prohlášením identifikovaného</i>

Člen statutárního orgánu*)

Statutární orgán – fyzická osoba*)

1*)

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Trvalý nebo jiný pobyt	

2.*)

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Trvalý nebo jiný pobyt	

Identifikace fyzické osoby, oprávněné za identifikovanou právnickou osobu jednat v rámci obchodu, který je účelem této identifikace

1.*)

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Oprávnění k jednání za účastníka obchodu ***)	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů ⁺) (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena v dne (podpis identifikovaného)
---	------------------------------------

***) Uvede se právní titul, případně doklad, který identifikovanou osobu opravňuje k jednání za identifikovanou právnickou osobu v obchodu, který je účelem identifikace.

= Není podmínkou

2.*)

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Oprávnění k jednání za účastníka obchodu ^{***)}	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů ⁺ (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena	
v dne (podpis identifikovaného)

Přílohy:

1. Žádost (kopie žádosti) o provedení identifikace (byla-li podána písemně) listů
2. Kopie (průkazu totožnosti identifikované právnické osoby – například výpisu z OR) listů
3. Originál plné moci s úředně ověřeným podpisem (event. úředně ověřená kopie plné moci, opatřené úředně ověřeným podpisem; event. všechny relevantní plné moci) listů
4. Kopie (průkazu totožnosti 1. fyzické osoby oprávněné jednat za právnickou osobu, např. příslušných částí občanského průkazu) listů
5. Kopie (podpůrného dokladu 1. fyzické osoby oprávněné jednat za právnickou osobu, např. rodného listu) listů
6. Kopie (průkazu totožnosti 2. fyzické osoby oprávněné jednat za právnickou osobu, např. příslušných částí občanského průkazu) listů
7. Kopie (podpůrného dokladu 2. fyzické osoby oprávněné jednat za právnickou osobu, např. rodného listu) listů
8. atd. listů

Pořadové číslo evidence
V dne	
Identifikaci provedl: (vypsat jméno, příjmení a funkci) podpis

otisk úředního razítka
(kulaté razítko se státním znakem)

Vzor č. 4:

Veřejná listina o identifikaci zástupce právnické osoby (zmocněnce), který je právnickou osobou

označení orgánu, který identifikaci provedl (záhlaví) podle § 111 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, event. podle § 70 odst. 2 zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů např.: „Obecní úřad ...“, „Městský úřad ...“, „Krajský úřad ...“

Spisová značka:

Č.j.:/.....

**VEŘEJNÁ LISTINA O IDENTIFIKACI PRÁVNICKÉ OSOBY A ZMOCNĚNCE,
KTERÝ JE PRÁVNICKOU OSOBOU**

podle § 2 odst. 6 zákona č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti,
ve znění pozdějších předpisů

Na žádost povinné osoby:

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Žádost doložena	<i>písemně – viz příloha/prohlášením identifikovaného</i>

Za účelem:

--

Byla provedena identifikace účastníka obchodu – právnické osoby (zmocnitel:

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Identifikace provedena podle	

Statutární orgán – právnické osoba:*)

1.)*

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Statutární orgán této právnické osoby **)	

*) Nehodící se vynechat; zopakuje se podle potřeby.

**) V případě statutárního orgánu – právnické osoby – se vypíše obchodní firma nebo název včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení, identifikační číslo a adresa/sídlo.

2.*)

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Statutární orgán této právnické osoby **)	

Člen statutárního orgánu*)**Statutární orgán – fyzická osoba*)**

1*)

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Trvalý nebo jiný pobyt	

2.*)

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Trvalý nebo jiný pobyt	

Dále byla provedena identifikace zmocněnce – právnické osoby: **)

Obchodní firma nebo název, včetně odlišujícího dodatku nebo dalšího označení	
Identifikační číslo	
Adresa/sídlo	
Statutární orgány této právnické osoby ***)	

a identifikace fyzické osoby, která může v konkrétním případě jednat místo zmocněnce za zmocnitele: *)****a identifikace fyzických osob, které mohou v konkrétním případě jednat místo zmocněnce za zmocnitele: ***)**

1.

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů ⁺ (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

***) Ponechá se vhodná formulace; následující tabulka, prohlášení identifikovaného a navazující text včetně podpisu identifikovaného se zopakuje podle počtu určených fyzických osob, které mohou jednat za zmocněnce

= Není podmínkou

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena
v dne	(podpis identifikovaného)

2.

Jméno (jména)	
Příjmení	
Rodné číslo nebo datum narození	
Pohlaví	
Trvalý nebo jiný pobyt	
Identifikace provedena podle (druh a číslo průkazu totožnosti)	
- vydaný kým	
- doba platnosti	
Údaje ověřeny podle podpůrného dokladu/dokladů ⁺ (popis, číslo, vydán kým, příp. kdy nebo doba platnosti)	

Prohlášení identifikované osoby k provedené identifikaci:

„Potvrzuji shora uvedené údaje o identifikaci jako správné a prohlašuji, že nemám výhrady k provedené identifikaci.“

Identifikace provedena
v dne	(podpis identifikovaného)

Přílohy:

1. Žádost (kopie žádosti) o provedení identifikace (byla-li podána písemně) listů
2. Kopie (průkazu totožnosti právnické osoby, která je účastníkem obchodu /zmocnitel/ – například výpisu z OR) listů
3. Originál (event. úředně ověřená kopie) plné moci s úředně ověřeným podpisem listů
4. Kopie (průkazu totožnosti zmocněnce - právnické osoby – například výpisu z OR) listů
5. Originál (event. úředně ověřená kopie) plné moci s úředně ověřeným podpisem statutárního zástupce zmocněné PO, kterým pověřuje konkrétní FO, aby místo ní jednala(y) za zmocnitele listů
6. Kopie (průkazu totožnosti 1. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. příslušných částí občanského průkazu) listů
7. Kopie (podpůrného dokladu 1. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. rodného listu) listů
8. Kopie (průkazu totožnosti 2. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. příslušných částí občanského průkazu) listů
9. Kopie (podpůrného dokladu 2. fyzické osoby oprávněné jednat za zmocněnce – právnickou osobu – např. rodného listu) listů
10. atd. listů

Pořadové číslo evidence
V dne	
Identifikaci provedl: <i>(vypsát jméno, příjmení a funkci)</i> <i>podpis</i>

*otisk úředního razítka
(kulaté razítko se státním znakem)*

SDĚLENÍ MINISTERSTVA VNITRA

Ministerstvo vnitra sděluje, že došlo ke ztrátě úředního razítka:

Kulatého razítka o průměru 36 mm s vyznačeným státním znakem ČR a s textem

**Okresní správa sociálního zabezpečení
Havlíčkův Brod**

Razítko bylo opatřeno pořadovým číslem 12 a k jeho ztrátě došlo v červnu 2005.

Ministerstvo vnitra sděluje, že došlo k odcizení úředního razítka:

Kulatého razítka o průměru 30 mm se znakem obce Opočno a s textem

OBEC OPOČNO

Razítko nebylo opatřeno evidenčním číslem a k jeho odcizení došlo 18. prosince 2005.

Kulatého razítka o průměru 36 mm se státním znakem ČR a s textem

**Obec Vranovice
okres Břeclav**

Razítko nebylo opatřeno pořadovým číslem a k jeho odcizení došlo 14. dubna 2005.

Věcný rejstřík
Opatření uveřejněných ve Věstníku vlády České republiky pro orgány krajů a orgány obcí

	Poř. č.	Částka
Usnesení vlády České republiky ze dne 24. listopadu 2004 č. 1168 o dalších majetkových změnách a konečných dislokacích u vybraného majetku České republiky		1
Usnesení vlády České republiky ze dne 15. prosince 2004 č. 1278 k Informaci o možnostech zpřístupnění Úředního věstníku Evropské unie v České republice		1
Směrnice Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 9. prosince 2004 č. j. 17020/2004-61 k vyznačování nebezpečných území z hlediska neřízených plošných výstupů metanu v územně plánovací dokumentaci pro území ostravsko-karvinské oblasti	1	1
Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě a odcizení úředních razítek		1
Usnesení vlády České republiky ze dne 5. ledna 2005 č. 5 k Realizaci Koncepce integrace cizinců do konce roku 2004 a k jejímu dalšímu rozvoji v roce 2005		2
Usnesení vlády České republiky ze dne 12. ledna 2005 č. 44 o Zásadách pro poskytování příspěvku obci na úhradu nákladů obce vynaložených v souvislosti s azylovým zařízením na jejím území podle ustanovení § 84 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb. a stanovení výše příspěvku pro rok 2005		2
Usnesení vlády České republiky ze dne 26. ledna 2005 č. 104 o zabezpečení integrace azylantů v roce 2005		2
Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě a odcizení úředních razítek		2
Směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j. 33 377/2004-45 ze dne 25. února 2005, kterou se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních prostředků státního rozpočtu přidělovaných podle § 161 odst. 6 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), a podle kterých provádějí obecní úřady obcí s rozšířenou působností návrhy rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 7 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb.	2	3
Seznam platných právních předpisů a směrnic týkajících se činnosti orgánů krajů a orgánů obcí, aktualizovaný k 31. prosinci 2004		3
Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě a odcizení úředních razítek a služebního průkazu		3
Usnesení vlády České republiky ze dne 13. dubna 2005 č. 428 o dalších majetkových změnách a konečných dislokacích u vybraného majetku České republiky		4
Usnesení vlády České republiky ze dne 4. května 2005 č. 532 o změně Koncepce romské integrace a k Informaci o plnění usnesení vlády, týkajících se integrace romských komunit a aktivního postupu státní správy při uskutečňování opatření přijatých souvisejícími usneseními vlády ke dni 31. prosince 2004		4
Usnesení vlády České republiky ze dne 11. května 2005 č. 563 k Programu podpory alternativních paliv v dopravě – zemní plyn		4
Usnesení vlády České republiky ze dne 11. května 2005 č. 564 k návrhu Koncepce (projektu) včasné péče o děti ze sociokulturně znevýhodňujícího prostředí v oblasti vzdělávání		4
Směrnice Ministerstva vnitra č. j. SC-885/2005 ze dne 30. května 2005 k zákonu č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů, zákonu č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů, a zákonu č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně	3	4

zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o cestovních dokladech), ve znění pozdějších předpisů	3	4
Směrnice Ministerstva vnitra ze dne 2. června 2005 č. j. VS-95/60/2-2005 k jednotnému postupu matričních úřadů při souběžném vedení matričních knih pomocí výpočetní techniky	4	4
Seznam platných právních předpisů a směrnic (instrukcí) týkajících se činnosti orgánů krajů a orgánů obcí, aktualizovaný k 31. prosinci 2004		4
Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě úředních razítek		4
Usnesení vlády České republiky ze dne 15. června 2005 č. 742 ke Zprávě o situaci národnostních menšin v České republice za rok 2004		5
Směrnice Ministerstva zdravotnictví ze dne 20. června 2005 č. j. 20 979/2005-LEG, jíž se zrušuje Instrukce Ministerstva zdravotnictví České socialistické republiky ze dne 22. 8. 1985, č. j. LP/3-271-21.8.1985 o prevenci, sledování, hlášení a vyšetřování potransfúzních reakcí	5	5
Směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j. 19 963/2005-44 ze dne 4. srpna 2005, kterou se stanoví závazná osnova a postup, podle kterých zpracovávají krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností rozboru hospodaření s finančními prostředky státního rozpočtu poskytovanými podle § 161 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)	6	5
Sdělení ke směrnici Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j. 19 963/2005-44 ze dne 4. srpna 2005, kterou se stanoví závazná osnova a postup, podle kterých zpracovávají krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností rozboru hospodaření s finančními prostředky státního rozpočtu poskytovanými podle § 161 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)		5
Sdělení Ministerstva vnitra o odcizení a ztrátě úředních razítek		5
Usnesení vlády České republiky ze dne 17. srpna 2005 č. 1010 o dalších bezúplatných převodech vybraných nemovitostí po bývalých okresních úřadech z vlastnictví České republiky do vlastnictví obcí s rozšířenou působností a jiných majetkových změnách a konečných dislokacích s nimi souvisejícími		6
Usnesení vlády České republiky ze dne 17. srpna 2005 č. 1011 o dalších majetkových změnách a konečných dislokacích u vybraného majetku České republiky		6
Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě a odcizení úředních razítek		6
Usnesení vlády České republiky ze dne 23. listopadu 2005 č. 1523 o majetkových změnách a konečných dislokacích u vybraných objektů na území města Jindřichův Hradec		7
Usnesení vlády České republiky ze dne 7. prosince 2005 č. 1574 k návrhu na ratifikaci Evropské charty regionálních či menšinových jazyků (ETS 148), otevřené k podpisu členskými státy Rady Evropy ve Štrasburku dne 5. listopadu 1992		7
Směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. j. 28 768/2005-45 ze dne 12. prosince 2005, kterou se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních prostředků státního rozpočtu přidělovaných podle § 161 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle kterých provádějí obecní úřady obcí s rozšířenou působností návrhy rozpisů rozpočtů finančních prostředků státního rozpočtu podle § 161 odst. 7 písm. a) zákona č. 561/2004 Sb.	7	7
Sdělení Ministerstva vnitra o ztrátě a odcizení úředních razítek		7

Poznámky

Poznámky

Od: Vítoš, s.r.o. Suchdolská 169/13 165 00 Praha 620	TZ	P.P. 0051/2003 225 00 Praha 025
Adresát (odběratel)		